

**C-654/20. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. november 15.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Apelativen sad Sofia (Bulgária)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2020. november 9.

**A büntetőeljárásban részt vevő vádhatóság:**

Apelativna prokuratura Sofia

**A büntetőeljárásban részt vevő elítélt/elkövető:**

VD

**Az alapeljárás tárgya**

Az alapeljárás egy jogerős ítélet felülvizsgálatára irányuló rendkívüli eljárás. Ezen eljárás egy fellebbezési eljárásban hozott ítélet hatályon kívül helyezése, valamint az ügynek a fellebbviteli bíróság más ítélkező testülete által történő ismételt tárgyalása céljából való visszautalása, másodlagosan a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság – az elkövető bűnösségét bűncselekmény elkövetése miatt megállapító, a büntetőjogi felelősség alól azonban az elkövetőt felmentő – ítéletének helybenhagyása iránt előterjesztett ügyészi kérelem alapján indult a kérdést előterjesztő bíróság előtt. Az említett bíróságok által tárgyalt cselekmény a vezetői engedély felfüggesztésére irányuló közigazgatási szankció végrehajtásának időtartama alatt történt gépjárművezetés.

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem az EUMSZ 267. cikk második bekezdésén alapul, és a bűncselekmények és büntetések törvényessége elvének, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 49. cikke

(3) bekezdésének értelmezésére vonatkozik. A kérdést előterjesztő bíróság arra keresi a választ, hogy összeegyeztethetők-e az uniós joggal az olyan nemzeti jogszabályok, amelyek ugyanazon cselekményért vagy közigazgatási szankció, vagy bűncselekmény elkövetése miatti büntetés lehetőségét írják elő anélkül, hogy meghatároznák azokat a kritériumokat, amelyek alapján megítélhető, hogy az elkövető közigazgatási vagy büntetőjogi felelősséggel tartozik-e.

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Ellentétes-e a bűncselekmények és büntetések törvényességének elvével az a nemzeti szabályozás, amely ugyanazon cselekményért, nevezetesen a vezetői engedély felfüggesztése formájában alkalmazott közigazgatási kényszerintézkedés végrehajtásának időtartama alatt történő gépjárművezetésért egyidejűleg közigazgatási és büntetőjogi felelősséget ír elő anélkül, hogy rendelkezésre állnának olyan kritériumok, amelyek lehetővé tennék a kétféle felelőség objektív módon történő elhatárolását?

2. Amennyiben az Európai Unió Bírósága az első kérdésre nemleges választ ad: Milyen hatáskörei vannak a nemzeti bíróságnak, hogy biztosítsa az Európai Unió jogelveinek hatékony alkalmazását?

3. Arányos-e az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdése értelmében a vezetői engedély felfüggesztése formájában alkalmazott közigazgatási kényszerintézkedés végrehajtásának időtartama alatt történő gépjárművezetés bűncselekményének három évig terjedő szabadságvesztéssel és 200 levától (BGN) 1000 BGN-ig terjedő pénzbüntetéssel történő büntetése?

### **Az Európai Unió jogszabályai és ítélkezési gyakorlata**

Az Európai Unióról szóló szerződés: a 6. cikk (3) bekezdése

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés: 90. cikk és a 91. cikk (1) bekezdésének c) pontja

Az Európai Unió Alapjogi Chartája: 49. cikk

A vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv: a 11. cikk (2) bekezdése

Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény (kihirdette: 1993. évi XXXI. törvény): az 5. cikk (1) bekezdése

2007. május 3-i *Advocaten voor de Wereld* ítélet, C-303/05, EU:C:2007:261, 49. és 50. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat

2019. február 12-i *TC* ítélet, C-492/18 PPU, EU:C:2019:108, 59. és 60. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat

2015. július 16-i Chmielewski ítélet, C-255/14, EU:C:2015:475, 21. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat

2018. július 12-i Pinzaru és Cirstinoiu végzés, C-707/17, nem tették közzé, EU:C:2018:574, 26. pont

### **Nemzeti rendelkezések**

Nakazatelen kodeks (büntető törvénykönyv): a 9. cikk (2) bekezdése, 78a. cikk és 343c. cikk.

Nakazatelno-protsesualen kodeks (büntetőeljárás törvénykönyv): a 301. cikk (1) bekezdése, a 305. cikk (6) bekezdése, 375–380. cikk.

Zakon za dvizhenieto po patishtata (a közúti közlekedésről szóló törvény): 150., 150a., 151a., 171., 177. cikk.

Az egészségügyi miniszter által elfogadott Naredba N° 3 ot 11.5.2011 za iziskvaniata za fizicheska godnost kam vodachite na motorni prevozni sredstva i reda za izvarshvane na meditsinskite pregledi za ustanovyavane na fizicheskata godnost za vodachite ot razlichnite kategorii (a gépjárművezetők fizikai alkalmasságára vonatkozó követelményekről és a különböző osztályokba sorolt járművezetők fizikai alkalmasságának megállapítására irányuló orvosi vizsgálatok elvégzésére vonatkozó szabályokról szóló, 2011. május 11-i 3. sz. rendelet)

Az oktatási, ifjúsági és tudományügyi miniszter által elfogadott Naredba N° 3 ot 29.08.2011 za pridobivane na pravospodobnost za provezhdane na izpiti na kandidatite za vodachi na motorni prevozni sredstva (a tanuló gépjárművezetők vizsgáinak lefolytatására vonatkozó képesítés megszerzéséről szóló, 2011. augusztus 29-i 3. sz. rendelet)

A közlekedési és hírközlési miniszter által elfogadott Naredba N° 38 ot 16.04.2004 za usloviata i reda za provezhdaneto na izpiti na kandidatite za pridobivane na pravospodobnost za upravlenie na motorno prevozno sredstvo i reda za provezhdane na proverochnite izpiti (a tanuló gépjárművezetők vizsgáinak lefolytatására vonatkozó feltételekről és szabályokról, valamint a megerősítő vizsgák lefolytatására vonatkozó szabályokról szóló, 2004. április 16-i 38. sz. rendelet)

A közlekedési miniszter és az oktatási és tudományügyi miniszter által elfogadott Naredba N° 31 ot 26.07.1999 za iziskvaniata, usloviata i reda za pridobivane na pravospodobnost za upravlenie na motorno prevozno sredstvo (a vezetői engedély megszerzésére vonatkozó követelményekről, feltételekről és eljárásokról szóló, 1999. július 26-i 31. sz. rendelet)

## A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 A vádlott rendelkezik járművezetési jogosultsággal és vezetői engedéllyel. 2018. május 9-én a Ministerstvo na vatreshnite raboti (belügyminisztérium) Oblasten direktora (regionális igazgató) közigazgatási kényszerintézkedés kiszabása céljából elrendelte a vádlott vezetői engedélyének visszavonását, mivel a vádlott nem fizette meg az általa elkövetett közlekedési jogsértések miatt vele szemben közigazgatási szankcióként kiszabott bírságokat. A vezetői engedély felfüggesztését a kiszabott bírságok megfizetéséig rendelték el. 2018. augusztus 23-án rendőrök ellenőrzés alá vonták a vádlottat, amikor az Blagoevgradban egy forgalmas körúton kivilágítatlan személygépjárművet vezetett. A tisztviselők megállapították, hogy a vádlott vezetői engedélyét felfüggesztették. Ennélfogva közigazgatási jogsértést megállapító határozatot hoztak a vádlottal szemben.
- 2 A Rayonna prokuratura Blagoevgrad (blagoevgradi kerületi ügyészség) mellett működő ügyész rendelkezése alapján 2019. március 19-én büntetőeljárást indítottak a vádlottal szemben amiatt, hogy 2018. augusztus 23-án a vezetői engedély felfüggesztése formájában alkalmazott közigazgatási kényszerintézkedés végrehajtásának időtartama alatt gépjárművet vezetett, amely cselekményt az ügyész a Nakazatelen kodeks (büntető törvénykönyv, a továbbiakban: NK) 343c. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (3) bekezdése szerinti bűncselekménynek minősítette. E rendelkezés szerint három évig terjedő szabadságvesztéssel és 200 BGN-től 1000 BGN-ig terjedő pénzbüntetéssel büntethető az a személy, aki a vezetői engedély felfüggesztése formájában alkalmazott közigazgatási kényszerintézkedés végrehajtásának időtartama alatt gépjárművet vezet. A kihallgatás során a vádlott elismerte az elkövetés körülményeit, és kijelentette, hogy a munkája gépjármű vezetéséhez kapcsolódik, hogy veszteséget szenved el amiatt, hogy a vezetői engedélyének visszavonása miatt nem tud dolgozni, és hogy a bűncselekmény elkövetésének napján a súlyosan beteg fivére számára sürgősen szükséges gyógyszerek vásárlása céljából kellett vezetnie a járművét.
- 3 Az elsőfokú eljárás során a Rayonen sad Blagoevgrad (blagoevgradi kerületi bíróság, Bulgária) úgy ítélte meg, hogy a vádlott bűncselekményt követett el, mivel a személygépjárművet egy forgalmas körúton vezette, és ennek során gondatlanul járt el, és nem tartotta be a közlekedési szabályokat. Egyúttal e bíróság az NK 78a. cikkének (1) bekezdése alapján felmentette a vádlottat a büntetőjogi felelősség alól, mivel e rendelkezésnek megfelelően a bűncselekmény három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, és ezen időpontig a vádlottat nem ítélték el, és még nem mentették fel a büntetőjogi felelősség alól. E rendelkezés alapján, amely 1000 BGN-től 5000 BGN-ig terjedő pénzbüntetést ír elő, 1000 BGN pénzbüntetést szabtak ki a vádlottal szemben.
- 4 A fellebbezési eljárásban az Okrazhen sad de Blagoevgrad (blagoevgradi regionális bíróság, Bulgária) hatályon kívül helyezte a Rayonen sad (kerületi bíróság) ítéletét, felmentette a vádlottat, és megállapította, hogy a vádlott cselekménye nem minősül bűncselekménynek, mivel e cselekmény társadalomra

való veszélyessége elhanyagolható, következésképpen a cselekményt szabálysértésnek kell minősíteni. Ennélfogva a bíróság a Zakon za dvizhenieto po patishtata (a továbbiakban: ZDvP) 177. cikke (1) bekezdésének 2. pontja alapján 300 BGN összegű közigazgatási bírságot szabott ki a vádlottal szemben. E rendelkezés előírja, hogy 100 BGN-től 300 BGN-ig terjedő bírság szabható ki azon személlyel szemben, aki a vezetői engedélye felfüggesztése ellenére gépjárművet vezet. A fellebbviteli bíróság úgy ítélte meg, hogy bár a vádlottat több alkalommal is megbüntették a ZDvP szerinti szabálysértések miatt, az eljárás tárgyát képező cselekmény társadalomra való veszélyessége azonban elhanyagolható, mivel a vádlottat nem ítélték el, illetve nem büntették meg elkövetett bűncselekmények miatt, és nem sújtották közigazgatási szankcióval olyan cselekmény miatt, amely a járművezetési jogosultság visszavonásának vagy a vezetői engedély felfüggesztésének időtartama alatt történő, vezetői engedély nélküli gépjárművezetéssel kapcsolatos. Az említett bíróság azt is figyelembe vette, hogy a vádlott a megállapított körülményeket elismerte, a cselekményt megbánta, és a járművezetés okaként arra hivatkozott, hogy gyógyszereket kellett vásárolnia beteg fivére számára.

- 5 A kérdést előterjesztő bíróság előtti eljárás az Apelativna prokuratura Sofia (szófiai fellebbviteli ügyészség) mellett működő Apelativen prokuror (fellebbviteli ügyész) arra irányuló kérelme alapján indult, hogy helyezték hatályon kívül az Okrazhen sad Blagoevgrad (blagoevgradi regionális bíróság) ítéletét, és utalják vissza az ügyet e bíróság elé más ítélkező testülete által történő ismételt tárgyalás céljából. A fellebbviteli ügyész másodlagosan a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a Rayonen sad Blagoevgrad (blagoevgradi kerületi bíróság) ítéletének helybenhagyását kéri.

#### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

- 6 A fellebbviteli ügyész álláspontja szerint az Okrazhen sad Blagoevgrad (blagoevgradi regionális bíróság) anyagi jogi hibát követett el, amikor abból indult ki, hogy az eljárás tárgyát képező cselekmény csak elhanyagolható mértékben veszélyes a társadalomra. A fellebbviteli ügyész úgy véli, hogy az NK 9. cikke (2) bekezdése alkalmazásának feltételei – miszerint az olyan cselekmény, amely bár formálisan megfelel egy törvény által szabályozott bűncselekmény tényállási elemeinek, jelentéktelensége miatt azonban nem, vagy nyilvánvalóan csak elhanyagolható mértékben veszélyes a társadalomra, nem minősül bűncselekménynek – nem állnak fenn, mivel a vádlottat több alkalommal szankcióval sújtották a ZDvP megsértése miatt. A vádlott megvalósította az NK 343c. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (3) bekezdése szerinti bűncselekmény tényállását, és e bűncselekmény esetében nem szükséges, hogy a társadalmat fenyegető veszély ténylegesen fennálljon.
- 7 A kérdést előterjesztő bíróság a vádlott érveit nem ismerteti.



**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 8 A kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy a 2006/126 irányelv felhatalmazza a tagállamokat arra, hogy saját büntető- és rendőrségi jogszabályokat fogadjanak el, amelyek büntetőjogi vagy közigazgatási intézkedéseket írnak elő a járművezetési jogosultság visszavonásával vagy megszüntetésével kapcsolatban.
- 9 A kérdést előterjesztő bíróság kifejti, hogy a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében az e szabályozással bevezetett rendszerben előírt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén alkalmazandó szankciókra vonatkozó uniós jogszabályok harmonizálásának hiányában a tagállamok hatáskörébe tartozik a számukra megfelelőnek tűnő szankciók megválasztása. E hatáskörüket azonban az uniós jog és e jog általános elveinek tiszteletben tartásával, ennél fogva a törvényesség és az arányosság elvére figyelemmel kell gyakorolniuk (2015. július 16-i Chmielewski ítélet, C-255/14, EU:C:2015:475, 21. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; 2018. július 12-i Pinzaru és Cirstinoiu végzés, C-707/17, nem tették közzé, EU:C:2018:574, 26. pont). Különösen a nemzeti jogszabály által előírt szankciók nem léphetik túl azt a mértéket, amely szükséges az e jogszabály által jogszerűen elérni kívánt cél megvalósításához.
- 10 A kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint a jelen jogvita az uniós jognak a közös közlekedéspolitikai és különösen a közlekedésbiztonság javítását célzó intézkedések területén történő alkalmazására vonatkozik. A kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy a jelen ügyben a bolgár bíróság – amennyiben az uniós jogot alkalmazza – hivatkozhat a Charta 49. cikkére, mivel a Charta – annak 51. cikke értelmében – alkalmazandó az alapeljárásban.
- 11 A 2006/126 irányelvnek a nemzeti jogba való átültetése érdekében a bolgár jogalkotó elfogadta a ZDvP és az említett, 2011. május 11-i Naredba N° 3, 2011. augusztus 29-i Naredba N° 3 és 1999. július 26-i Naredba N° 32 módosítását. Másrészt a szabályszerűen kiállított és érvényes vezetői engedéllyel történő gépjárművezetésre vonatkozó követelmény megsértése esetén alkalmazandó szankciókra vonatkozó jogszabályok már az irányelv elfogadása előtt hatályban voltak. Különösen, az NK 343c. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti bűncselekményi tényállásokat 1995-ben fogadták el, a ZDvP 177. cikkének (1) bekezdése szerinti szabálysértési tényállások pedig e törvény 1999-ben történt kihirdetése óta léteznek.
- 12 2016-ban egy új bűncselekményi tényállást vezettek be, nevezetesen az NK 343c. cikkének (3) bekezdésében előírt bűncselekményi tényállást, amely a vezetői engedély felfüggesztése formájában alkalmazott közigazgatási kényszerintézkedés végrehajtásának időtartama alatt történő gépjárművezetést szankcionálja. Márpedig a ZDvP 177. cikke (1) bekezdésének 2. pontja már e törvény 1999-ben történt kihirdetése óta rendelkezik egy teljesen azonos szabálysértési tényállásról.

- 13 A kérdést előterjesztő bíróság jelzi, hogy az NK 343c. cikkének (3) bekezdése szerinti ezen új bűncselekményi tényállás 2016-ban történt elfogadásáig az NK 343c. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti bűncselekményi tényállásokból világosan és egyértelműen megállapítható volt, hogy a büntetőjog és a szabálysértési jog között szubszidiárius viszony áll fenn. Így az NK 343c. cikkének (1) bekezdése értelmében büntetendő az a személy, aki a vezetői engedély visszavonására irányuló büntetés végrehajtásának időtartama alatt azt követően vezet gépjárművet, hogy ugyanazon cselekmény miatt szabálysértési eljárás indult ellene. Az NK 343c. cikkének (2) bekezdése értelmében büntetendő az a személy, aki a vezetői engedély nélkül történő gépjárművezetéssel kapcsolatos szabálysértés miatti megbüntetésétől számított egy éven belül ilyen cselekményt követ el. Ebből következik, hogy az NK 343c. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti bűncselekményi tényállások esetében egyértelműen elhatárolják a büntetőjogi és a közigazgatási felelősséget, mivel a közigazgatási szankció előzetes kiszabása az e bűncselekményi tényállások miatti vádemelés szükséges feltétele. Ennélfogva a büntetőjogi felelősség mindkét esetben másodlagos a szabálysértés miatti felelősséghez képest.
- 14 Ezzel szemben az NK 343c. cikkének (3) bekezdése szerinti új bűncselekményi tényállás nem követeli meg közigazgatási szankció előzetes kiszabását a büntetőjogi felelősség megállapítását megelőzően. A fenti körülményekre tekintettel nincsenek olyan objektív kritériumok, amelyek lehetővé tennék az NK 343c. cikkének (3) bekezdése szerinti bűncselekményi tényállásnak a ZDvP 177. cikke (1) bekezdésének 2. pontja szerinti, már létező és teljesen azonos szabálysértési tényállástól való elhatárolását. Az említett bűncselekményi és szabálysértési tényállások között fennálló különbségek az előírt szankciókban és a kiszabásukra vonatkozó (büntetőjogi vagy közigazgatási) eljárási szabályokban, nem pedig az objektív tényállási elemekben rejlenek.
- 15 A kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy a jogalkotó semmilyen konkrét indoklásra nem hivatkozott a vezetői engedély felfüggesztésének időtartama alatt történő gépjárművezetés kriminalizációját illetően. Az NK-t módosító és kiegészítő első törvénytervezet valójában nem írta elő az NK 343c. cikkének módosítását vagy kiegészítését. Az e rendelkezés új (3) bekezdésének elfogadására irányuló javaslatot csak a törvénytervezet első olvasatban történt elfogadását követően terjesztette elő két képviselő. A két képviselő ezt a javaslatot egy olyan mondattal indokolta, amelyből kitűnik, hogy e képviselők a javasolt új bűncselekményi tényállást azonosnak tekintették az NK 343c. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti bűncselekményi tényállásokkal. Az új (3) bekezdés NK 343c. cikkébe való beillesztésének indokait nem vitatták meg sem a jogi bizottságban, sem pedig a Narodno sabranie (nemzetgyűlés) plenáris ülésén a törvénytervezet első és második olvasatának keretében.
- 16 A Zakon za normativnite aktove (a normatív jogi aktusokról szóló törvény, a továbbiakban: ZNA) 11. cikkének (3) bekezdése értelmében a jogszabályokat az új, a módosító vagy a kiegészítő jogi aktusok kifejezett rendelkezéseivel helyezik hatályon kívül, módosítják vagy egészítik ki. A 343c. cikknek az új

- (3) bekezdéssel 2016-ban történt kiegészítését követően a ZDvP 177. cikke (1) bekezdésének 2. pontja szerinti szabálysértési tényállást kifejezetten nem helyezték hatályon kívül, jóllehet a jogalkotónak erre alkalma nyílt, amikor a 177. cikket 2018-ban módosították. Az említett szabálysértési tényállás azonban változatlanul fennmaradt.
- 17 A bolgár jogirodalom és ítélkezési gyakorlat egységesen abból indul ki, hogy a szabálysértési és a büntetőjogi felelősség közötti alapvető elhatárolás a cselekmény társadalomra való veszélyességének mértéke alapján történik. A jogalkotó azonban nem írt elő olyan további objektív körülményeket, amelyek megalapoznák az említett cselekménynek a társadalomra való fokozott veszélyességét, és megkövetelnék e cselekmény kriminalizációját. A kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy a vezetői engedély felfüggesztésének időtartama alatt történő gépjárművezetés kisebb veszélyt jelent a társadalomra, mint az olyan elkövető által történő gépjárművezetés, akivel szemben már a vezetői engedély visszavonására irányuló szankciót szabtak ki, és akit e cselekmény miatt a közigazgatási eljárás során szankcióval sújtottak.
- 18 Olyan objektív kritériumok hiányában, amelyek lehetővé teszik annak megállapítását, hogy a cselekmény bűncselekménynek vagy szabálysértésnek minősül-e, az értékelés végeredményben teljes mértékben azon közigazgatási hatóság mérlegelési jogkörébe tartozik, amely bíróság formájában közigazgatási szankciót szabhat ki, vagy megkeresheti az ügyészt, hogy az indítson büntetőeljárást valamely elkövetett bűncselekmény miatt. Ilyen körülmények között az NK 343c. cikkének (3) bekezdése szerinti bűncselekményi tényállás és a ZDvP 177. cikke (1) bekezdésének 2. pontja szerinti szabálysértési tényállás párhuzamos alkalmazása azt eredményezi, hogy egy és ugyanazon cselekmény esetében az elkövetők eltérő bánásmódban részesülnek, mivel különböző súlyosságú szankciók szabhatók ki velük szemben: három évig terjedő szabadságvesztés, valamint 200 BGN-től 1000 BGN-ig terjedő pénzbüntetés, ha bűncselekményről van szó, vagy 100 BGN-től 300 BGN-ig terjedő bírság, ha szabálysértésről van szó.
- 19 A kérdést előterjesztő bíróság kifejti, hogy a hasonló helyzetek közötti eltérő bánásmód ellentétes a jogalanyokkal szembeni egyenlő bánásmódnak a *Konstitutsia na Republika Bulgaria* (a Bolgár Köztársaság alkotmánya) 6. cikkében rögzített elvével. Az, hogy a jogalanyok számára nem előreláthatók a cselekmény következményei, összeegyeztethetetlen az uniós jog alapvető elveivel, mint például a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvével. Ezenkívül a cselekmény társadalomra való veszélyessége és büntetőjogi jellege közötti összhangnak a törvényben fennálló hiánya ellentétes a *Charta* 49. cikkével, amely a bűncselekmények és büntetések törvényességének elvét és az arányosság elvét rögzíti, mivel hasonló körülmények között valamely cselekmény egyszerre minősülhet bűncselekménynek és szabálysértésnek, ami a cselekmény súlyossága és az előírt szankció súlyossága közötti eltérést eredményez.



- 20 Ennélfogva a vezetői engedély visszavonása formájában alkalmazott közigazgatási kényszerintézkedés végrehajtásának időtartama történő gépjárművezetés eseteiben a bolgár bíróságok ítélkezési gyakorlata nem egységes. A kérdést előterjesztő bíróság konkrét példákat hoz fel olyan ítéletekre, amelyekben követik az ügyész azon álláspontját, amely szerint a cselekményt bűncselekménynek kell minősíteni, valamint olyan ítéletekre is, amelyekben a bíróságok megállapítják, hogy a cselekmény szabálysértésnek minősül, és felmentik a vádlottakat a vádban nekik felrótt cselekmények miatti bűnösség alól. A kérdést előterjesztő bíróság olyan esetekre is hivatkozik, amelyekben az ügyészség megszüntette a büntetőeljárást, és az elkövetővel szemben közigazgatási szankciót szabtak ki.
- 21 A kérdést előterjesztő bíróság kitér az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatára is. Kifejti, hogy a 2007. május 3-i *Advocaten voor de Wereld* ítélet (C-303/05, EU:C:2007:261, 49. és 50. pont) szerint a bűncselekmények és büntetések törvényességének elve megköveteli, hogy a törvény világosan meghatározza a jogsértéseket és a hozzájuk kapcsolódó büntetéseket. E feltétel akkor teljesül, ha a jogalany – a releváns rendelkezés megfogalmazásából, szükség esetén a bíróságok által nyújtott értelmezés segítségével – megtudhatja, hogy mely cselekmények és mulasztások vonják maguk után a büntetőjogi felelősségét. A kérdést előterjesztő bíróság idézi továbbá a 2019. február 12-i TC ítéletet (C-492/18 PPU, EU:C:2019:108, 59. és 60. pont), amely szerint valamely szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása azt indokoló jogalap fennállását feltételezi, és az önkényesség veszélyének elkerülése érdekében e jogalapnak meg kell felelnie az egyértelműség, előreláthatóság és hozzáférhetőség követelményeinek.
- 22 A kérdést előterjesztő bíróság az Emberi Jogok Európai Bíróságának a *Medvedyev kontra Franciaország* ügyben 2010-ben hozott ítéletére is hivatkozik, amely szerint a törvényesség kritériuma megköveteli, hogy „valamennyi törvény megfelelően pontos legyen ahhoz, hogy elkerülhető legyen az önkényesség veszélye, és hogy lehetővé tegyék a jogalanyok számára, hogy – adott esetben világos tanács igénybevételét követően – az ügy körülményeire tekintettel észszerű mértékben előre láthassák, hogy egy adott cselekmény milyen következményekkel járhat”.