

**Asia C-820/21****Ennakkoratkaisupyyntö****Jättämispäivä:**

28.12.2021

**Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:**Administrativen sad Sofia-grad (Sofian hallintotuomioistuin,  
Bulgaria)**Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

9.12.2021

**Kantaja:**

”Vinal” AD

**Vastaaja:**

Direktor na Agentsia ”Mitnitsi”

---

**V Ä L I P Ä Ä T Ö S****-- ADMINISTRATIVEN SAD SOFIA-GRADIN ensimmäinen jaosto 64**

-- on asian nro **2001** -- -- tarkastelun ja tämän päätöksen tekemisen yhteydessä ottanut huomioon seuraavaa:

Menettely perustuu ”Vinal” AD:n -- kanteeseen, joka koskee Direktor na Agentsia ”Mitnitsin” (tulliviraston johtaja) tekemää päätöstä nro P-142/32-45441/11.2.2020, jolla peruutettiin lupa nro 128, joka koskee valmisteveron alaisten tavaroiden tuottamiseen ja hallussapitoon tarkoitetun verottoman varaston pitämistä; valtuutetun varastonpitäjän tunnistenumero on BGNCA00046000,

verottoman varaston tunnistenumero on BGNCA00046001 ja varaston osoite on Lovechissa --.

Istunnossa, joka pidettiin 23.2.2021, ”Vinal” AD vaati ennakkoratkaisupyyntön esittämistä valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä annetun direktiivin 2008/118/EY 7 artiklan 2 kohdan tulkinnasta sekä sellaisesta valmisteveroja ja verottomia varastoja koskevan lain (Zakon za aktsizite i danachnite skladove,

jäljempänä ZADS) 53 §:n 3 momentin, luettuna yhdessä 2 momentin 1 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 1 momentin 3 kohdan kanssa sekä 47 §:n 1 momentin 5 kohdan kanssa, ja 112 §:n tulkinnasta, joka on yhteensopiva direktiivin 2008/118/EY 16 artiklan 1 kohdan kanssa.

Kantaja väittää, että asian ratkaiseminen edellyttää unionin oikeuden, erityisesti valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä annetun direktiivin 2008/118/EY 7 artiklan 2 kohdan sekä kyseisen direktiivin 16 artiklan 1 kohdan ja 2 kohdan b ja e alakohdan tulkintaa, ja [sen selvittämistä], ovatko ZADS:n 53 §:n 3 momentti, luettuna yhdessä 2 momentin 1 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 1 momentin 3 kohdan kanssa sekä 47 §:n 1 momentin 5 kohdan kanssa, ja 112 § yhteensopivia mainittujen säännösten kanssa.

Vastaajana oleva tulliviraston johtaja vastustaa tätä vaatimusta. Hän väittää, että tulkintapyyntö ei ole tarpeen. Kyseisen direktiivin 7 ja 16 artikla ovat selkeitä ja yksiselitteisiä, eivätkä ne ole esteenä kansallisille säännöksille. Direktiivin 2008/118/EY 15 artiklan 1 kohdan mukaan kunkin jäsenvaltion on määrättävä valmisteveron alaisten tavaroiden tuotantoa, jalostusta ja hallussapitoa koskevat omat sääntönsä myös veron kiertämisen tai väärinkäytösten estämisen osalta. Tämä toimivalta on toteutettu yksityiskohtaisilla säännöksillä.

Asiaa käsittelevä Administrativen sad Sofia-gradin jaosto pitää ennakkoratkaisupyyntöä esittämistä koskevaa vaatimusta osittain perusteltuna. Näin ollen se katsoo, että sen on pyydettävä unionin tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asian kannalta merkityksellisten unionin oikeuden säännösten tulkinnasta.

Osa kantajan esittämistä kysymyksistä (6–9 kohta) ei ole tämän menettelyn kohteena, koska seuraamusmaksupäätöksen riitauttamista koskeva menettely ja menettely, jossa tehtiin verotarkastuspäätös kantajalle määrättävän valmisteveron vahvistamiseksi, on jo saatettu päätökseen.

Tuomioistuin katsoo kuitenkin samalla, että muista kysymyksistä on esitettävä ennakkoratkaisupyyntö ja että niiden uudelleenmuotoilu on tarpeen. Nämä kysymykset koskevat edellytyksiä luvan myöntämiselle ja vastaavasti sen peruuttamiselle eli sitä, onko niillä ajallisesti rajoittamaton vaikutus, sekä sitä, vastaavatko nämä toimet kyseisen direktiivin perustavoitteita ja erityisesti valmisteveron suorittamisen ja perimisen varmistamista, ja lisäksi on kyse syrjintäkiellosta.

Tuomioistuin tiivistää ennakkoratkaisupyyntönsä sisällön seuraavasti:

Kuinka direktiivin 2008/118/EY 16 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siltä osin kuin siinä säädetään, että verottoman varaston perustamiseksi ja pitämiseksi annettavan luvan edellytyksenä on, että ne ehdot, joita viranomaisilla on oikeus säätää veron kiertämisen tai väärinkäytösten estämiseksi, täytyvät, [ja] millaisia näiden ehtojen on oltava sisällöltään, jotta veron kiertämisen tai väärinkäytösten estämistä koskevat tavoitteet voidaan saavuttaa?

Kuinka direktiivin 2008/118/EY kymmenennessä perustelukappaleessa tarkoitettua syrjäntäkieltoa on tulkittava?

Kuinka edellä mainittuja säännöksiä on tulkittava ja onko niitä tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä ZADS:n 53 §:n 1 momentin 3 kohdan, luettuna yhdessä 47 artiklan 1 momentin 5 kohdan kanssa, kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään luvan pakollisesta peruuttamisesta nykyhetkestä alkaen ilman irtisanomisaikaa ja rajoittamattomaksi ajaksi sen lisäksi, että samasta teosta on jo määrätty seuraamus?

### **I. Asianosaiset:**

1. Kantaja: ”Vinal” AD – –, kotipaikka ja hallinnollinen osoite Sofiassa – –
2. Vastaja: Direktor na Agentsia ”Mitnitsi”

### **II. Pääasian kohde:**

Menettely perustuu ”Vinal” AD:n – – kanteeseen, joka koskee tulliviraston johtajan tekemää päätöstä nro P-142/32-45441/11.2.2020, jolla peruutettiin lupa nro 128, joka koskee valmisteveron alaisten tavaroiden tuotantoon ja hallussapitoon tarkoitetun verottoman varaston pitämistä; valtuutetun varastonpitäjän tunnistenumero on BGNCA00046000, verottoman varaston tunnistenumero on BGNCA00046001 ja varaston osoite on Lovechissa – –.

### **III. Pääasian asianosaisten esittämät tosiseikat ja perustelut:**

”Vinal” oli ZADS:n 4 §:n 2 momentissa tarkoitettu valtuutettu varastonpitäjä eli henkilö, jolla on ZADS:n säännösten nojalla lupa verottomassa varastossa tuottaa ja/tai pitää hallussaan, vastaanottaa tai sieltä lähettää valmisteveron alaisia tavaroita väliaikaisen verottomuuden järjestelmässä.

Myönnetyn luvan mukaan verottomassa varastossa saatiin harjoittaa seuraavia toimintoja: Viinirypäleistä ja hedelmistä tuotettujen viinien käyminen, sekoittaminen ja kypsytytys, rypäleen puristemehun, viinin ja hedelmäsosen tislauk, viinirypäleistä ja hedelmistä tuotettujen väkevien alkoholijuomien kypsytytys ja sekoittaminen, vodkan ja ginin valmistus, tisleiden ja välituotteiden tuottaminen viinistä ja hedelmistä, brandyn, vermutin ja liköörien tuottaminen, aromi- sekä hedelmä- ja yrttiutesekoitusien koostaminen maustettujen viinien tuottamista varten: valko-, puna- ja roseeviinit.

Tulliviraston johtajan päätöksellä nro P-142/32-45441/11.2.2020 lupa nro 128, joka koskee valmisteveron alaisten tavaroiden tuotantoon ja hallussapitoon tarkoitetun verottoman varaston pitämistä; valtuutetun varastonpitäjän tunnistenumero on BGNCA00046000, verottoman varaston tunnistenumero on BGNCA00046001 ja varaston osoite on Lovechissa – –, peruutettiin

Administrativen sad Plevenin (Plevenin hallintotuomioistuin, Bulgaria) antaman lainvoimaisen tuomion nro 37/16.1.2020 perusteella.

Administrativen sad Pleven vahvisti tuomiollaan nro 318/24.1.2018 Mitnitsa Svishtovin (Svishtovin tullitoimisto) johtajan tekemän seuraamusmaksua koskevan päätöksen, jolla ”Vinal” AD:lle – määrättiin 248 978,00 levaa (BGN) suuruinen seuraamusmaksu. Tuomioistuimen ratkaisu on lopullinen ja lainvoimainen.

Todettiin, että Mitnitsa Stolichnan (Sofian tullitoimisto) johtajan määräyksellä nro BG005800-PK24-P1/18.4.2017 ”Vinal” AD:lle oli määrätty verotarkastus. Tässä menettelyssä tarkastettiin valmisteveron alaisten tavaroiden fyysinen varasto ”Vinal” AD:n verottomassa varastossa 3.5.–10.5.2017. Tarkastustulokset kirjattiin tarkastuspöytäkirjoihin nro 492/3.5.2017, 503/4.5.2017, 510/5.5.2017, 516/9.5.2017 ja 523/10.5.2017. Varastossa olevat nestemäärät, vastaavat alkoholipitoisuudet ja todellinen lämpötila mitattiin. Vastaava alkoholipitoisuus laskettiin 20 °C:n lämpötilassa.

Verotarkastuskertomus nro BG005800-RK24-RD/8 laadittiin 24.11.2017. Verotarkastuspäätös nro BG005800-RK24-RA8 tehtiin 22.7.2017, ja tästä päätöksestä, jota ei riitautettu, tuli lainvoimainen 5.1.2018.

Verotarkastuspäätöksessä nro BG 005800RK-24 RA8 valmisteverovelkojen määräksi vahvistettiin 4 261,89 levaa 1.1.2012 ja 3.5.2017 välisenä ajanjaksona. Tarkastus, jonka seurauksena havaittiin puutteet ja tehtiin hallinnollisen rikkomuksen toteamista koskeva päätös sekä riidanalainen seuraamusmaksupäätös, koskee tämän jälkeistä ajanjaksoa eli 3.5.– 10.5.2017. Toisin sanoen toteutetun verotarkastuksen perusteella tehtiin tarkastus, jossa todettiin puutteet, jotka on mainittu edellä mainituissa pöytäkirjoissa.

”Vinal” AD:n osalta tehtiin hallinnollisen rikkomuksen toteamista koskeva päätös (AUAN) nro 88/26.7.2017 ZADS:n 43 §:n 1 momentin 1 kohdassa, luettuna yhdessä 84 §:n 7 momentin ja 20 §:n 2 momentin 8 kohdan kanssa, säädettyjen velvollisuuksien laiminlyönnistä eli siitä, että se ei ollut noudattanut velvollisuutta maksaa erääntynyttä valmisteveroa laatimalla 30.6.2017 valmisteverolaskun. Todettiin, että valtuutettu varastonpitäjä oli laiminlyönyt ZADS:n 84 §:n 1 momentin 1 kohdassa säädetyn velvollisuutensa laatia valmisteverolaskut ZADS:n 43 §:n 1 momentin 1 kohdassa säädetyn vaatimuksen mukaisesti ennen päätöksen tekemistä.

Seuraamuksia määräävä tullivirasto teki 24.1.2018 seuraamusmaksua koskevan päätöksen nro 318/2017. Siinä se hyväksyi hallinnollisen rikkomuksen toteamista koskevassa päätöksessä (AUAN) nro 88/26.7.2017 vahvistetut tosiseikat ja totesi suoritettussa tarkastuksessa saatujen todisteiden perusteella, että ”Vinal” AD on valtuutetun varastonpitäjän ominaisuudessa laiminlyönyt ZADS:n 43 §:n 1 momentin 1 kohdassa, luettuna yhdessä 84 §:n 7 momentin ja 20 §:n 2 momentin 8 kohdan kanssa, säädetyt velvollisuudet eli erääntyneen valmisteveron

maksamisen laatimalla valmisteverolaskun 30.6.2017, ja katsoi, että kyseessä on ZADS:n 112 §:n 1 momentissa tarkoitettu hallinnollinen rikkomus. Se määräsi yritykselle hallinnollisen seuraamuksen ”sakkona”, jonka suuruus oli kyseiselle hallinnolliselle rikkomukselle säädetty vähimmäismäärä, joka on maksamatta jäänyt valmistevero kaksinkertaisena eli tässä tapauksessa 248 978,00 levaa.

Tulliviraston johtajan tekemällä (pääasiassa riitautetulla) päätöksellä nro R-142/32-45441/11.2.2020 varastonpitäjän ”Vinal” AD lupa peruutettiin, minkä vuoksi oikeus verottoman varaston pitämiseen evättiin.

”Vinal” AD nosti tulliviraston johtajan päätöksestä ennakkoratkaisua pyytäneessä tuomioistuimessa kanteen, jossa se vaatii kyseisen päätöksen kumoamista. Se väittää kanteessaan, että sen arvioimiseksi, onko ZADS yhteensopiva [unionin oikeuden kanssa], on huomioitava direktiivin 2008/118/EY ”epäasianmukainen” täytäntöönpano, koska valtio ja viranomaiset puuttuvat suhteettoman voimakkaasti valtuutettujen varastonpitäjien toimintaan. On otettava huomioon komission 29.11.2009 antama suositus suuntaviivoista varastonpitäjien valtuuttamiseksi neuvoston direktiivin 92/12/ETY, joka kumottiin direktiivillä 2008/118/EY, mukaisesti. Suosituksen 7 artiklan mukaan valtuutus voidaan peruuttaa määräaikaikaisesti tai konkreettisissa tapauksissa, joita ovat valtuutukseen liittyvien velvoitteiden täyttämättä jättäminen, vakuuden riittämättömyys, voimassa olevien säännösten toistuva noudattamatta jättäminen, osallistuminen rikolliseen toimintaan, veronkierto tai petos.

Vastaajana oleva tulliviraston johtaja kiistää kanteen. Kantaja ei ole esittänyt mitään konkreettisia perusteluja väitteidensä tueksi.

#### **IV. Unionin oikeussäännöt**

Valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annettu neuvoston direktiivi 2008/118/EY.

#### **V. Bulgarian tasavallan lainsäädäntö**

Zakon za aktsizite i danachnite skladove (valmisteveroja ja verottomia varastoja koskeva laki, ZADS):

**4 §** Tässä laissa tarkoitetaan:

2. (muutettu: DV nro 92, 2015, voimassa 1.1.2016 alkaen) ”valtuutetulla varastonpitäjällä” henkilöä, jolla on tämän lain säännösten mukaisesti lupa tuottaa ja/tai pitää hallussaan, vastaanottaa tai lähettää valmisteveron alaisia tavaroita väliaikaisen verottomuuden järjestelmässä.

3. ”verottomalla varastolla” paikkaa, jossa valtuutettu varastonpitäjä tämän lain säännösten mukaisesti tuottaa, pitää hallussaan, vastaanottaa tai josta tämä lähettää valmisteveron alaisia tavaroita väliaikaisen verottomuuden järjestelmässä.

4. ”wäliaikaisen verottomuuden järjestelmällä” verojärjestelmää, jota sovelletaan valmisteveron alaisten tavaroiden tuotantoon, hallussapitoon tai siirtoon väliaikaisesti valmisteverottomina.

17. ”toistuvalla” rikkomuksella rikkomista, joka tehdään yhden vuoden kuluessa lainvoimaisesta seuraamusmaksua koskevasta päätöksestä, jolla henkilölle on määrätty seuraamus samankaltaisesta rikkomuksesta.

18. (muutettu: DV nro 63, 2006, voimassa 4.8.2006 alkaen) ”wakavalla” rikkomuksella sellaista rikkomusta, josta on annettu lainvoimainen seuraamusmaksua koskeva päätös, jolla määrätään yli 15 000 levan suuruinen seuraamusmaksu.

**20 §** (1) Valmisteverosaatava syntyy silloin, kun valmisteveron alaiset tavarat luovutetaan kulutukseen.

(2) Kulutukseen luovuttamisella tarkoitetaan:

--

8. (täydennetty: DV nro 105, 2006, voimassa 1.1.2007 alkaen, muutettu: DV nro 54, 2012, voimassa 17.7.2012 alkaen, muutettu: DV nro 92, 2015, voimassa 1.1.2016 alkaen) valmisteveron alaisten tavaroiden puuttumisen toteamista – –;

**43 §** (1) (muutettu: DV nro 105, 2006, voimassa 1.1.2007 alkaen) Lukuun ottamatta 42 §:ssä tarkoitettuja tapauksia valmisteveroa maksavat:

1. (muutettu: DV nro 109, 2007, voimassa 1.1.2008 alkaen, muutettu: DV nro 95, 2009, voimassa 1.4.2010 alkaen, muutettu: DV nro 54, 2012, voimassa 17.7.2012 alkaen, muutettu: DV nro 92, 2015, voimassa 1.1.2016 alkaen) valtuutettu varastonpitäjä, 3 §:n 1 momentin 4 ja 6 kohdassa tarkoitettut henkilöt sekä 57 ja 57 b §:n 4 momentin, 57 c §:n ja 58 c §:n mukaan rekisteröidyt henkilöt valmisteverovelan syntymispäivänä laatimalla valmisteverolaskun 84 §:n 1 momentin mukaan;

47 § (1) (sellaisena kuin 47 § on muutettuna vuoden 2006 DV:llä nro 105, voimassa 1.1.2007 alkaen) Valtuutettuja varastonpitäjiä voivat olla:

--

4. (muutettu: DV nro 54, 2012, voimassa 17.7.2012 alkaen, muutettu: DV nro 101, 2013, voimassa 1.1.2014 alkaen, täydennetty: DV nro 97, 2016, voimassa 1.1.2017 alkaen) henkilöt, joilla ei ole julkisoikeudellisia velkoja tulliviranomaisille, verovelkoja tai pakollisista vakuutusmaksuista johtuvia

velkoja, lukuun ottamatta velkoja, joita koskevat päätökset eivät ole lainvoimaisia, sekä siirrettyjä, lykättyjä tai vakuudellisia velkoja;

5. (muutettu: DV nro 63, 2006, voimassa 4.8.2006 alkaen, täydennetty: DV nro 95, 2009, voimassa 1.12.2009 alkaen) henkilöt, jotka eivät ole syyllistyneet tässä laissa tarkoitettuun vakavaan tai toistuvaan rikkomiseen, lukuun ottamatta tapauksia, joissa hallinnollista rikkomusta koskeva menettely on päättynyt sopimukseen;

53 § (1) Verottoman varaston pitämistä koskevan luvan voimassaolo päättyy, kun:

--

3. lupa peruutetaan;

--

(2) Verottoman varaston pitämistä koskeva lupa on peruutettava, jos:

1. valtuutettu varastonpitäjä ei enää täytä 47 §:ssä säädettyjä edellytyksiä --

--

(3) (muutettu: DV nro 30, 2006, voimassa 12.7.2006 alkaen, muutettu: DV nro 95, 2009, voimassa 1.12.2009 alkaen, täydennetty: DV nro 98, 2018, voimassa 1.1.2019 alkaen)

d) Lupa peruutetaan tulliviraston johtajan päätöksellä, joka on väliaikaisesti täytäntöönpanokelpoinen päätöksen tekemispäivästä alkaen, jollei tuomioistuin toisin määrää.

(4) (uusi: DV nro 95, 2009, voimassa 1.12.2009 alkaen) Edellä 3 momentissa tarkoitettuun päätökseen voidaan hakea muutosta hallintomenettelylain (Administrativnoprotsesualen kodeks, jäljempänä APK) mukaan.

84 §:n 7 momentti (täydennetty: DV nro 92, 2015, voimassa 1.1.2015 alkaen, muutettu: DV nro 98, 2018, voimassa 1.1.2019 alkaen) Valmisteverolasku on laadittava päivänä, jona:

1. valmisteveron alaiset tavarat luovutetaan kulutukseen 20 §:n 2 momentin mukaan kunkin vastaanottajan ja kuljetusvälineen osalta, lukuun ottamatta 20 §:n 2 momentin 5 kohdassa ja 15–18 kohdassa tarkoitettuja tapauksia;

2. valmisteveromerkkien puuttuminen todetaan 64 §:n 18 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa;

--

112 § (1) Henkilölle, joka on valmisteverovelvollinen mutta joka ei maksa valmisteveroa, on määrättävä seuraamusmaksu, jonka suuruus on maksamatta jäänyt valmistevero kaksinkertaisena ja jonka on oltava vähintään 500 levaa (BGN).

--

Laki hallinnollisista rikkomuksista ja hallinnollisista seuraamuksista (Zakon za administrativnite narushenia i nakazania, jäljempänä: ZANN)

83 § (1) (täydennetty: DV nro 15, 1998, muutettu: DV nro 69, 2006) Sovellettavassa laissa, asetuksessa, ministerineuvoston määräyksessä tai kunnanvaltuuston päätöksessä säädetyissä tapauksissa voidaan määrätä seuraamusmaksu oikeushenkilöille tai yksityisille elinkeinonharjoittajille, jotka ovat toiminnassaan rikkoneet velvollisuuksiaan valtiota tai kuntaa kohtaan.

(2) Edellisessä momentissa tarkoitettu seuraamus määrätään tämän lain nojalla, jollei asianomaisessa normatiivisessa toimessa toisin määrätä.

## VI. Ennakkoratkaisupyynnön perustelu:

Direktiivin 2008/118/EY 16 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa säädetään, että verottoman varaston perustamista ja pitämistä koskevan luvan edellytyksenä on, että ne ehdot, joita viranomaisilla on oikeus säätää veron kiertämisen tai väärinkäytösten estämiseksi, täyttävät.

Tuomioistuin katsoo, että on tarpeen tulkita kyseisen säännöksen ulottuvuutta ja erityisesti sitä, mitä ”veron kiertämisellä tai väärinkäytöksillä” tarkoitetaan.

Käsiteltävänä olevassa asiassa lupa on ZADS:in 53 §:n 3 momentin, luettuna yhdessä 2 momentin 1 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 1 momentin 3 kohdan ja 47 §:n 1 momentin 5 kohdan kanssa, mukaan peruutettava, jos on olemassa lainvoimainen oikeustoimi, jolla asianomaiselle henkilölle on jo määrätty seuraamus siitä syystä, että hän ei ole maksanut valmisteveroa hänelle kuuluvasta velvollisuudesta huolimatta, jolloin seuraamuksen suuruus on maksettavana oleva valmistevero kaksinkertaisena.

Tässä tapauksessa herää kysymys siitä, millä tavalla veron kiertämisen tai väärinkäytösten estämistä koskevat tavoitteet olisivat saavutettavissa luvan pakollisella ja välittömällä peruuttamisella.

Olisivatko nämä tavoitteet nyt esillä olevassa asiassa voitu saavuttaa pelkästään säädetyllä ja jo määrättyllä seuraamuksella, jonka suuruus on maksamatta oleva valmistevero kaksinkertaisena? Onko kansallisen lainsäädännön mukaista luvan peruuttamista pidettävä suhteettomana toimenpiteenä, kun otetaan huomioon kyseisen direktiivin 16 artiklan 1 kohdan toinen alakohta ja se, että luvan



palauttamista ei voida hakea silloinkaan, kun määrättyt veron kiertämisen tai väärinkäytösten estämiseksi asetetut ehdot täyttyvät?

Tältä osin on myös otettava huomioon se, että luvan peruuttaminen on säädetty lainvoimaisen seuraamusmaksua koskevan päätöksen oikeudelliseksi seuraukseksi aina ja väistämättä ilman, että yksittäistapauksessa olisi oikeudellisesti mahdollista arvioida konkreettisesti sitä, olisivatko direktiivin 2008/118/EY 16 artiklan 1 kohdassa asetetut tavoitteet tällä tavoin saavutettavissa, ja mahdollisesti peruuttaa lupa vasta tämän arvioinnin jälkeen.

Sitä vastoin edellä mainitun 29.11.2000 annetun komission suosituksen, joka koskee suuntaviivoja varastonpitäjien valtuuttamiseksi neuvoston direktiivin 92/12/ETY, joka on kumottu direktiivillä 2008/118/EY, mukaisesti, 7 artiklassa määrätään, että valtuutus voidaan peruuttaa määräajaksi tai konkreettisissa tapauksissa, joita ovat valtuutukseen liittyvien velvoitteiden täyttämättä jättäminen, vakuuden riittämättömyys, voimassa olevien säännösten toistuva noudattamatta jättäminen, osallistuminen rikolliseen toimintaan, veronkierto tai petos.

Voitaisiinko tässä tapauksessa luvan peruuttamisen oikeudelliseen seuraukseen, joka liittyy konkreettiseen rikkomukseen ja joka ylittää tietyn maksamattomien valmisteverojen määrän, soveltaa edellä mainittuja suosituksessa olevia kriteereitä? Voiko tämä oikeudellinen seuraus sisältyä 2008/118/EY 16 artiklan 1 kohdassa asetettuihin tavoitteisiin eli veron kiertämisen ja väärinkäytösten estämiseen?

Direktiivin 2008/118/EY kymmenennessä perustelukappaleessa todetaan seuraavaa: koska veron kantamis- ja palauttamisjärjestelmät vaikuttavat sisämarkkinoiden toimivuuteen, niissä olisi noudatettava syrjimättömiä perusteita. Onko ZADS:n 53 §:n 1 momentin 3 kohta, luettuna yhdessä 47 §:n 1 momentin 5 kohdan kanssa, tältä osin kyseisen direktiivin kymmenennessä perustelukappaleessa säädettyjen syrjimättömyyden periaatteiden ja edellä mainituissa perustelukappaleissa olevien periaatteiden mukainen, kun kansallisessa lainsäädännössä säädetään luvan peruuttamisesta nykyhetkestä alkaen ilman irtisanomisaikaa ja rajoittamattomaksi ajaksi sen lisäksi, että samasta rikkomuksesta on jo määrätty seuraamus? Säädetäänkö tässä säännöksessä niin vakavista seurauksista, että seurauksena olisi nimenomaan bulgarialaisen yhtiön syrjimin muihin yhtiöihin nähden, kun ehdot ovat muutoin samat?

Näistä syistä ja SEUT 267 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä siviiliprosessilain (Grazhdanski protsesualen kodeks, jäljempänä GPK) 628 §:n ja APK:n 144 §:n kanssa, nojalla sekä GPK:n 631 §:n, luettuna yhdessä APK:n 144 §:n kanssa, mukaan Administrativen sad Sofia-Grad on tehnyt seuraavan

### VÄLIPÄÄTÖKSEN:

Unionin tuomioistuimelle esitetään seuraava ennakkoratkaisupyyntö:

Kuinka direktiivin 2008/118/EY 16 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siltä osin kuin siinä säädetään, että verottoman varaston perustamiseksi ja pitämiseksi annettavan luvan edellytyksenä on, että ne ehdot, joita viranomaisilla on oikeus säätää veron kiertämisen tai väärinkäytösten estämiseksi, täytyvät, [ja] millaisia näiden ehtojen on oltava sisällöltään, jotta veron kiertämisen tai väärinkäytösten estämistä koskevat tavoitteet voidaan saavuttaa?

Kuinka direktiivin 2008/118/EY kymmenennessä perustelukappaleessa tarkoitettua syrjäntäkieltoa on tulkittava?

Kuinka edellä mainittuja säännöksiä on tulkittava ja onko niitä tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä ZADS:n 53 §:n 1 momentin 3 kohdan, luettuna yhdessä 47 artiklan 1 momentin 5 kohdan kanssa, kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään luvan pakollisesta peruuttamisesta nykyhetkestä alkaen ilman irtisanomisaikaa ja rajoittamattomaksi ajaksi sen lisäksi, että samasta teosta on jo määrätty seuraamus?

-- [--]