

Υπόθεση C-492/22 PPU

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

Ημερομηνία καταθέσεως:

22 Ιουλίου 2022

Αιτούν δικαστήριο:

Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

22 Ιουλίου 2022

Προσφεύγων:

CJ

Καθού:

Αντικείμενο της κύριας δίκης

Η διαφορά της κύριας δίκης έχει ως αντικείμενο την κράτηση, στις Κάτω Χώρες, προσώπου το οποίο συνελήφθη εκεί δυνάμει ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης που εκδόθηκε από πολωνικό δικαστήριο, αλλά η παράδοση του εν λόγω προσώπου αναβλήθηκε με απόφαση του Officier van Justitie (εισαγγελέα, Κάτω Χώρες), επειδή σε βάρος του εκκρεμεί ποινική διαδικασία στις Κάτω Χώρες για αδίκημα διαφορετικό από εκείνο που αναφέρεται στο ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και ο εκζητούμενος δεν επιθυμεί να παραιτηθεί από το δικαίωμά του να είναι παρών στο πλαίσιο της ποινικής δίωξης στις Κάτω Χώρες.

Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως

Η υπό κρίση αίτηση προδικαστικής αποφάσεως αφορά, κατ' ουσίαν, το ζήτημα αν i) η αναβολή της παράδοσης στο πλαίσιο της εκτέλεσης ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης μπορεί να διαταχθεί από αρχή που δεν είναι η δικαστική αρχή εκτέλεσης και, ii) σε περίπτωση αρνητικής απάντησης, υπό ποιες συνθήκες μπορεί η δικαστική αρχή εκτέλεσης να αναβάλει την παράδοση.

Άρθρο 267 ΣΛΕΕ

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Αντιβαίνει στο άρθρο 12 και στο άρθρο 24, παράγραφος 1, της απόφασης-πλαisiού 2002/584/ΔΕΥ, σε συνδυασμό με το άρθρο 6 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το γεγονός ότι εκζητούμενος του οποίου η παράδοση με σκοπό την εκτέλεση στερητικής της ελευθερίας ποινής εγκρίθηκε οριστικά, αλλά αναβλήθηκε «ούτως ώστε να μπορέσει να διωχθεί στο κράτος μέλος εκτέλεσης [...] για πράξη διαφορετική από εκείνη που αναφέρεται στο ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης», κρατείται κατά τη διάρκεια της ποινικής αυτής δίωξης με σκοπό την εκτέλεση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης ;

- II.
 - α. Αποτελεί η απόφαση άσκησης της εξουσίας αναβολής της παράδοσης, η οποία ρυθμίζεται στο άρθρο 24, παράγραφος 1, της απόφασης-πλαisiού 2002/584/ΔΕΥ, απόφαση σχετική με την εκτέλεση του [ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης], η οποία, βάσει του άρθρου 6, παράγραφος 2, της απόφασης-πλαisiού 2002/584/ΔΕΥ, ερμηνευόμενου υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψης 8 της ίδιας απόφασης, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της δικαστικής αρχής εκτέλεσης;

β. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης: Το γεγονός ότι η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε χωρίς τη συμμετοχή δικαστικής αρχής εκτέλεσης κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 2, της απόφασης-πλαisiού 2002/584/ΔΕΥ συνεπάγεται ότι δεν είναι νόμιμη η συνέχιση της κράτησης εκζητούμενου με σκοπό την εκτέλεση του σε βάρος του εκδοθέντος ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης;

- III.
 - α. Αντιβαίνει στο άρθρο 24, παράγραφος 1, της απόφασης-πλαisiού 2002/584/ΔΕΥ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 47 και 48 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η αναβολή της παράδοσης εκζητούμενου με σκοπό την ποινική δίωξη στο κράτος μέλος εκτέλεσης για τον λόγο και μόνον ότι ο εκζητούμενος, όταν ρωτήθηκε, δήλωσε ότι δεν επιθυμεί να παραιτηθεί από το δικαίωμά του να είναι παρών στο πλαίσιο της εν λόγω ποινικής δίωξης;

β. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης: Ποιους παράγοντες πρέπει τότε να λαμβάνει υπόψη της η δικαστική αρχή εκτέλεσης όταν αποφαινεται σχετικά με την αναβολή της πραγματικής παράδοσης;

Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης και του εθνικού δικαίου

Το δίκαιο της Ένωσης:

Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (ΕΕ 2002, L 190, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009 (ΕΕ 2009, L 8,

σ. 24) (στο εξής: απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ): άρθρο 6, παράγραφος 2, άρθρα 12, 23 και 24

Απόφαση-πλαίσιο 2008/909/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2008, σχετικά με την εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης σε ποινικές αποφάσεις οι οποίες επιβάλλουν ποινές στερητικές της ελευθερίας ή μέτρα στερητικά της ελευθερίας, για τον σκοπό της εκτέλεσής τους στην Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ 2008, L 327, σ. 27), όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009 (στο εξής: απόφαση-πλαίσιο 2008/909/ΔΕΥ)

Το ολλανδικό δίκαιο:

Wet van 29 april 2004 tot implementatie van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten van de Europese Unie (Overleveringswet) [νόμος της 29ης Απριλίου 2004 για τη μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο της απόφασης-πλαισίου του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (νόμος περί παράδοσης), Stb. (Επίσημη Εφημερίδα των Κάτω Χωρών) 2004, 195], όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα (στο εξής: νόμος περί παράδοσης): άρθρο 1, στοιχείο ε, άρθρο 27, παράγραφος 2, άρθρα 33, 34, 35 και 36

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας

- 1 Στις 31 Αυγούστου 2021, πολωνικό δικαστήριο εξέδωσε ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης (στο εξής: ΕΕΣ) για την εκτέλεση στερητικής της ελευθερίας ποινής δύο ετών, η οποία επιβλήθηκε για δεκατρία αδικήματα που μπορούν να χαρακτηριστούν ως «οργανωμένες ή ένοπλες κλοπές» κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 2, της απόφασης-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ.
- 2 Στις 9 Απριλίου 2022, ο εκζητούμενος συνελήφθη στις Κάτω Χώρες με σκοπό την εκτέλεση του εν λόγω ΕΕΣ.
- 3 Στις 2 Ιουνίου 2022, η δικαστική αρχή εκτέλεσης, το Rechtbank Amsterdam (πλημμελειοδικείο του Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες), διέταξε την κράτηση του εκζητούμενου. Στις 16 Ιουνίου 2022, ενέκρινε την παράδοση στην Πολωνία. Η τελευταία αυτή απόφαση δεν υπόκειται σε τακτικά ένδικα μέσα.
- 4 Ο εκζητούμενος καταδικάστηκε σε πρώτο βαθμό στις Κάτω Χώρες για πράξη διαφορετική από εκείνη για την οποία εκδόθηκε το ΕΕΣ, ήτοι για την οδήγηση αυτοκινήτου χωρίς άδεια οδήγησης. Στις 15 Δεκεμβρίου 2021, το Kantonrechter in de Rechtbank Den Haag (μονομελές πλημμελειοδικείο Χάγης, Κάτω Χώρες) καταδίκασε τον εκζητούμενο για την εν λόγω πράξη σε χρηματική ποινή ύψους 360 ευρώ ή, εναλλακτικά, σε στερητική της ελευθερίας ποινή επτά ημερών. Κατά

της απόφασης αυτής, ο εκζητούμενος άσκησε έφεση. Η δικάσιμη ημερομηνία για την εκδίκαση της εν λόγω έφεσης έχει οριστεί για τις 4 Οκτωβρίου 2022. Κατά της απόφασης επί της έφεσης χωρεί αναίρεση, την οποία μπορούν να ασκήσουν η Openbaar Ministerie (εισαγγελία, Κάτω Χώρες) και ο εκζητούμενος.

- 5 Εφόσον –και ενόσω– εκκρεμεί στις Κάτω Χώρες ποινική δίωξη κατά του εκζητουμένου, το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) μπορεί, κατά την πάγια νομολογία σχετικά με το άρθρο 34, παράγραφος 2, στοιχείο b, και το άρθρο 36, παράγραφος 1, του νόμου περί παράδοσης, να παρατείνει, κατόπιν αίτησης του εισαγγελέα, την κράτηση του εκζητουμένου για τριάντα ημέρες κατ' ανώτατο όριο κάθε φορά, υπό την προϋπόθεση ότι η διαδικασία παράδοσης διεξάγεται ταχέως και ότι, κατά συνέπεια, η κράτηση δεν έχει υπέρμετρη διάρκεια. Στις 22 Ιουνίου 2022 και στις 6 Ιουλίου 2022, το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) παρέτεινε την κράτηση του εκζητουμένου, κατόπιν αίτησης του εισαγγελέα, κατά τριάντα ημέρες την κάθε φορά.
- 6 Καθώς ο εκζητούμενος δεν επιθυμεί να παραιτηθεί από το δικαίωμά του να είναι παρών στο πλαίσιο της ποινικής δίωξης στις Κάτω Χώρες, ο εισαγγελέας προτίθεται να ζητεί εκ νέου κάθε φορά την παράταση της κράτησης, ενόσω δεν περατώνεται η ποινική δίωξη στις Κάτω Χώρες.
- 7 Στην υπό κρίση υπόθεση, δεν έχει προβληθεί άλλος λόγος ο οποίος θα μπορούσε να δικαιολογήσει την παράταση της κράτησης δυνάμει του άρθρου 34, παράγραφος 2, του νόμου περί παράδοσης σε συνδυασμό με το άρθρο 35 του εν λόγω νόμου. Ως εκ τούτου, οι αιτήσεις παράτασης της κράτησης συνεπάγονται κατ' ανάγκη την αναβολή της παράδοσης από τον εισαγγελέα λόγω της εκκρεμούς ποινικής διαδικασίας στις Κάτω Χώρες. Ο εισαγγελέας δύναται να διατάσσει τέτοια αναβολή δυνάμει του νόμου περί παράδοσης. Το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) δεν εξετάζει την απόφαση αναβολής, καθώς η απόφαση αυτή εμπίπτει, βάσει του εθνικού δικαίου, στην αρμοδιότητα του εισαγγελέα.

Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της απόφασεως περί παραπομπής

Το πρώτο προδικαστικό ερώτημα

- 8 Το Rechtbank (πλημμελειοδικείο), μνημονεύοντας τις αποφάσεις του Δικαστηρίου της 25ης Ιανουαρίου 2017, Vilkas (C-640/15, EU:C:2017:39, σκέψη 43), και της 12ης Φεβρουαρίου 2019, TC (C-492/18 PPU, EU:C:2019:108, σκέψη 60), εφιστά την προσοχή στο γεγονός ότι, μολονότι το άρθρο 24, παράγραφος 1, της απόφασης-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ, σε αντίθεση με το άρθρο 23 της ίδιας απόφασης, δεν αναφέρεται στην κράτηση (και/ή στη συνέχιση της κράτησης), ωστόσο το άρθρο 12 και το άρθρο 24, παράγραφος 1, της απόφασης-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 33 έως 35 και το άρθρο 36, παράγραφος 1, του νόμου περί παράδοσης, παρέχουν μια σαφή, προβλέψιμη και προσιτή νομική βάση για τη συνέχιση της κράτησης σε περίπτωση αναβολής της παράδοσης, η οποία πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 6

του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), ενώ το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) επισημαίνει, επίσης, ότι εξετάζει κάθε τριάντα ημέρες το αν η κράτηση μπορεί ενδεχομένως να παραταθεί. Το γεγονός και μόνον ότι η –οριστικά επιτραπείσα– παράδοση αναβλήθηκε δεν συνεπάγεται, κατά το Rechtbank (πλημμελειοδικείο), ότι η διαδικασία παράδοσης δεν είναι πλέον «in progress» και ότι δεν εκτελείται ταχέως.

- 9 Δεδομένου ότι στην ερμηνεία αυτή στηρίζεται το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) κρίνει σκόπιμο να την υποβάλει ρητώς στο Δικαστήριο υπό τη μορφή πρώτου προδικαστικού ερωτήματος.

Το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα

- 10 Ενώ το άρθρο 24, παράγραφος 1, της απόφασης-πλασιίου 2002/584/ΔΕΥ ορίζει ότι η δικαστική αρχή εκτέλεσης είναι αρμόδια για την αναβολή της παράδοσης, η εθνική νομοθεσία μεταφοράς της εν λόγω απόφασης στο εσωτερικό δίκαιο προβλέπει ότι ο εισαγγελέας είναι αρμόδιος να λαμβάνει τη σχετική απόφαση.
- 11 Ωστόσο, στην απόφαση της 24ης Νοεμβρίου 2020, Openbaar Ministerie (Πλαστογραφία) (C-510/19, EU:C:2020:953), το Δικαστήριο επισήμανε ότι ο Ολλανδός εισαγγελέας δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως «δικαστική αρχή έκδοσης», κατά την έννοια –μεταξύ άλλων– του άρθρου 6, παράγραφος 2, της απόφασης-πλασιίου 2002/584, καθώς μπορεί να λαμβάνει οδηγίες από τον Ολλανδό Minister van Justitie en Veiligheid (Υπουργό Δικαιοσύνης και Ασφάλειας, Κάτω Χώρες), η οποία δυνατότητα συνεχίζει να υφίσταται.
- 12 Εξάλλου, στην απόφαση της 28ης Απριλίου 2022, C και CD (Νομικά εμπόδια στην εκτέλεση απόφασης παράδοσης) (C-804/21 PPU, EU:C:2022:307), το Δικαστήριο έκρινε ότι η εκτίμηση σχετικά με την ύπαρξη ανωτέρας βίας, κατά την έννοια του άρθρου 23, παράγραφος 3, της απόφασης-πλασιίου 2002/584/ΔΕΥ, καθώς και, ενδεχομένως, ο καθορισμός νέας ημερομηνίας παράδοσης αποτελούν αποφάσεις σχετικές με την εκτέλεση του ΕΕΣ, τις οποίες πρέπει να λαμβάνει η δικαστική αρχή εκτέλεσης δυνάμει του άρθρου 6, παράγραφος 2, της απόφασης-πλασιίου 2002/584, ερμηνευόμενου υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψης 8 της ίδιας απόφασης.
- 13 Ως εκ τούτου, το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) ζητεί να διευκρινιστεί αν η απόφαση για την [άσκηση] της εξουσίας αναβολής της παράδοσης, η οποία προβλέπεται στο άρθρο 24, παράγραφος 1, της απόφασης-πλασιίου 2002/584/ΔΕΥ, πρέπει, βάσει του άρθρου 6, παράγραφος 2, της εν λόγω απόφασης-πλασιίου, ερμηνευόμενου υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψης 8 της ίδιας απόφασης, να λαμβάνεται από τη δικαστική αρχή εκτέλεσης. Συγκεκριμένα, κατά την άποψη του Rechtbank (πλημμελειοδικείου), η εν λόγω απόφαση, όπως ακριβώς και στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του Δικαστηρίου που μνημονεύεται στη σκέψη 12, φαίνεται να υπερβαίνει τα όρια της «πρακτικής και διοικητικής στήριξης», η οποία, βάσει του άρθρου 7 της απόφασης-πλασιίου 2002/584/ΔΕΥ, ερμηνευόμενου υπό το πρίσμα της

αιτιολογικής σκέψης 9 της ίδιας απόφασης, μπορεί να ανατίθεται σε άλλη αρχή η οποία δεν είναι δικαστική αρχή εκτέλεσης. Αυτό είναι το αντικείμενο του δεύτερου προδικαστικού ερωτήματος, υπό α΄.

- 14 Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο ανωτέρω ερώτημα, τίθεται, κατά το Rechtbank (πλημμελειοδικείο), το περαιτέρω ζήτημα αν το γεγονός ότι η απόφαση αυτή ελήφθη χωρίς τη συμμετοχή δικαστικής αρχής εκτέλεσης κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 2, της απόφασης-πλαisiού 2002/584/ΔΕΥ συνεπάγεται ότι δεν είναι νόμιμη η συνέχιση της κράτησης του εκζητουμένου με σκοπό την εκτέλεση του σε βάρος του εκδοθέντος ΕΕΣ [δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, υπό β΄].

Το τρίτο προδικαστικό ερώτημα

- 15 Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, υπό α΄, το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) ζητεί διευκρινίσεις σχετικά με τη στάθμιση την οποία πρέπει να πραγματοποιεί η δικαστική αρχή εκτέλεσης και τους παράγοντες που πρέπει να λαμβάνει υπόψη της κατά την εν λόγω στάθμιση, όταν εξετάζει κατά πόσον πρέπει να αναβάλει την παράδοση, προκειμένου ο εκζητούμενος, του οποίου η παράδοση έχει επιτραπεί οριστικά, να μπορεί να διωχθεί στο κράτος εκτέλεσης για πράξη διαφορετική από εκείνη που αναφέρεται στο ΕΕΣ.
- 16 Συναφώς, το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) επισημαίνει, ειδικότερα, ότι, κατά την τρέχουσα πρακτική σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 36, παράγραφος 1, του νόμου περί παράδοσης, ο εισαγγελέας συνήθως αναβάλλει την παράδοση, αν ο εκζητούμενος δεν επιθυμεί να παραιτηθεί από το δικαίωμά του να είναι παρών στο πλαίσιο της ποινικής δίωξης στις Κάτω Χώρες. Με την άσκηση του δικαιώματός του να ασκήσει έφεση και αναίρεση, ο εκζητούμενος μπορεί επιπλέον να επιτύχει την επιμήκυνση της διάρκειας αναβολής της παράδοσης επί πολλούς μήνες, αν όχι έτη.
- 17 Συνεπώς, λόγω της υποχρέωσης συνυπολογισμού κάθε περιόδου στέρησης της ελευθερίας που πραγματοποιείται για τον σκοπό της εκτέλεσης του ΕΕΣ, σύμφωνα με το άρθρο 26, παράγραφος 1, της απόφασης-πλαisiού 2002/584/ΔΕΥ, ο εκζητούμενος, στην περίπτωση αυτή, εκτίει, στην πράξη, την επιβληθείσα σε βάρος του στερητική της ελευθερίας ποινή (ή σημαντικό μέρος της) στις Κάτω Χώρες, ενώ δεν συνέτρεχε λόγος ούτε για το κράτος μέλος έκδοσης να εφαρμόσει την απόφαση-πλαίσιο 2008/909/ΔΕΥ ούτε για τη δικαστική αρχή εκτέλεσης να εφαρμόσει τον λόγο άρνησης της εκτέλεσης που προβλέπεται στο άρθρο 4, σημείο 6, της απόφασης-πλαisiού 2002/584/ΔΕΥ.
- 18 Μολονότι οι Κάτω Χώρες έχουν μεταφέρει στο εσωτερικό τους δίκαιο το άρθρο 24, παράγραφος 2, της απόφασης-πλαisiού 2002/584/ΔΕΥ, με αποτέλεσμα να μπορεί να πραγματοποιηθεί παράδοση υπό όρους –κατά το ολλανδικό δίκαιο: «προσωρινή παράδοση»–, η Πολωνία αρνείται, στην πράξη, να συνεργαστεί όσον αφορά την παράδοση υπό όρους, εφόσον το ΕΕΣ έχει εκδοθεί για την εκτέλεση

στερητικής της ελευθερίας ποινής. Συνεπώς, η παράδοση υπό όρους δεν είναι δυνατή, στην πράξη, στην προκειμένη περίπτωση.

- 19 Συγκεκριμένα, με το τρίτο προδικαστικό ερώτημα, το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) ζητεί να διευκρινιστεί αν πρέπει να εφαρμοστεί κατ' αναλογία το σκεπτικό της απόφασης του Δικαστηρίου της 11ης Μαρτίου 2020, SF (Ευρωπαϊκό ένταλμα συλλήψεως – Εγγύηση διαμεταγωγής στο κράτος μέλος εκτέλεσεως) (C-314/18, EU:C:2020:191), ιδίως δε οι σκέψεις 59 έως 61 της εν λόγω απόφασης, και αν, κατά συνέπεια, η δικαστική αρχή εκτέλεσης δεν δύναται να αναβάλλει την παράδοση απλώς και μόνο για τον λόγο ότι ο εκζητούμενος δεν παραιτείται από το δικαίωμά του να είναι παρών στο πλαίσιο της ποινικής δίωξης στο κράτος μέλος εκτέλεσης, αλλά πρέπει να εξετάζει σε κάθε επιμέρους περίπτωση αν συγκεκριμένοι λόγοι που άπτονται του σεβασμού των δικαιωμάτων υπεράσπισης του ενδιαφερομένου ή της ορθής απονομής της δικαιοσύνης καθιστούν απαραίτητη την παρουσία του στο κράτος μέλος εκτέλεσης μέχρι την αμετάκλητη περάτωση της εν λόγω ποινικής δίωξης, λαμβανομένων υπόψη των μηχανισμών συνεργασίας που παρέχουν στον ενδιαφερόμενο τη δυνατότητα να ασκήσει τα δικαιώματά υπεράσπισής του στο πλαίσιο της ποινικής δίωξης στο κράτος μέλος εκτέλεσης μετά την παράδοση στο κράτος μέλος έκδοσης.

Αίτηση εφαρμογής της επείγουσας διαδικασίας

Λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι ο εκζητούμενος τελεί υπό κράτηση με σκοπό την παράδοση, μέχρι να περατωθεί η ποινική διαδικασία στις Κάτω Χώρες, το Rechtbank (πλημμελειοδικείο) ζητεί να εκδικαστεί η υπό κρίση υπόθεση κατά την επείγουσα προδικαστική διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 107 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου.