

Zadeva C-605/23**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

4. oktober 2023

Predložitveno sodišče:

Administrativen sad Blagoevgrad (Bolgarija)

Datum predložitvene odločbe:

21. september 2023

Tožeča stranka:

„Ati-19“ EOOD

Tožena stranka:

Nachalnik na oddel „Operativni deynosti“ – Sofia v Glavna direktsia „Fiskalen kontrol“ pri Tsentralno upravlenie na Natsionalna agentsia za prihodite (vodja oddelka za operativne dejavnosti – mesto Sofija, za generalni direktorat za davčni nadzor pri centralni upravi nacionalne agencije za davčne prihodke, Bolgarija)

Predmet postopka v glavni stvari

Postopek v glavni stvari se je začel na podlagi tožbe, ki jo je družba „Ati-19“ EOOD vložila zoper odredbo tožene stranke o prisilnih upravnih ukrepih z dne 30. avgusta 2023. Z odredbo sta bila na podlagi člena 186(1), točka 1(a), in člena 187(1) Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (zakon o DDV, v nadaljevanju: ZDDS) odrejena „zapečatenje“ poslovnega prostora, ki ga upravlja družba „Ati-19“ EOOD, za 14 dni in „prepoved dostopa“ .

Družba „Ati-19“ EOOD je 19. septembra 2023, med postopkom v glavni stvari, pri sodišču v skladu s členom 166(2) Administrativnoprotsesualen kodeks (zakonik o upravnem postopku, v nadaljevanju: APK) vložila predlog za zadržanje začasne izvršitve izpodbijane odredbe z dne 30. avgusta 2023, ki je bila dovoljena s sklepom organa, ki je izdal odredbo.

Predmet in pravna podlaga predloga

Ta predlog je bil vložen na podlagi člena 267, prvi odstavek, točka (b), PDEU.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 47, prvi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi varstva pred začasno izvršitvijo ukrepov, ki jih je nacionalni zakonodajalec uvedel za zavarovanje interesa iz člena 273 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, v okviru katere je predmet sodnega nadzora le obstoj povzročene škode?

Zakonodaja in sodna praksa Evropske unije

Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, člen 273.

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 47, prvi odstavek, člen 51(1) in (2), člen 52(1).

Nacionalna zakonodaja

Targovski zakon (zakon o trgovini, v nadaljevanju: TZ).

Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (zakon o DDV, v nadaljevanju: ZDDS).

Naredba № N-18 ot 13.12.2006 za registrirane i otchitane chrez fiskalni ustroystva na prodazhbite v targovskite obekti, iziskvaniata kam softuerite za upravljenieto im i iziskvania kam litsata, koito izvarshvat prodazhbi chrez elektronen magazin (uredba št. N-18 z dne 13. decembra 2006 o registraciji in evidentiranju prodaje v poslovnih prostorih prek davčnih blagajn, zahtevah v zvezi z operacijsko programsko opremo in zahtevah, ki veljajo za osebe, ki prodajajo prek spletnih trgovin).

Administrativnoprotsesualen kodeks (zakonik o upravnem postopku, v nadaljevanju: APK).

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 1 Tožeča stranka je enoosebna družba z omejeno odgovornostjo s firmo „Ati-19“.

- 2 Finančni inšpektorji generalnega direktorata za davčni nadzor pri centralni upravi nacionalne agencije za davčne prihodke so 3. avgusta 2023 opravili pregled v poslovnem prostoru v Blagoevgradu, ki ga upravlja družba „Ati-19“ EOOD.
- 3 Pri pregledu 3. avgusta 2023 je bil opravljen kontrolni nakup blaga, hrane in pijače v skupni vrednosti 14,80 levov (BGN), ki jih je finančni inšpektor plačal v gotovini. Za gotovinsko plačilo zneska 14,80 BGN prek naprave za beleženje, ki je bila registrirana pri davčni upravi, nameščena v poslovnem prostoru in ki se je uporabljala, ni bilo izdano potrdilo iz davčne blagajne. Plačilo je v poslovnem prostoru sprejel eden od zaposlenih.
- 4 Potem ko so finančni inšpektorji, ki so opravili kontrolni nakup, izkazali svojo identiteto, je bil s pomočjo naprave za beleženje v poslovnem prostoru pripravljen dnevni obračun za 3. avgust 2023, v skladu s katerim so dnevni prihodki od prodaje znašali 327,80 BGN. V blagajni v poslovnem prostoru je bila v resnici najdena gotovina v višini 573,55 BGN; sestavljen je bil seznam denarnih sredstev iz blagajne, ki se je vključil v zapisnik o opravljenem pregledu poslovnega prostora.
- 5 Kot dokazno sredstvo, iz katerega so razvidni rezultati pregleda, ki je bil 3. avgusta 2023 opravljen v poslovnem prostoru družbe, je bil sestavljen zapisnik št. 0127640 z dne 3. avgusta 2023.
- 6 8. avgusta 2023 je bila izdana odločba o ugotovitvi prekrška, s katero se je zoper družbo zato, ker 3. avgusta 2023 pri kontrolnem nakupu hrane in pijače v skupni vrednosti 14,80 BGN, ki so bili plačani v gotovini, ki ga je finančni urad opravil v poslovnem prostoru v Blagoevgradu, ki ga upravlja družba „Ati-19“ EOOD, prek naprave za beleženje, ki je bila nameščena v poslovnem prostoru in ki se je uporabljala, ni bilo izdano potrdilo iz davčne blagajne, začel prekrškovni postopek na podlagi določb Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (zakon o upravnih kršitvah in sankcijah, v nadaljevanju: ZANN). To dejanje pomeni prekršek iz člena 118(1) ZDDS.
- 7 Na podlagi odločbe o ugotovitvi prekrška je bila izdana odločba o globi, s katero je bila družbi „Ati-19“ EOOD v skladu s členom 185(1) ZDDS zaradi kršitve člena 118(1) ZDDS, storjene 3. avgusta 2023, naložena globa.
- 8 Tožena stranka je 30. avgusta 2023 na podlagi člena 186(1), točka 1(a), in člena 187(1) ZDDS izdala odredbo o prisilnem upravnem ukrepu (v nadaljevanju: odredba), ki se izpodbija v postopku v glavni stvari, s katero je odredila „zapečatenje“ poslovnega prostora za 14 dni in „prepoved dostopa“.
- 9 Odredba je bila zakonitemu zastopniku družbe vročena 6. septembra 2023, v potrdilu o prejemu pa je bil določen datum zapečatenja poslovnega prostora – 21. september 2023.
- 10 Družba je 14. septembra 2023 pri Administrativen sad Blagoevgrad (upravno sodišče v Blagoevgradu, Bolgarija) zoper odredbo vložila tožbo; v njej je v skladu

s členom 60 APK predlagala odpravo sklepa o dovolitvi začasne izvršitve te odredbe.

- 11 Sodišče s sklepom z dne 18. septembra 2023 zaradi prekoračitve roka za vložitev predloga iz člena 60(5) APK ni odločilo o predlogu za odpravo sklepa o dovolitvi začasne izvršitve.
- 12 Družba je 19. septembra 2023 na podlagi člena 166(2) APK pri sodišču vložila predlog za zadržanje začasne izvršitve odredbe z dne 30. avgusta 2023. Ta predlog je predmet postopka v glavni stvari.

Bistvene trditve strank postopka v glavni stvari

- 13 Tožeča stranka se sklicuje na to, da dovolitev začasne izvršitve odredbe z dne 30. avgusta 2023 ni bila obrazložena in zanjo ni bilo pravne podlage. Navaja, da bi zapečatenje poslovnega prostora, ki ga upravlja, povzročilo veliko materialno škodo za njeno dejavnost, poleg tega pa naj bi bil prekršek iz člena 118(1) ZDDS pri poslovanju družbe storjen izjemoma.
- 14 Tožena stranka ni podala stališča.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga

- 15 ZDDS ureja obdavčitev vsake dobave blaga ali opravljanja storitev, ki se opravita za plačilo, z DDV. V primeru neizpolnitve zakonskih obveznosti davčnih zavezancev določa odreditev prisilnih upravnih ukrepov in naložitev upravnih sankcij.
- 16 Zlasti je za ZDDS značilno, da pri naložitvi sankcije za isto dejanje določa kumulacijo različnih ukrepov.
- 17 Če pravne osebe in samostojni podjetniki, ki so davčni zavezanci, ne izpolnijo obveznosti iz člena 118(1) ZDDS, da morajo registrirati in evidentirati prodaje, ki so jih opravili v poslovnih prostorih, tako da izdajo potrdilo iz davčne blagajne prek naprave za beleženje (davčni račun) ali potrdilo iz integriranega sistema za avtomatsko vodenje poslovne dejavnosti (sistemski račun), in to ne glede na to, ali je potrebno drugo davčno dokazilo, to pomeni prekršek iz člena 118(1) ZDDS.
- 18 Prekršek iz člena 118(1) ZDDS se kaznuje z globo, ki jo v upravnem postopku naloži finančni urad nacionalne agencije za javne prihodke; hkrati zakon (ZDDS) določa tudi odreditev prisilnega upravnega ukrepa na podlagi člena 186(1), točka 1(a), ZDDS – „zapečatenje poslovnega prostora“ za največ 30 dni. Poleg tega se z zapečatenjem poslovnega prostora v skladu s členom 187(1) ZDDS prepove tudi dostop do tega poslovnega prostora.
- 19 Oba ukrepa – „zapečatenje“ in „globo“ – imata kaznovalno naravo, njuna hkratna uporaba za isto dejanje istega trgovca po ločenih in samostojnih postopkih, pri

čemer je zoper navedena ukrepa mogoče vložiti pravno sredstvo pred različnimi sodišči, pa pomeni nedopustno omejitev pravice na podlagi člena 50 Listine, če nacionalna ureditev ne zagotavlja usklajevanja postopkov, ki bi omogočalo, da se dodatno breme, ki ga pomeni kumulacija navedenih ukrepov, zmanjša na nujno potrebno, in ne zagotavlja, da teža naloženih sankcij ustreza teži kršitve (izrek sodbe z dne 4. maja 2023 v zadevi MV-98, C-97/21, ECLI:EU:C:2023:371).

- 20 Ukrep „zapečatenje“ se z izdajo odredbe finančnega urada ali uradnika, ki ga ta urad pooblasti, uporablja v postopku, ki ima naravo upravnega postopka. Odredba ima lastnosti posamičnega upravnega akta.
- 21 Načeloma ima tožba zoper posamični upravni akt odložilni učinek: zadrži izvršitev akta do dokončne odločitve spora o njegovi zakonitosti. Izjeme od tega pravila so primeri, v katerih zakon določa začasno izvršitev akta, ali primeri, v katerih je začasno izvršitev akta dovolil organ, ki ga je izdal.
- 22 Odredba uporabe ukrepa „zapečatenje“ iz člena 186(1) ZDDS ni predmet začasne izvršitve, dokler ne postane dokončna in s tem po zakonu izvršilni naslov. Vendar je zakonodajalec pooblastil finančni urad, da po zakonsko določenih postopkih in ob zakonsko določenih pogojih dovoli začasno izvršitev. Prav za tak položaj gre v obravnavani zadevi.
- 23 Finančni urad je z izdajo odredbe o zapečatenju poslovnega prostora, ki ga upravlja družba „Ati-19“ EOOD, z dne 30. avgusta 2023, s tem ko je vanjo vključil sklep o dovolitvi začasne izvršitve, dovolil njeno začasno izvršitev.
- 24 V potrdilu o prejemu odredbe je bil naveden datum zapečatenja poslovnega prostora – 21. september 2023 –, ki je bil, potem ko je družba z vložitvijo tožbe pri sodišču uveljavila pravico do pravnega sredstva, pred datumom nastopa dokončnosti odredbe. Finančni urad v obrazložitvi ni nedvoumno navedel, da se odredba po izteku roka za izpodbijanje ali – v primeru tožbe – po dokončni odločitvi sodišča izvrši z zapečatenjem. Določil je namreč rok za odstranitev blaga iz poslovnega prostora in pripadajočih skladiščnih prostorov, ki je začel teči z dnem vročitve odredbe. S tem, ko je finančni urad določil datum zapečatenja poslovnega prostora na 21. september 2023, na dan, ko je sodni postopek še potekal, je dejansko dovolil začasno izvršitev odredbe, zaradi česar je nastal pravni interes družbe, da pri sodišču vloži ustrezní predlog na podlagi člena 166(2) APK (zadržanje začasne izvršitve).
- 25 Začasna izvršitev, ki se dovoli s sklepom, pomeni odstopanje od pravila, da se upravni akti izvršijo šele, ko postanejo dokončni, in se z njo obide prepoved njene izvršitve do izteka roka za njeno izpodbijanje v upravnem ali sodnem postopku oziroma, v primeru tožbe ali ugovora, do odločitve višjega upravnega organa ali sodišča. Namen začasne izvršitve je zavarovati življenje ali zdravje državljanov ali posebno pomembne državne ali javne interese, zagotoviti uspešen izid izvršilnega postopka ali zavarovati posebno pomemben interes udeleženca postopka za izdajo upravnega akta (člen 60(1) APK).

- 26 Pred začasno izvršitvijo posamičnega upravnega akta se je mogoče zavarovati na dva načina, tako, da se sklep o dovolitvi začasne izvršitve izpodbija z vložitvijo predloga za odpravo tega sklepa pri sodišču, in tako, da se po dokončnosti sklepa vloži predlog za zadržanje začasne izvršitve. V zadnjenavedenem primeru je mogoče predlog za zadržanje izvršitve vložiti v vseh fazah postopka, ki se je začel zaradi izpodbijanja odredbe.
- 27 Sklep, vsebovan v izpodbijani odredbi iz postopka v glavni stvari, da se z zapečatenjem poslovnega prostora 21. septembra 2023 dovoli začasna izvršitev te odredbe, je postal dokončen. V skladu s členom 60(5) APK je mogoče sklep o dovolitvi izvršitve izpodbijati v treh dneh po vročitvi tega sklepa; v obravnavanem primeru je bila odredba zakonitemu zastopniku družbe vročena 6. septembra 2023, tožba zoper njo, ki je vsebovala predlog za odpravo omenjenega sklepa na podlagi člena 60(5) APK, pa je bila vložena 14. septembra 2023. Sodišče je s sklepom z dne 18. septembra 2023 odločilo, da zaradi prekoračitve roka ne bo odločilo o predlogu.
- 28 Potem ko je sklep o dovolitvi zapečatenja 21. septembra 2023 postal dokončen, je varstvo pred izvršitvijo mogoče doseči le med sodnim postopkom, v katerem se izpodbija sama odredba, in to zgolj po postopku in pod pogoji iz člena 166(2) in (3) APK (zadržanje začasne izvršitve).
- 29 Tožba zoper odredbo je prispela v predpisanem roku in jo je vložila družba, ki upravlja poslovni prostor, ki je aktivno legitimirana, zato je dopusten tudi predlog na podlagi člena 166(2) in (3) APK z dne 19. septembra 2023 in mora sodišče o njem odločiti.
- 30 Ravno zaradi obsega sodnega nadzora v postopku na podlagi člena 166(2) APK se postavlja vprašanje o učinkovitosti predloga v smislu člena 47, prvi odstavek, Listine.
- 31 Pravna podlaga za sklep o dovolitvi zapečatenja 21. septembra 2023 nedvomno obstaja. Finančni urad lahko na podlagi člena 188(1) ZDDS dovoli začasno izvršitev odredbe. Postavlja pa se vprašanje, ali se s sodnim varstvom pred to izvršitvijo, preden sodišče odloči o zakonitosti odredbe o zapečatenju, zagotavlja zadostne zaščitne ukrepe pred arbitrarnimi in nesorazmernimi posegi v poslovanje družbe.
- 32 V skladu s sodno prakso Sodišča Evropske unije „je varstvo pred samovoljnimi ali nesorazmernimi posegi javnih organov na zasebno področje fizične ali pravne osebe splošno načelo prava Unije“ (sodba z dne 21. septembra 1989, Hoechst/Komisija, 46/87 in 227/88, EU:C:1989:337, točka 19, in sodba z dne 22. oktobra 2002, Roquette Frères, C-94/00, EU:C:2002:603, točka 27).
- 33 Za dejstva, na katerih temelji prekršek iz člena 118(1) ZDDS, se v postopku na podlagi člena 166(2) in (3) APK in postopku na podlagi člena 60(5) APK šteje, da so dokazana z zapisnikom o rezultatih pregleda, ki ga je izvedel finančni urad v poslovnem prostoru, in z odločbo o ugotovitvi kršitve.

- 34 Zapisnik, ki ga je po predvidenem postopku in v predvideni obliki sestavil finančni urad ali uslužbenec v okviru svojih pooblastil, je dokaz za njegova dejanja in izjave in dejanja, ki so bila storjena, in izjave, ki so bile podane, v njegovi navzočnosti ter za ugotovljena dejstva in okoliščine.
- 35 Odločba o ugotovitvi prekrška iz člena 118(1) ZDDS se v sodni praksi o izpodbijanju odredb, kakršna je ta v postopku v glavni stvari pred predložitvenim sodiščem, šteje za „uraden ugotovitveni dokument z materialno dokazno močjo“ o dejstvih, na katerih temelji prekršek, zaradi katerega je dokazno breme obrnjeno. V skladu s sodno prakso ima odločba o ugotovitvi prekrška materialno dokazno moč in je njena posledica ravno zaradi tega obrnjeno dokazno breme: dokler ni dokazano nasprotno, se šteje, da so se dejstva, ki jih vsebujejo njene ugotovitve, zgodila ravno tako, kot je navedeno v njej.
- 36 Sodni nadzor v postopku na podlagi člena 166(2) in (3) APK ne zajema pogojev za izdajo odredbe o „zapečatenju“ poslovnega prostora, ki so navedeni v členu 186(1), točka 1(a), ZDDS, sodišče ne „preiskuje“ dejstev, ki so bila podlaga za izdajo odredbe. Na podlagi sodne prakse sodišče verjetne utemeljenosti ali neutemeljenosti izpodbijanja odredbe ne preizkusi niti v skladu s členom 146 APK, čeprav člen 166(2) APK „[...] ustreza zagotovitvi pravice do izpodbijanja [...]“. Varstvo na podlagi člena 166(2) APK je mogoče opreti zgolj na „resno ali težko popravljivo škodo“, ki bi naslovníku nastala zaradi začasne izvršitve odredbe.
- 37 Pod pogoji, določenimi v členu 60(1) APK, konkretno kadar gre za „varstvo pomembnega državnega interesa“ – državnega davčnega interesa, tudi ni treba ponovno preveriti izpolnjenosti pogojev za izdajo sklepa o dovolitvi začasne izvršitve, ki so navedeni v členu 188(1) ZDDS. Poleg tega nadzor ne zajema postopkovnih napak pri izdaji sklepa. Za sklep se po izteku roka za vložitev predloga za odpravo pri sodišču šteje, da je bil izdan zakonito.
- 38 Obseg sodnega nadzora v postopku na podlagi člena 60, od (5) do (7), APK nad sklepom o dovolitvi začasne izvršitve, izdanem na podlagi člena 188(1) ZDDS, se ne razlikuje bistveno od obsega sodnega nadzora v postopku na podlagi člena 166(2) APK. Razlika je kvečjemu v širšem obsegu sodnega nadzora v postopku na podlagi člena 60(5) APK, v okviru katerega lahko sodišče preveri presojo organa glede obstoja pogojev iz člena 60(1) (izdaja sklepa o dovolitvi začasne izvršitve). Vendar se člen 188(1) ZDDS ne razlaga in uporablja enotno.
- 39 V nekaterih primerih se člen 188 ZDDS razlaga kot domneva, da obstaja potreba po varstvu „pomembnega državnega interesa“. Varhoven administrativen sad (vrhovno upravno sodišče, Bolgarija, v nadaljevanju: VAS) je v enem od sklepov navedlo: „[...] Namen zakona, ki določa začasno izvršitev, je varstvo ustreznih pomembnih državnih ali javnih interesov ali odvrnitev drugih posledic, kot so navedene v obsegu in na področju uporabe splošne določbe člena 60 APK, kar pomeni, da je v primerih, v katerih je začasna izvršitev dovoljena po zakonu, njeno potrebnost presodil zakonodajalec“ in je ni treba ponovno preveriti.

- 40 V drugih primerih sodišče člena 188 ZDDS ni razlagalo kot da vsebuje domnevo o obstoju „pomembnega državnega interesa“, zaradi katerega je potrebna začasna izvršitev odredbe, kakršna je obravnavana v postopku v glavni stvari. VAS (vrhovno upravno sodišče) je na primer v sklepu z dne 3. oktobra 2019 navedlo, da „[...] začasna izvršitev [...] ne izhaja iz samega zakona, ampak je posledica izjave volje upravnega organa, kar pomeni, da se na podlagi zakona ne domneva, da so pogoji iz člena 60(1) APK izpolnjeni samo zato, ker je bil storjen prekršek“. Zato „[...] mora organ v vsakem posameznem primeru utemeljiti posebno pomemben državni interes in nastop resne ali težko popravljive škode in nosi dokazno breme glede dejstev, na katera se sklicuje“.
- 41 Zaradi besedila člena 188(1) ZDDS, ki ga je izbral zakonodajalec in ki se v nekaterih primerih razlaga kot domneva o obstoju pomembnega državnega interesa za začasno izvršitev naloženega ukrepa „zapečatenje“, je omejen tudi obseg varstva, ki se v zvezi s sklepom o dovolitvi izvršitve zagotavlja na podlagi člena 60(1) APK in zajema le „resno ali težko popravljivo škodo“ za naslovnika, kar se ujema z obsegom sodnega nadzora v postopku na podlagi člena 166(2) APK. Razlika med postopkom na podlagi člena 60(5) APK in tistim na podlagi člena 166(2) in (3), APK pa je v pravnih posledicah. Z odpravo sklepa „se ponovno vzpostavi“ stanje, kakršno je bilo (člen 60(7), drugi stavek), medtem ko se z zadržanjem izvršitve prepove spremembo stanja za naprej (člen 166(2) APK), dokler odločitev o tožbi zoper odredbo ne postane pravnomočna. To pomeni, da postopek na podlagi člena 60, od (5) do (7), APK ne zagotavlja bolj učinkovitega varstva.
- 42 Postopek na podlagi člena 166(2) in (3), APK se izvede na nejavni seji na podlagi pisnih vlog in sodišču ne dopušča, da bi preverilo, ali je namen začasne izvršitve odredbe, ki ni dokončna, varstvo pomembnega državnega interesa, kar bi bil ukrep, s katerim bi se preprečilo neupravičeno izvršitev pred dokončno odločitvijo sodišča o zakonitosti odredbe. V teh okoliščinah ni izključena možnost, da bo imela odredba, ki je bila sprejeta na podlagi člena 186(1), točka 1(a), ZDDS in katere začasna izvršitev je bila dovoljena, pravne učinke, čeprav je sodišče odredbo nato kot nezakonito razveljavilo. Zato omejen obseg sodnega nadzora v postopku na podlagi člena 166(2) APK zbuja dvom o učinkovitosti pravnega sredstva zoper začasno izvršitev upravnega akta, ki ni dokončen.
- 43 Pravica do učinkovitega nacionalnega pravnega sredstva v smislu člena 47 Listine, ki jo je treba razlagati ob upoštevanju sodne prakse ESČP v zvezi s členom 6(1) EKČP, organu, ki je pristojen za presojo upravnih aktov, nalaga, da v postopku zagotovi „zadosten nadzor“ (sodba ESČP z dne 21. junija 2016, Al-Dulimi in Montana Management Ing. proti Švici, pritožba št. 5809/08, ECLI:CE:ECHR:2016:0621JUD000580908, točka 130).
- 44 Evropska komisija v pisnih stališčih v zadevi MV-98, C-97/21 (EU:C:2023:371), navaja, da je nadzor „zadosten“, če lahko sodišče „[...] v dejanskem in pravnem smislu spremeni vse elemente izdanega akta. Zato sodni nadzor ne more zajemati le presoje „postopkovne“ zakonitosti upravnega akta (točka 7 pisnih stališč). Tudi

po nastopu dokončnosti sklepa o dovolitvi izvršitve na podlagi člena 60(1) APK mora biti tožeči stranki omogočeno, da „[...] se opravi določena presoja dejstev in postopka njihovega ugotavljanja[“] (sodba ESČP z dne 20. oktobra 2015, Fazia Ali proti Združenemu kraljestvu, pritožba št. 40378/10, ECLI:CE:ECHR:2015:1020JUD004037810, točki 83 in 84).

- 45 Glede na navedeno je za odločitev sodišča o predlogu družbe z dne 19. septembra 2023 za zadržanje začasne izvršitve odredbe z dne 30. avgusta 2023, ki je bila dovoljena z dokončnim sklepom o dovolitvi izvršitve, ki ga je izdal finančni urad, potrebna razlaga Sodišča Evropske unije, ali postopek, kakršen je obravnavani postopek na podlagi člena 166(2) in (3) APK, v katerem je presoja dejstev izključena in v katerem je predmet sodnega nadzora le obstoj povzročene škode, pomeni učinkovito pravno sredstvo v smislu člena 47 Listine.

DELOVNI DOKUMENT