

Vec C-107/22

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

16. február 2022

Vnútroštátny súd:

Gerechtshof Amsterdam

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

8. február 2022

Odvolatelia:

X BV

Inspecteur van de Belastingdienst Douane, district Rotterdam

Odporca v konaní o opravnom prostriedku:

Predmet konania vo veci samej

Konanie vo veci samej sa týka otázky, či spoločnosť X BV prepustila do voľného obehu satelitné prijímače alebo diely satelitných prijímačov.

Predmet a právny základ prejudiciálneho konania

Týmto návrhom na začatie prejudiciálneho konania podaným na základe článku 267 ZFEÚ by vnútroštátny súd v podstate chcel vedieť odpoveď na otázku, či je všeobecné pravidlo zatried'ovania 2a nariadenia (EHS) č. 2658/87 uplatniteľné aj na spoločne dovezené jednotlivé diely tovaru, a ak áno, či je to tak aj vtedy, keď niektoré z jednotlivých dielov boli pred ich zostavením prepustené do colného režimu vonkajší tranzit.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa všeobecné pravidlo zatried'ovania 2a vykladať v tom zmysle, že je uplatniteľné na jednotlivé diely satelitného prijímača, ktoré sú určené na to, aby z nich bol po ich prepustení do voľného obehu zostavený kompletný satelitný prijímač, a ktoré sú prepravované v tom istom kontajneri a ktoré ten istý deklarant v ten istý deň na tom istom colnom úrade dvoma samostatnými colnými vyhláseniami vo svojom mene a na svoj účet deklaroval do režimu voľného obehu a ktoré sú v čase prepustenia do voľného obehu vo vlastníctve dvoch prepojených spoločností?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má sa potom všeobecné pravidlo zatried'ovania 2a vykladať v tom zmysle, že je uplatniteľné aj na jednotlivé diely satelitného prijímača, ktoré ten istý deklarant v ten istý deň na tom istom colnom úrade ako ten, na ktorom boli ostatné diely satelitného prijímača prepustené do režimu vonkajšieho tranzitu Spoločenstva, vo svojom mene a na svoj účet deklaroval do režimu voľného obehu, pričom v čase podania colných vyhlásení boli tieto diely vo vlastníctve dvoch prepojených spoločností a všetky diely spolu sú určené na to, aby z nich bol po ich prepustení do voľného obehu zostavený kompletný satelitný prijímač?

Citované predpisy práva Únie

Nariadenie Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382) (ďalej len „nariadenie 2658/87“) prvá časť, hlava I, oddiel A; druhá časť, položky 8528, 8529, 8504, 7318

Rozhodnutie Rady zo 7. apríla 1987, ktoré sa týka uzavretia Medzinárodného dohovoru o harmonizovanom systéme opisu a číselného označovania tovaru a protokolu o jeho zmene a doplnkoch (Ú. v. ES L 198, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 288)

Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 253, 1993, s. 1; Mim. vyd. 02/006, s. 3)

Usmernenia Komisie o zatried'ovaní súprav určených na maloobchodný predaj do kombinovanej nomenklatúry, časť C

Citované vnútroštátne predpisy

žiadne

Krátke zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 V rokoch 2006 – 2007 spoločnosť X BV vo vlastnom mene a na vlastný účet predložila 39 vyhlásení o prepustení dielov satelitných prijímačov do voľného obehu v Holandsku.
- 2 Zakaždým podala dve vyhlásenia v jeden deň: jedno pre tovar spoločnosti C GmbH a jedno pre tovar spoločnosti D GmbH. Spoločnosť C GmbH a spoločnosť D GmbH sú nemecké právnické osoby, ktoré patria do toho istého koncernu.
- 3 Tie dve vyhlásenia zakaždým obsahovali všetky diely tých istých modelov satelitných prijímačov v zhodných množstvách. Všetok tovar pochádza od rovnakého dodávateľa z Číny.
- 4 Dňa 23. júla 2007 spoločnosť X BV podala colné vyhlásenie na tovar spoločnosti C GmbH, ktorý bol v kontajneri prepravovaný z Číny do Holandska. Na zvyšný tovar z tohto kontajnera podala colné vyhlásenie na prepustenie do colného režimu vonkajší tranzit Spoločenstva (T1) na účely prepravenia tohto tovaru spoločnosti D GmbH z Holandska do Nemecka.
- 5 Každé z týchto colných vyhlásení ako obvykle obsahovalo nasledujúce opisy tovaru:
 - zložené elektronické obvody (zostavy) položky KN 8529 9060
 - nábytok položky KN 8529 9059
 - modulátory položky KN 8504 4090
 - hlavné dosky a tunery položky KN 8529 9060

- časti a príslušenstvo položky KN 8529 9059
- výrobky zo železa alebo ocele položky KN 7318 1290
- predné panely položky KN 8529 9059.

- 6 Po prepustení týchto dielov do voľného obehu ich spoločnosť D GmbH v Nemecku vždy zmontovala na satelitné prijímače položky KN 8528 1295.
- 7 V roku 2009 daňové orgány preskúmali tieto vyhlásenia. Podľa ich názoru spoločnosť X BV neprepustila do voľného obehu súčiastky pre satelitné prijímače, ale – uplatniac všeobecné pravidlo zatried'ovania 2a – satelitné prijímače v nezmontovanom stave. Daňové orgány preto vyzvali spoločnosť X BV, aby doplatila clo vo výške 389 973,70 eura.
- 8 Proti tomuto rozhodnutiu podala spoločnosť X BV námietky, ktoré príslušný orgán zamietol. Nato sa spoločnosť X BV obrátila na Rechtbank Noord-Holland (Okresný súd Severný Holland, Holandsko), ktorý jej žalobu uznal za opodstatnenú a sčasti zrušil výzvu na zaplatenie.
- 9 Proti tomuto rozhodnutiu podali spoločnosť X BV aj daňový úrad odvolanie na Gerechtshof Amsterdam (Odvolací súd Amsterdam, Holandsko).

Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 10 Podľa názoru spoločnosti X BV sa dovážaný tovar uplatniac všeobecné pravidlo zatried'ovania 1 musí zatriediť do tej položky KN, pod ktorou ho deklarovala.
- 11 Daňové orgány zastávajú stanovisko, že uplatniac všeobecné pravidlo zatried'ovania 2a sa tento tovar ako satelitné prijímače musí zatriediť pod položku KN 8528 7119.

Krátke odôvodnenie podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Otázka 1

- 12 Vnútroštátny súd sa pýta, ako sa má vykladať všeobecné pravidlo zatried'ovania 2a, a najmä, či sa diely satelitných prijímačov prepustené do voľného obehu dvoma samostatnými vyhláseniami majú zatriediť ako satelitné prijímače v nezmontovanom stave. Najmä by chcel vedieť, ako sa má vykladať kritérium „súčasne predložené preclenie“, ktoré Súdny dvor formuloval v rozsudku z 8. mája 1974, Osram (183/73, EU:C:1974:50).
- 13 Zo znenia všeobecného pravidla zatried'ovania 2a nevyplýva záver o tom, ako musí byť na preclenie predložený nezmontovaný tovar. Je otázne, či na „súčasné predloženie“ postačí, že (1) tovary patria rozličným právnickým osobám v rámci koncernu, (2) sú určené na to, aby z nich hneď po tom, ako budú prepustené do

voľného obehu, bol zmontovaný konečný výrobok, (3) sú prepravované v jednom a tom istom kontajneri a (4) do voľného obehu ich vo svojom mene a na svoj účet dvoma oddelenými colnými vyhláseniami podanými v ten istý deň na tom istom colnom úrade deklaruje ten istý deklarant, alebo či o „súčasné predloženie“ ide len vtedy, keď sú tovary prepustené do colného režimu voľného obehu *jedným* colným vyhlásením.

Otázka 2

- 14 Ak sa všeobecné pravidlo zatried'ovania 2a má vykladať v tom zmysle, že tovary, ktoré boli colnými vyhláseniami prepustené do voľného obehu, sa majú považovať za nezmontované satelitné prijímače, vzniká ďalej otázka, či je to tak aj v prípade, keď sú diely uvedené vo vyhlásení určené na to, aby boli s dielmi, ktoré boli z Číny do Holandska prepravené v tom istom kontajneri a ten istý deklarant ich v ten istý deň na tom istom colnom úrade deklaroval do colného režimu vonkajší tranzit Spoločenstva, zmontované na satelitné prijímače.