

## Sag T-135/96

### Union européenne de l'artisanat et des petites et moyennes entreprises (UEAPME) mod Rådet for Den Europæiske Union

»Intervention«

Kendelse afsagt af formanden for Rettens Fjerde Afdeling den 18. marts 1997 ..... II - 375

#### Sammendrag af kendelse

*Retspleje — intervention — personer med berettiget interesse — tvist om gyldigheden af et direktiv på det socialpolitiske område — sag anlagt af en arbejdsgiversammenslutning, der er repræsentativ på fællesskabsplan, men som ikke har kunnet deltage i samrådet forud for direktivets vedtagelse — interventionsbegøring fremsat af nationale sammenslutninger, der er medlemmer af den sagsøgende sammenslutning, og som gør gældende, at de har en særlig interesse i forbindelse med deres medvirken ved vedtagelsen af nationale foranstaltninger til gennemførelse af direktivet — formaliteten*

*(EF-statutten for Domstolen, art. 37, stk. 2; Rådets direktiv 96/34)*

I henhold til artikel 37, stk. 2, i EF-statutten for Domstolen forudsætter adgangen til at intervenere alene, at det godtgøres, at intervenienten har en berettiget interesse i afgørelsen af den retstv, der er indbragt for Retten.

Nationale sammenslutninger, der er medlemmer af en sammenslutning, der har anlagt sag med påstand om annullation af direktiv 96/34 om en rammeaftale vedrørende forældreorlov, og som på fællesskabsplan repræ-

senterer håndværksvirksomheders og små og mellemstore virksomheders interesser uden at have kunnet deltage i samrådet forud for direktivets vedtagelse, har en sådan interesse, når de på nationalt plan repræsenterer de samme interesser som den sagsøgende sammenslutning, og kan godtgøre, at de har en interesse, der adskiller sig fra sagsøgerens, der skyldes den begrænsning af deres forhandlingsfrihed, som direktivet medfører i forbindelse med vedtagelsen af nationale foranstaltninger til dets gennemførelse.