

Zadeva C-112/24**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

12. februar 2024

Predložitveno sodišče:

Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče, Poljska)

Datum predložitvene odločbe:

11. januar 2024

Tožeča stranka:

L.S.

Predmet postopka pred nacionalnim sodiščem

Predlog zagovornika sodnika sąd rejonowy (občinsko sodišče) v zadevi v zvezi s preizkusom, ali sodnik Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), ki je bil določen za člana senata, ki obravnava disciplinsko zadevo sodnika splošnega sodišča, izpolnjuje zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti.

Predmet in pravna podlaga vprašanj za predhodno odločanje

- 1 Skladnost preizkusa neodvisnosti in nepristranskosti sodnika, kot je določen v nacionalnem pravu, s pravom Unije, zlasti s členom 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47, prvi in drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Vprašanja, predložena na podlagi člena 267 PDEU.

Vprašanja za predhodno odločanje

I. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji v povezavi s členom 47, prvi in drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da:

1. mora nacionalni Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) v posebnem postopku, ki ga je stranka začela s predlogom za izvedbo preizkusa, ali sodnik Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), ki je bil določen za člana senata, ki obravnava disciplinsko zadevo, ki se nanaša na sodnika splošnega sodišča, izpolnjuje zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti, po uradni dolžnosti preveriti, ali je razpravni senat, ki je bil z žrebom določen izmed vseh sodnikov Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), tudi „z zakonom predhodno ustanovljeno“ sodišče;

2. v primeru, če je bil predlog za izvedbo preizkusa, ali sodnik Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) izpolnjuje zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti, utemeljen na očitku, da je bil ta sodnik na to mesto imenovan v (z bistvenega vidika) nepravilnem postopku imenovanja, v razpravnem senatu petih sodnikov, ki so izžrebani izmed vseh sodnikov Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), ne smejo sodelovati sodniki Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), ki so bili imenovani v enakem nepravilnem postopku imenovanja, ker takšne sestave Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) ni mogoče šteti za z zakonom predhodno ustanovljeno neodvisno in nepristransko sodišče;

3. v primeru, če v zadevi v zvezi s preizkusom, ali sodnik Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), ki je bil imenovan v senat (ki odloča v disciplinski zadevi, ki se nanaša na sodnika splošnega sodišča), izpolnjuje zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti, stranka dokaže, da določeni sodni senat zato, ker je bil ta sodnik Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) udeležen v (z bistvenega vidika) nepravilnem postopku imenovanja na to sodniško mesto, ne izpolnjuje zahtev za z zakonom predhodno ustanovljeno neodvisno in nepristransko sodišče, za odločitev o predlogu – za izvedbo preizkusa, ali sodnik Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) izpolnjuje zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti – ni več potrebna presoja delovanja tega sodnika po njegovem imenovanju na sodniško mesto in narave zadeve, zato to, da v zahtevi niso navedene okoliščine v zvezi z ravnanjem tega sodnika po njegovem imenovanju za sodnika Sądu Najwyższego (vrhovno sodišče), ni razlog za zavrnitev te zahteve na podlagi določb nacionalnega prava (člen 29(10) Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (zakon z dne 8. decembra 2017 o vrhovnem sodišču));

- Če je odgovor na vprašanje iz točke I, podtočka 2, pritrdilen:

II. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji v povezavi s členom 47, prvi in drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da:

sodnik, ki je član senata, ki odloča v zadevi v zvezi s preizkusom, ali sodnik Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) (ki je bil določen za obravnavanje disciplinske zadeve, ki se nanaša na sodnika splošnega sodišča) izpolnjuje zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti, lahko – prvič – vloži predlog, naj se iz razpravnega senata izloči drug sodnik (drugi sodniki), ki je bil izžreban izmed vseh sodnikov Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) in ki je bil na mesto sodnika Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) imenovan v (z bistvenega vidika) nepravilnem

postopku imenovanja, zaradi česar sodišča z njegovo (njihovo) udeležbo ni mogoče šteti za z zakonom ustanovljeno neodvisno in nepristransko sodišče, ter – drugič – zahteva, da tega predloga ne obravnava sodnik, ki je bil na mesto sodnika Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) prav tako imenovan v takem nepravilnem postopku imenovanja[?]

III. Če predlog iz točke II (s sklepom nacionalnega sodišča) ni bil sprejet v obravnavo, ali lahko sodnik, ki je tak predlog vložil, zavrne izvajanje ravnanj v zadevi v zvezi s preizkusom, ali sodnik Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) izpolnjuje zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti, ali pa bi moral kljub temu sodelovati pri izdaji odločbe in odločitev o morebitnem izpodbijanju te odločbe zaradi kršitve pravice stranke, da zadevo obravnava sodišče, ki izpolnjuje zahteve iz člena 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, prepustiti stranki?

IV. Ali na nepravilnost oblikovanja razpravnega senata – v zadevi v zvezi s preizkusom, ali sodnik Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) izpolnjuje zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti – v kontekstu člena 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji in člena 47, drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah vpliva okoliščina, da je v petčlanskem senatu le eden od sodnikov imenovan v (z bistvenega vidika) nepravilnem postopku imenovanja na mesto sodnika Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), to je, ali je v takem primeru – glede na to, da v zvezi z večino članov določenega senata problem, da so bili na mesto Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) imenovani v nepravilnem postopku, ni podan – vendarle mogoče nadaljevati postopek in izdati odločbo?

Navedena zakonodaja Skupnosti

Pogodba o Evropski uniji, člen 4(3), člen 6(1), člen 19(1), drugi pododstavek;

Pogodba o delovanju Evropske unije, člen 2(1) in (2), člen 267;

Listina o temeljnih pravicah, člen 47, prvi in drugi pododstavek.

Navedena sodna praksa Sodišča

Sodba z dne 19. novembra 2019, A.K. in drugi (Neodvisnost disciplinskega senata vrhovnega sodišča), C-585/18, C-624/18 in C-625/18, EU:C:2019:982 (v nadaljevanju: sodba A. K.);

sodba z dne 29. marca 2022, Getin Noble Bank, C-132/20, EU:C:2022:235;

sodba z dne 21. decembra 2023, Nacionalni sodni svet (Nadaljnje opravljanje sodniške funkcije), C-718/21, EU:C:2023:1015;

Sodba z dne 1. julija 2008, Chronopost in La Poste/UFEX in drugi, C-341/06 P in C-342/06 P, EU:C:2008:375;

Sodba z dne 24. junija 2019, Poplawski, C-573/17, EU:C:2019:530;

Sodba z dne 29. julija 2019, Torubarov, C-556/17, EU:C:2019:626;

Sodba z dne 22. maja 2003, Connect Austria, C-462/99, EU:C:2003:297;

Sodba z dne 2. junija 2005, Koppensteiner, C-15/04, EU:C:2005:345;

Sodba z dne 6. oktobra 2021, W.Ż. (Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego – Powołanie) (Senat za izredni nadzor in javne zadeve vrhovnega sodišča – Imenovanje), C-487/19, EU:C:2021:798.

Navedena sodna praksa Evropskega sodišča za človekove pravice

Sodba z dne 22. julija 2021, Reczkowicz/Poljska;

Sodba z dne 3. februarja 2022, št. 1469/20, Advance Pharma sp. z o.o./Poljska;

Sodba z dne 1. decembra 2020, št. 26374/18, G. Astradsson/Islandija;

Sodba z dne 7. maja 2021, št. 4907/18, Xero Flor sp. z o.o./Poljska;

Sodba z dne 8. novembra 2021, št. 49868/19 in 57511/19, Dolińska-Ficek in Ozimek/Poljska.

Navedeni nacionalni predpisi

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (ustava Republike Poljske), člen 45(1);

Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (zakon z dne 8. decembra 2017 o vrhovnem sodišču), člani 10(1), 29(4), (5), (6), (8), (9), (10), (15), (17), (18), (21), (24), 22a(1), 26(2), (3), (4), 73(1);

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (zakon z dne 27. julija 2001 o organizaciji splošnih sodišč), člen 128;

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (zakon z dne 6. junija 1997 o zakoniku o kazenskem postopku), člani 30(1) in (2), 41(1m), 42(1), 534(1) in (2).

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

Dejansko stanje obravnavane zadeve se v veliki meri prekriva z dejanskim stanjem zadev C-96/24 in C-103/24, v preostalem delu pa jima je podobno.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe

Razlogi za vložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe so večinoma enaki kot v zadevah C-96/24 in C-103/24, v preostalem delu pa so jima podobni.

DELOVNI DOKUMENT