

Byla C-723/23 [Amilla]ⁱ

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2023 m. lapkričio 28 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Juzgado de lo Mercantil n.º 3 de Gijón (Ispanija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. spalio 13 d.

Ieškovė:

Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Atsakovai:

V. T.

U. P.

Pagrindinės bylos dalykas

Bankroto byla – Bankrutuojančio skolininko (atsakovo šioje byloje) prašymas panaikinti neįvykdytus įsipareigojimus – Vieno iš kreditorių (ieškovės šioje byloje) prieštaravimas tokiam įsipareigojimų panaikinimui – Prieštaravimo pagrindas: skolininko, kuris yra pripažintas kaltu dėl trečiosios šalies bankroto, kaip dėl kaltės įvykusio bankroto, pareiškimas

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl galiojimo ir (arba) išaiškinimo – SESV 267 straipsnis – Nacionalinių nuostatų atitiktis Direktyvai (ES) 2019/1023 – Direktyvos 2019/1023 79 konstatuojamoji dalis ir 20 bei 23 straipsniai – Skolininko nesąžiningo elgesio ar piktnaudžiavimo sąvoka ir

ⁱ Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

apimtis – Visiško skolų panaikinimo principas – Antrosios galimybės procedūra: subjektyvios išimtis, palyginti su objektyviomis išimtimis

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstitis veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2017/1132 (Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva), 23 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, kaip antai *Texto Refundido de la Ley Concursal* (Kodifikuotos redakcijos bankroto įstatymas), iš dalies pakeisto 2022 m. rugsėjo 5 d. Įstatymu Nr. 16/2022, 487 straipsnio 1 dalies 4^o punktas, atsižvelgiant į tai, kad šiame punkte skolininko „nesąžiningo elgesio arba piktnaudžiavimo“ sąvoka apima skolininko elgesį, susijusį su trečiųjų šalių kreditoriais, kurie nėra įtraukti į paties skolininko, kaip fizinio asmens, bankroto bylos kreditorių sąrašą?
2. Ar Kodifikuotos redakcijos bankroto įstatymo, iš dalies pakeisto 2022 m. rugsėjo 5 d. Įstatymu Nr. 16/2022, 487 straipsnio 1 dalies 4^o punktas atitinka 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstitis veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2017/1132 (Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva), 20 straipsnį, atsižvelgiant į tai, kad tame punkte numatyta antrosios galimybės procedūros išimtis, dėl kurios negalima visiškai panaikinti skolų?
3. Ar Kodifikuotos redakcijos bankroto įstatymo, iš dalies pakeisto 2022 m. rugsėjo 5 d. Įstatymu Nr. 16/2022, 487 straipsnio 1 dalies 4^o punktas atitinka 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstitis veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2017/1132 (Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva), 20 straipsnio 2 dalį ir 79 konstatuojamąją dalį, atsižvelgiant į tai, kad nacionalinės teisės normoje nenumatyta konkreti skolininko padėtis, nurodyta objektyvi išimtis ir Ispanijos teismams nesuteikta galimybė įvertinti skolininko, kuris naudojasi antrosios galimybės procedūra, subjektyvių aplinkybių?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstitis veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2017/1132

(Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva), 79 konstatuojamoji dalis ir 20 bei 23 straipsniai.

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Real Decreto Legislativo 1/2020, de 5 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Concursal (2020 m. gegužės 5 d. Karaliaus įstatyminis dekretas Nr. 1/2020, kuriuo patvirtinamas Kodifikuotos redakcijos bankroto įstatymas), iš dalies pakeistas *Ley 16/2022, de 5 de septiembre, de reforma del texto refundido de la Ley Concursal para la transposición de la Directiva (UE) 2019/1023, de 20 de junio de 2019* (2022 m. rugsėjo 5 d. Įstatymas Nr. 16/2022, kuriuo iš dalies keičiamas Kodifikuotos redakcijos bankroto įstatymas, siekiant į Ispanijos teisę perkelti 2019 m. birželio 20 d. Direktyvą (ES) 2019/1023) (toliau – TRLC).

Visų pirma:

TRLC 486 straipsnis;

TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punktas.

Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 Nagrinėjamoje byloje AGENCIA ESTATAL DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (Valstybinė mokesčių administravimo agentūra, toliau – AEAT), kaip kreditorė, pateikdama prašymą priimti sprendimą dėl atskirojo procesinio klausimo skolininko V. T. (fizinio asmens) bankroto byloje, prieštarauja šio skolininko prašymui panaikinti neįvykdytus įsipareigojimus. AEAT prieštaravimas grindžiamas tuo, kad V. T. yra patekęs į situaciją, numatytą TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punkte, iš dalies pakeistame 2022 m. rugsėjo 5 d. Įstatymu Nr. 16/2022. Pagal TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punktą skolininko (fizinio asmens) neįvykdyti įsipareigojimai negali būti panaikinti, jeigu per dešimt metų iki prašymo panaikinti įsipareigojimus pateikimo jis buvo pripažintas kaltu priėmus sprendimą, kuriuo trečiosios šalies bankrotas pripažintas dėl jo kaltės įvykusių bankrotu. Vis dėlto, jeigu skolininkas prašymo panaikinti įsipareigojimus pateikimo dieną yra visiškai įvykęs savo pareigas, jis gali pasinaudoti teise į neįvykdytų įsipareigojimų panaikinimą.
- 2 Faktiniai duomenys, būtini siekiant iš esmės išnagrinėti teisinį ginčą šioje byloje, gali būti apibendrinti taip, kaip nurodyta toliau.
- 3 Bankroto bylose Nr. 1 ir Nr. 2, susijusiose atitinkamai su bendrovėmis BLANCO Y NARANJA, S. L. ir MALVA Y NARANJA, S. L., taip pat *Juzgado de lo Mercantil número 3 de Oviedo* (Ovjedo komercinių bylų teismas Nr. 3, Ispanija), kurio būstinė yra Chichone, sprendimuose, priimtuose atitinkamai 2020 m.

lapkričio 23 d. ir 2021 m. balandžio 20 d., abiejų bendrovių bankrotai buvo pripažinti kilusiais dėl KALTĖS.

- 4 V. T. ir jo sutuoktinė U. P. buvo bendri šių dviejų bendrovių direktoriai. Dėl šios priežasties abiejuose sprendimuose buvo ne tik pripažinta, kad minėtų komercinių bendrovių bankrotai yra dėl KALTĖS įvykę bankrotai, bet ir nurodyta, jog V. T. ir U. P. yra **asmenys, laikomi kaltais dėl minėtų bankrotų, kaip dėl kaltės įvykusių bankrotų**. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, abiejuose sprendimuose V. T. ir U. P. buvo skirtos kelios sankcijos: i) uždrausta valdyti kitų asmenų turta ir atstovauti bet kuriam asmeniui ar būti jo vadovu tam tikrą laikotarpį; ii) panaikintos bet kokios teisės, kurias jie turėjo kaip bankrutuojančio subjekto kreditoriai arba turto kreditoriai; iii) V. T. ir U. P. įpareigoti kartu ir solidariai padengti turtinių įsipareigojimų deficitą – 280 468,64 EUR (komercinės bendrovės BLANCO Y NARANJA, S. L. atveju) ir 62 035,91 EUR (komercinės bendrovės MALVA Y NARANJA, S. L. atveju); iv) iš jų priteistos bylinėjimosi išlaidos.
- 5 Dėl abiejų pirmosios instancijos teismo sprendimų buvo pateikti apeliaciniai skundai *Audiencia Provincial de Asturias* (Astūrijos provincijos teismas, Ispanija). Išnagrinėjus šiuos skundus priimti minėto *Audiencia Provincial de Asturias* 1-ojo skyriaus sprendimai (atitinkamai 2022 m. kovo 8 d. ir 2022 m. kovo 1 d.). Abiejuose sprendimuose: i) patvirtinta, kad abiejų bendrovių bankrotas yra dėl KALTĖS įvykęs bankrotas; ii) V. T. ir U. P. nurodyti kaip **asmenys, laikomi kaltais** dėl šių bankrotų; iii) patvirtinta, kad V. T. ir U. P. netenka įgaliojimų tam tikram laikotarpiui, praranda teises ir kartu bei solidariai turi sumokėti atitinkamas sumas (pirmajame sprendime numatyta, kad priteistas padengti turtinių įsipareigojimų deficitas sumažinamas nuo 280 468,64 EUR iki 169 085,24 EUR, o antrajame – kad priteista suma paliekama nepakeista). Abiejuose sprendimuose iš apelianų priteistos bylinėjimosi išlaidos, patirtos antrojoje instancijoje.
- 6 Savo ruožtu V. T., kaip fizinis asmuo – verslininkas, kuriam sunku padengti savo skolas, bandė dėl mokėjimų pasiekti neteisminį susitarimą su kreditoriais ir šiuo tikslu pateikė atitinkamą prašymą *Cámara de Comercio de Gijón* (Chichono prekybos rūmai).
- 7 Tokio neteisminio susitarimo dėl mokėjimų nepavyko pasiekti, todėl V. T. bankroto mediatorius pateikė Chichone įsikūrusiam *Juzgado de lo Mercantil número 3 de Oviedo* prašymą pripažinti V. T. bankrotą.
- 8 2020 m. sausio 21 d. minėto teismo nutartimi buvo paskelbtas fizinio asmens V. T. bankrotas nepasiekus ikiteisminio susitarimo.
- 9 To paties teismo 2021 m. vasario 8 d. nutartimi V. T. bankrotas buvo pripažintas įvykusių dėl **NENUMATYTŲ APLINKYBIŲ**.
- 10 2023 m. vasario 2 d. minėtame teisme užregistruotu raštu V. T. paprašė panaikinti neįvykdytus įsipareigojimus.

- 11 Pagal TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punktą AEAT atstovas, remdamasis šiame punkte nurodytais pagrindais, pateikė aiškų prieštaravimą dėl bankrutuojančio asmens prašymo. Vis dėlto bankroto administratorius šiam prašymui pritarė. Kadangi AEAT pareiškė tokį prieštaravimą, buvo iškelta atitinkama bankroto byla.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 12 **AEAT** mano, kad bankrutuojančiam skolininkui (V. T.) taikoma TRLC, iš dalies pakeisto 2022 m. rugsėjo 5 d. Įstatymu Nr. 16/2022 siekiant į nacionalinę teisę perkelti 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2019/1023, 487 straipsnio 1 dalies 4^o punkte numatyta išimtis, nes šis skolininkas pripažintas kaltu sprendime, kuriuo trečiosios šalies bankrotas pripažintas dėl kaltės įvykusi bankrotu, jam visiškai neįvykdžius įsipareigojimų.
- 13 Savo ruožtu **bankrutuojantis skolininkas V. T.** laikosi nuomonės, kad jis yra sąžiningas skolininkas „savo kreditorių“ atžvilgiu, nes kaltu jis pripažintas juridinių asmenų, kurių bendru direktoriumi buvo, bankroto byloje dėl to, kad turi solidaraus laiduotojo statusą. Be to, jis mano, kad direktoriaus piktnaudžiavimas trečiosios šalies kreditorių atžvilgiu nėra kliūtis panaikinti skolininko įsipareigojimus jo kreditoriams. V. T. taip pat laikosi nuomonės, kad nacionalinės teisės aktuose nustatytas draudimas panaikinti įsipareigojimus yra grindžiamas aplinkybe, susijusia su atsakomybe be kaltės, kurios nevertina teismas, o tai prieštarauja direktyvoje numatyta draudimo sistemai, pagrįstai atsakomybe dėl kaltės, t. y. sistemai, pagal kurią atsižvelgiama į subjektyvias skolininko aplinkybes, leidžiančias nustatyti, ar skolininkas buvo nesąžiningas. To nustatyti neįmanoma taikant galiojančią nacionalinės teisės normą, perkeltą į nacionalinę teisę. Be to, bankrutuojantis skolininkas mano, kad galiojanti Ispanijos teisės norma yra griežtesnė nei ankstesnės redakcijos TRLC nuostata. Ankstesnės redakcijos 487 straipsnyje nebuvo apribojimo, kuris dabar numatytas jo 1 dalies 4^o punkte. Tai reiškia, kad naujoji taisyklė tapo sankciją nustatančia teisės norma, todėl, jo nuomone, ji negali būti taikoma skolininkams, kurie prašė paskelbti bankrotą iki jos įsigaliojimo, nes, kaip jis teigia, pagal *Constitución Española* (Ispanijos Konstitucija) draudžiama sankciją nustatančią teisės normą atgaline data taikyti atvejams, kurie iš tiesų egzistavo iki jos įsigaliojimo.
- 14 **Bankroto administratorius** laikosi nuomonės, kad pagal nacionalinę teisę negalima konstatuoti, jog įsiskolindamas, nemokumo procedūros metu arba gražindamas skolą skolininkas veikė nesąžiningai ar piktnaudžiaudamas kreditorių atžvilgiu. Visa panaikintina skola yra dviejų bendrovių, kurių nariais, bendrais direktoriais ir solidariais laiduotojais buvo skolininkas ir jo sutuoktinė U. P., pradinė skola, todėl vargu ar jie galėjo būti nesąžiningi įsiskolindami, taip pat nemokumo procedūros metu ir gražindami skolą. Kai V. T. paprašė iškelti jam bankroto bylą, jis ir sutuoktinė jau buvo netekę viso savo turto, kuris turėjo būti likviduotas siekiant patenkinti reikalavimus, todėl skolininko atveju egzistuoja subjektyvios skolų panaikinimo aplinkybės. Be to, bankroto administratorius

mano, kad Įstatymo Nr. 16/2022 1^a pereinamojo laikotarpio nuostatos 3 dalies 6^o punktas, kuriame nustatyta, kad ši teisės norma taikoma prašymams panaikinti įsipareigojimus, pateiktiems įsigaliojus tam įstatymui (jis įsigaliojo 2022 m. rugsėjo 26 d.), prieštarauja Konstitucijai, nes pažeidžia Ispanijos Konstitucijos 9 straipsnio 3 dalį, kurioje įtvirtintas nuostatų dėl griežtesnių sankcijų skyrimo arba asmenų teisių ribojimo negaliojimo atgaline data principas ir teisinio saugumo principas.

- 15 Kalbant apie tikslingumą pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą, nes TRLS 487 straipsnio 1 dalies 4^o punktas gali neatitikti Direktyvos (ES) 2019/1023 (prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas apklausė šalis šiuo klausimu), pažymėtina, kad **AEAT** tam prieštarauja; ji iš esmės teigia, kad Direktyva 2019/1023 nepažeista, nes jos 23 straipsnio 4 dalyje pateiktas sąrašas nėra baigtinis ir ji netaikoma fiziniams asmenims, kurie nėra verslininkai. **Bankrutuojantis skolininkas** mano, kad nacionalinės teisės normomis pažeistas direktyvos 20 straipsnis, 23 straipsnio 1 dalis ir 79 konstatuojamoji dalis. **Bankroto administratorius** pritaria tam, kad būtų pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą, nes nagrinėjama nuostata – TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punktas, iš dalies pakeistas 2022 m. rugsėjo 5 d. Įstatymu Nr. 16/2022, – akivaizdžiai prieštarauja Direktyvos 2019/1023 23 straipsnio turiniui.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 16 Pagal direktyvos 23 straipsnį valstybės narės gali toliau taikyti arba priimti nuostatas, kuriomis atsisakoma suteikti galimybę pasinaudoti skolų panaikinimo procedūra ar ji apribojama, kai verslininkas veikė „kreditorių“ atžvilgiu nesąžiningai arba piktnaudžiaudamas. Nagrinėjamoje byloje nacionalinės teisės aktuose numatytos išimtys, įskaitant nurodytąsias TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punkte, apima atvejus, kuriais nacionalinės teisės aktų leidėjas skolininką laiko nesąžiningu arba piktnaudžiaujančiu; kyla abejonų, ar pagal Sąjungos direktyvą ši teisės norma yra galiojanti, nes atrodo, kad Sąjungos nuostata susijusi su skolininko nesąžiningumu ar piktnaudžiavimu savo kreditorių, o ne trečiosios šalies kreditorių atžvilgiu, net jei skolininkas dėl savo, kaip bendro direktoriaus ir solidaraus laiduotojo, statuso turėjo prisiimti atsakomybę jų atžvilgiu, ypač turint omenyje tai, kad skolininko, kuris yra fizinis asmuo, bankrotas buvo pripažintas įvykusių dėl NENUMATYTŲ APLINKYBIŲ.
- 17 Taigi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonų, ar direktyvos 23 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „kreditoriai“ reiškia tik skolininko, dalyvaujančio neįvykdytų įsipareigojimų panaikinimo procedūroje, kreditorius, ar į Sąjungos teisėje vartojamą „kreditorių“ sąvoką taip pat patenka trečiosios šalies kreditoriai, siekiant panaikinti skolininko, kuris yra fizinis asmuo, įsipareigojimus.

- 18 Nagrinėjamu atveju dėl dviejų trečiųjų šalių – bendrovių BLANCO Y NARANJA, S. L. ir MALVA Y NARANJA, S. L. (bankrutuojantis skolininkas kartu su savo sutuoktine U. P. buvo bendras jų direktorius) – bankroto pripažinimo dėl kaltės įvykusių bankrotu kyla klausimas, ar direktyvos 23 straipsnio 1 dalyje nurodyti kreditoriai yra tik skolininko, kaip fizinio asmens, kreditoriai jo bankroto byloje, ar ši sąvoka taip pat turi apimti trečiosios šalies kreditorius.
- 19 Taigi pirmasis klausimas, kurį reikia pateikti Teisingumo Teismui, yra toks: ar galimybės panaikinti neįvykdytus skolininko įsipareigojimus jo kreditorių atžvilgiu apribojimą arba išimtį galima taikyti ir trečiosios šalies kreditoriams ir ar toks taikymas atitinka bendrąją sąvoką „kreditoriai“, nurodytą direktyvos 23 straipsnio 1 dalyje. Kitaip tariant, ar direktyvos 23 straipsnyje įtvirtintos sąvokos „nesąžiningas elgesys arba piktnaudžiavimas“ taikymo sritis apima skolininko, kaip fizinio asmens, elgesį kitų kreditorių, kurie nėra įtraukti į kreditorių sąrašą jo bankroto byloje, atžvilgiu?
- 20 Prejudicinis klausimas teikiamas tam, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas galėtų pateikti motyvuotą atsakymą dėl minėtos direktyvos nuostatos aiškinimo, išnagrinėjęs, ar TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punkte įtvirtinta nacionalinės teisės norma atitinka Teisingumo Teismo pateiktą direktyvos 23 straipsnio 1 dalyje numatytos kreditorių sąvokos aiškinimą ir atitinkamai ar ši nacionalinė nuostata atitinka Nemokumo direktyvą.
- 21 Be to, nagrinėjamu atveju neįmanoma visapusiškai pasinaudoti procedūra, kurią atlikus būtų galima visiškai panaikinti skolas, nes taikant TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punkte įtvirtintą išimtį draudžiama skolininkui, kuris yra fizinis asmuo, naudotis direktyvos 20 straipsnyje numatyta visiško skolų panaikinimo procedūra ir reikalaujama, kad jis prisiimtų atsakomybę trečiosios šalies kreditorių atžvilgiu; taip ribojama galimybė pasiekti, kad būtų panaikinti visi įsipareigojimai savo paties kreditorių atžvilgiu, arba jai užkertamas kelias.
- 22 Taigi ar TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punktas atitinka direktyvos 20 straipsnį? Ar nacionalinės teisės normoje numatyta išimtis atitinka Sąjungos teisę, vertinant procedūras, kurią atlikus gali būti visiškai panaikintos skolos, požiūriu?
- 23 Be to, taikant Sąjungos teisės normoje numatytą tvarką, pagal kurią skolos gali būti visiškai panaikintos, tokia panaikinimo galimybė turi būti pagrįsta subjektyviomis skolininko aplinkybėmis, t. y. konkrečia jo padėtimi; šiuo klausimu direktyvos 20 straipsnio 2 dalyje kaip teisminiai ar administraciniai subjektyvaus skolininko sąlygų vertinimo kriterijai nurodytas gražinimo prievolės proporcingumas skolininko pajamoms ir turtui, kuriuos galima paimti, arba disponuojamosioms pajamoms ir turtui skolų panaikinimo laikotarpiu. Nagrinėjamu atveju nacionalinės teisės normoje neatsižvelgiama į konkrečią skolininko padėtį, o TRLC 487 straipsnio 1 dalies 4^o punkte numatyta išimtis yra objektyvi ir Ispanijos teismai neturi galimybės vertinti subjektyvių skolininko,

kuris naudojasi antrosios galimybės procedūra, aplinkybių, numatytų direktyvos 79 konstatuojamojoje dalyje.

- 24 Taigi ar aplinkybė, kad skolininkas pripažintas kaltu trečiosios šalies bankroto byloje, gali būti laikoma skolininko nesąžiningu elgesiu ar piktnaudžiavimu pagal Sąjungos teisę, kai nacionalinėje teisėje nenustatyta jokių kriterijų, leidžiančių teismams subjektyviai įvertinti tokį skolininko – fizinio asmens, kurio bankrotas buvo pripažintas įvykusių dėl nenumatytų aplinkybių, – elgesį?
- 25 Atsižvelgdamas į tai, kad valstybių narių teismai gali pateikti Teisingumo Teismui klausimą dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar galiojimo, kai mano, kad Teisingumo Teismo sprendimas šiuo klausimu yra būtinas jų sprendimams priimti pagal SESV 267 straipsnio antrą pastraipą, taip pat į tai, kad kreipimasis dėl prejudicinio sprendimo priėmimo gali būti ypač naudingas tais atvejais, kai nacionaliniame teisme kyla naujas Sąjungos teisės aiškinimo klausimas, svarbus bendrajam interesui vienodai taikyti šią teisę, arba jei esamoje Teisingumo Teismo jurisprudencijoje nėra reikiamo išaiškinimo, atsižvelgiant į naują taikomą teisę ar naujas faktines aplinkybes, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas kreipiasi į Teisingumo Teismą su šiuo prašymu priimti prejudicinį sprendimą, kad galėtų išspręsti nagrinėjamoje byloje kilusį ginčą.