

Kohtuasi C-17/24

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

11. jaanuar 2024

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Cour de cassation (kassatsioonikohus, Prantsusmaa)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

10. jaanuar 2024

Kassatsioonkaebuse esitaja:

CeramTec GmbH

Vastustaja:

CoorStek Bioceramics LLC

[...]

COUR DE CASSATION (kassatsioonikohus)

10. jaanuari 2024. aasta avalik kohtuistung

Eelotsusetaotlus
Euroopa Liidu
Kohtule [...]

[...]

PRANTSUSE VABARIIK

[...]

COUR DE CASSATION'I (CHAMBRE COMMERCIALE, FINANCIÈRE ET ÉCONOMIQUE) (KASSATSIOONIKOHUS (KAUBANDUS-, RAHANDUS- JA MAJANDUSASJADE KODA) (PRANTSUSMAA)) 10. JAANUARI 2024. AASTA KOHTUOTSUS

Saksa õiguse alusel asutatud äriühing CeramTec GmbH, mille asukoht on [...] Plochingen (Saksamaa), esitas kassatsioonkaebuse [...] cour d'appel de Paris' (Pariisi apellatsioonikohus) [...] 25. juuni 2021. aasta otsuse peale vaidluses Ameerika Ühendriikide õiguse alusel asutatud äriühinguga Coorstek Bioceramics LLC, mille asukoht on [...] Colorado [...] (Ameerika Ühendriigid) ja mille varasem nimi oli C5 Medical Werks LLC ning kes on kassatsioonimenetluse vastustaja.

Kassatsioonkaebuse esitaja põhjendab oma kassatsioonkaebust kahe väitega.

[...]

Cour de cassation'i (kassatsioonikohus) kaubandus-, rahandus- ja majandusasjade koda [...] on teinud käesoleva kohtuotsuse.

Asjaolud ja menetlus

- 1 Vaidlustatud kohtuotsuse (Pariis, 25. juuni 2021) kohaselt on äriühing CeramTec GmbH (äriühing Ceramtec) spetsialiseerunud selliste tehniliste keraamiliste komponentide väljatöötamisele, tootmisele ja turustamisele, mis on mõeldud eelkõige puusa- või põlveimplantaatide koosteks ja mida ta müüb proteeside tootjatele terviklike puusaproteeside koostamiseks, mida seejärel müüakse lõppkasutajatele, nagu haiglad või ortopeediakirurgid.
- 2 Talle kuulus Euroopa patent nr EP 0 542 815, milles märgitud riik oli Prantsusmaa ja mis puudutas keraamilist komposiitmaterjali ning mille kehtivusaeg lõppes 5. augustil 2011.
- 3 23. augustil 2011 esitas ta kolme ELi kaubamärgi registreerimise taotluse:
 - kaubamärk nr 10 214 195, mis seisneb roosas värvitoonis Pantone 677 C, 2010. aasta versioon, mis registreeriti 26. märtsil 2013. aastal 21. juuli 2011. aasta Saksa kaubamärgi prioriteedi alusel,
 - ELi kujutismärk nr 10 214 112, mis registreeriti 12. aprillil 2013. aastal 25. juuli 2011. aasta Saksa kaubamärgi prioriteedi alusel ja mis on graafiliselt esitatud kuulike roosas värvitoonis Pantone 677 C,
 - ELi ruumiline kaubamärk nr 10 214 179, mis registreeriti 20. juunil 2013. aastal 26. juuli 2011. aasta Saksa kaubamärgi prioriteedi alusel.
- 4 Need kaubamärgid tähistavad järgmisi kaupu, mis kuuluvad rahvusvahelise klassifikatsiooni Nizza kokkuleppe klassi 10: osteosünteesiimplantaatide keraamilised koostisosad, liigesepinna asendus, luu retraktorid; puusaliigese pähiku implantaadid, puusaliigese nabi ja põlveliigese komponentide implantaadid; kõik eelnimetatud kaubad implantaatide valmistajatele tarnimiseks.

- 5 Väites, et äriühing Coorstek Bioceramics LLC (äriühing Coorstek), mille tegevusalaks on meditsiiniliste kõrgtehnoloogiliste keraamiliste komponentide tootmine eelkõige puusaliigese ja selgroo proteeside ning hambaproteeside jaoks, turustas kaupa, mis kopeerib tema kaubale iseloomulikku roosat värvitooni, esitas äriühing Ceramtec 13. detsembril 2013 tema vastu kaubamärgist tulenevate õiguste rikkumist ja parasiitlikku konkurentsi käsitleva hagi. Äriühing Coorstek taotles vastuhagis viidatud kaubamärkide kehtetuks tunnistamist.
- 6 Lisaks nähtub kohtuotsusest ja menetlusdokumentidest, et äriühing Ceramtec on esitanud hagnosisid oma kaubamärkidest tulenevate õiguste rikkumise ja parasiitliku konkurentsi kohta Saksamaal, Ameerika Ühendriikides ja Šveitsis. Saksamaa kaubamärgi- ja patendiameti 21. juuni ja 11. juuli 2018. aasta otsused, millega asjaomased kaubamärgid tunnistati kehtetuks, on edasi kaevatud. Ameerika Ühendriikides tühistati apellatsioonistmes 11. septembri 2019. aasta otsusega Colorado District Court'i (Colorado piirkonnakohus) 5. jaanuari 2017. aasta otsus, millega Ameerika kaubamärgid tunnistati kehtetuks. Kuna Šveitsi amet keeldus kaubamärke registreerimast, sest Šveitsis puudus kasutamise käigus omandatud eristusvõime, võttis äriühing Ceramtec oma kaubamärgitaotlused tagasi. Stuttgardi apellatsioonikohus, kellele esitati kaubamärgist tulenevate õiguste rikkumise hagi, tühistas 13. märtsil 2023 otsuse peatada äriühingu Ceramtec hagi alusel algatatud menetlus Stuttgardi esimese astme kohtus. Ta ei nõustunud esimese astme kohtu hinnanguga selle kohta, kas kaubamärgi kehtetuks tunnistamise taotlemine seoses pahausksusega võib olla edukas.
- 7 Cour d'appel de Paris (Pariisi apellatsioonikohus) tunnistas 25. juuni 2021. aasta otsusega kolm ELi kaubamärki pahauskse esitamise tõttu kehtetuks.
- 8 Ta märkis, et kolme värvilise kaubamärgi registreerimistaotluse esitamise päeval ehk 23. augustil 2011 oli äriühing Ceramtec veendunud kroomoksiidi tehnilises mõjus meditsiiniliste proteeside koostisse kuuluvate keraamiliste kuulikeste tugevuse ja vastupidavuse tagamisele ning et ta soovis kaitsta kuulikeste roosat värvitooni, mis tuleneb kroomoksiidi esinemisest keraamikas. Ta järeldas sellest, et äriühing Ceramtec kavates pikendada monopoli, mis tal oli tehnilise lahenduse suhtes, mis oli varem kaitstud 5. augustil 2011 kehtivuse kaotanud patendiga.
- 9 Cour d'appel'i (apellatsioonikohus) sõnul andis pahausksuse kohta tunnistust mitte soov takistada konkurentidel roosa värvitooni edasist kasutamist, vaid soov pikendada monopoli ja takistada konkurentidel sisenemast turule, mida äriühing Ceramtec valitseb tänu tema toodete koostisainele, nimelt kroomoksiidile sellises proportsioonis, mis muudab keraamika värvitooni roosaks.
- 10 Cour d'appel (apellatsioonikohus) leidis, et taotluse esitajal oli seega kavatsus saada ainuõigus muudel eesmärkidel kui need, mis on seotud kaubamärgi ülesandega, st päritolu tähistamine, kuna äriühing Ceramtec mõistis taotluse esitamise ajal roosat värvitooni mitte klientide ligimeelitamiseks mõeldud märgina, vaid oma materjali ühe komponendi mõjuna, mis tema seisukoha põhjal aitab seda muuta vastupidavaks.

- 11 Äriühing Ceramtec, kes esitas kassatsioonkaebuse, vaidlustab selle, et nimetatud kohtuotsuses tunnistati tema kolm ELi kaubamärki kehtetuks ja otsustati, et tema kaubamärkidest tulenevate õiguste rikkumise hagi on vastuvõetamatu.

Väite sisu

- 12 Kassatsioonkaebuse väite kohaselt, mille pärast on vaja pöörduda Euroopa Liidu Kohtu poole, keelatakse 26. veebruari 2009. aasta määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunktiga ii kaubamärgina selliste tähiste registreerimine, mis koosnevad ainult kaupade kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks, ning see vastab üldise huvi eesmärgile, milleks on vältida seda, et kaubamärgiõigus viib monopoli andmiseni teatava kauba tehniliste lahenduste või puhtpraktiliste omaduste põhjal. Võttes arvesse selle erinormi olemasolu, tähendaks 26. veebruari 2009. aasta määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b selline tõlgendus, mis võimaldaks kaubamärgi kehtetuks tunnistada üksnes põhjusel, et taotluse esitajal oli lihtsalt kavatsus säilitada õigused tehnilisele lahendusele, ilma et oleks tõendatud, et õigus kaubamärgile tegelikult tagab või säilitab sellise tehnilise lahenduse kaitse, kassatsioonkaebuse esitaja arvates artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkti ii kohaldamisalast kõrvale kaldumist ja nende kahe sätte vastavate kohaldamisalade eiramist.
- 13 Kassatsioonkaebuses tõstatatakse seega küsimus, kuidas suhestuvad omavahel määruse nr 207/2009 artikkel 7 ja artikli 52 lõike 1 punkt b, milles on mõlemas sätestatud kaubamärgi absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused. Seda küsimust ei ole Cour de cassation'is (kassatsioonikohus) varem käsitletud ja Euroopa Liidu Kohus ei näi olevat käesolevas asjas esitatud küsimuse kohta otsust teinud.

Kohaldatavate tekstide meeldetuletus

ELi õigus

- 14 Arvestades vaidlusaluste kaubamärkide registreerimistaotluse esitamise kuupäeva, s.o 23. augustit 2011, tuleb kohaldada 26. veebruari 2009. aasta määrust nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta redaktsioonis, mis kehtis enne 16. detsembri 2015. aasta määrust 2015/2424, mis jõustus 23. märtsil 2016.
- 15 Selle määruse artiklis 7 on sätestatud absoluutsed keeldumispõhjused tähise kaubamärgina registreerimisest keeldumiseks. Eelkõige on selle määruse artikli 7 lõike 1 punkti e alapunktis ii sätestatud, et ei registreerita tähiseid, mis koosnevad ainult kaupade kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks.
- 16 See artikkel on nüüd esitatud 14. juuni 2017. aasta määruse 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (edaspidi „ELi kaubamärgi määrus“) artiklis 7.

- 17 Euroopa Kohus on täpsustanud, et nimetatud keelu eesmärk on „vältida seda, et kaubamärgiõigus viib monopoli andmiseni teatava kauba tehniliste lahenduste või puhtpraktiliste omaduste põhjal, mida kasutaja võib otsida konkurentide kaupade juurest“, ning seega „vältida olukorda, kus kaubamärgist tuleneva õigusega antud kaitse laieneks enamale kui tähistele, mis võimaldavad eristada kaupa või teenust konkurentide pakutavatest, ja mis takistaks konkurentidel kaubamärgiomanikuga konkureerides vabalt pakkuda kaupu, mis sisaldavad kõnealuseid tehnilisi lahendusi või funktsionaalseid omadusi“ (Euroopa Kohtu 18. juuni 2002. aasta kohtuotsus Philips, C-299/99, punktid 78 ja 79 ning 23. aprilli 2020. aasta kohtuotsus Gömböc, C-237/19, punkt 25).
- 18 Lisaks on Euroopa Kohus otsustanud, et artiklis 7 sätestatud kaubamärgi registreerimisest keeldumise absoluutsed põhjused on autonoomsed, mis tuleneb nende järjestikkusest loetlemisest ja sõna „ainult“ kasutamisest. Järelikult piisab kaubamärgi registreerimisest keeldumise või selle kehtetuks tunnistamise põhjendamiseks vaid ühest asjaomasest põhjusest, kui see on asjaomasele tähisele täies ulatuses kohaldatav (Euroopa Kohtu 18. septembri 2014. aasta kohtuotsus Hauck, C-205/13, direktiivi 2008/95 artikli 3 lõike 1 punkti e kohaldamise kohta). Ta on samuti täpsustanud, et kehtetuks tunnistamine toimub üksnes juhul, kui üks neist põhjustest on täielikult tuvastatud, ning selle sätte kohaldamise lubamine siis, kui kõigi kolme keeldumispõhjuse esinemine on vaid osaliselt tuvastatud, on ilmselgelt vastuolus nende kolme registreerimisest keeldumise põhjuse kohaldamise aluseks oleva üldise huviga (Euroopa Kohtu 16. septembri 2015. aasta kohtuotsus Société des Produits Nestlé, C-215/14, punkt 50, analoogia alusel).
- 19 Määruse nr 207/2009 artikli 52 „Absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused“ lõikes 1 on sätestatud:
- „1. Ühenduse kaubamärk tunnistatakse kehtetuks ametile esitatud taotluse või rikkumise suhtes algatatud menetluses esitatud vastuhagi põhjal, kui:
- ühenduse kaubamärk on registreeritud artikli 7 sätete vastaselt;
 - taotluse esitaja tegutses kaubamärgi taotluse esitamisel pahauskselt.“
- 20 Need sätted pärinevad 20. detsembri 1993. aasta määruse nr 40/94 artiklist 51 ja on nüüd sätestatud ELi kaubamärgi määruse artikli 59 lõikes 1.
- 21 Pahausksust ei ole üheski õigusaktis määratletud, kuid Euroopa Kohus on märkinud, et tegemist on liidu õiguse autonoomse mõistega, mida tuleb liidus tõlgendada ühetaoliselt ja mille tuvastamisel tuleb arvesse võtta kõiki käsitletava juhtumiga seotud asjakohaseid, registreerimistaotluse esitamise ajal esinevaid tegureid (27. juuni 2013. aasta kohtuotsus Malaysia Dairy Industries, C-320/12, analoogia alusel osas, milles see käsitleb direktiivi 2008/95/EÜ artikli 4 lõike 4 punkti g tõlgendamist).

- 22 Ta on täpsustanud, et kui asjaoludest nähtub, et vaidlusaluse kaubamärgi omanik esitas selle kaubamärgi registreerimise taotluse kavatsusega kahjustada vastuolus ausa tavaga kolmandate isikute huve või saada isegi konkreetset kolmandat isikut silmas pidades ainuõigus muudel eesmärkidel kui need, mis on seotud kaubamärgi ülesannetega, peab sellise kavatsuse olemasolu kaasa tooma määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punktis b ette nähtud absoluutse kehtetuks tunnistamise põhjuse kohaldamise (vt selle kohta 12. septembri 2019. aasta kohtuotsus Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret vs. EUIPO, C-104/18 P, punktid 46, 54 ja 56).

Liikmesriigi õigus

- 23 Riigisiseses õiguses ei olnud vaidlusaluste registreerimistaotluste esitamise aja seisuga pahausksust õigusaktides käsitletud. Intellektuaalomandi seadustiku (code de la propriété intellectuelle) artiklis L. 712–6 oli sätestatud: „Kui registreerimist on taotletud kas kolmanda isiku õigusi rikkudes või seadusest või lepingust tulenevat kohustust rikkudes, võib isik, kes arvab, et tal on õigus kaubamärgile, nõuda selle omandiõigust kohtus.“
- 24 Prantsuse kohtute praktika kohaselt võib nõuda teise isiku õigusi rikkudes esitatud kaubamärgi kehtetuks tunnistamist põhimõtte *fraus omnia corrumpit* alusel koostoimes alates 4. jaanuari 1991. aasta ülevõtvast seadusest intellektuaalomandi seadustiku artikliga L. 712-6 ning see kuulub seega direktiivi 2008/95 artikli 4 lõike 4 punktis g ette nähtud kehtetuks tunnistamise põhjuste hulka (Com., 17. märts 2021, kassatsioonkaebus nr 18-19.774).
- 25 Cour de cassation (kassatsioonikohus) on otsustanud, et „kaubamärgitaotlusega on toime pandud pettus, kui see on esitatud kavatsusega jätta teine isik ilma tema tegevuseks vajalikust tähisest“ (Com., 25. aprill 2006, nr 04-15.641, Bull. nr 100) või kui on esitatud tõendeid huvide kohta, mida taotluse esitaja teadlikult rikkus, (Com., 12. detsember 2018, kassatsioonkaebus nr 17-24.582) ning kui kaubamärgitaotluste mitu esitamist on osa äristrateegiast, mille eesmärk on jätta ettevõtjad ilma õigusest kasutada nende praeguseks või tulevaseks tegevuseks vajalikku nime (Com., 1. juuni 2022, kassatsioonkaebus nr 19-17.778).

Eelotsusetaotluse esitamise põhjendused

- 26 Äriühing Ceramtec väidab, et määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunktiga ii keelatakse kaubamärgina registreerida tähiseid, „mis koosnevad ainult kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks“, eesmärgiga vältida seda, et kaubamärgiõigus viib monopoli andmiseni teatava kauba tehniliste lahenduste või puhtpraktiliste omaduste põhjal, mida kasutaja võib otsida konkurentide kaupade juurest, (Euroopa Kohtu 23. aprilli 2020. aasta kohtuotsus Gömböc, C-237/19, punkt 25) ja seega selleni, et antakse ilma ajalise piiranguta ainuõigus tehnilistele lahendustele (sama kohtuotsus, punkt 27) või muule õigusele, millele liidu seadusandja on soovinud ette näha kehtivusaja (Euroopa

Kohtu 16. septembri 2015. aasta kohtuotsus Société des produits Nestlé, C-215/14, punkt 45).

- 27 Tuginedes Euroopa Kohtu praktikale, eelkõige (eespool viidatud) kohtuotsustele Hauck ja Société des produits Nestlé, leiab äriühing Ceramtec, et määruse nr 207/2009 artiklis 7 loetletud absoluutsed põhjused, mis peavad esinema iseseisvalt ja mida ei saa üksteisega kombineeritult tuvastada, on autonoomsed ning need ei saa juhul, kui neid ei ole kontrollitud, tõendada sama määruse artikli 52 lõike 1 punktis b osutatud pahausksust, välja arvatud juhul, kui pahausksuse mõistet oleks võimalik kasutada artiklis 7 osutatud kehtetuks tunnistamise põhjuste kohaldamise tingimustest kõrvale kaldumiseks või nende eiramiseks.
- 28 Ta lisab, et selline kõrvale kaldumine oleks vastuolus määruse eesmärgiga, mis ei nõua mitte ainult kavatsust tagada tehnilise lahenduse kaitse kaubamärgiõiguse alusel, vaid ka selle tõhusat kaitset. Nimelt käesoleval juhul väitis äriühing Ceramtec, et ta avastas pärast oma patendi kehtivuse lõppemist ja vaidlusaluste ELi kaubamärkide taotluse esitamist, et kroomoksiid, mis annab kaubamärgina taotletud roosa värvitooni ning osaleb kujutismärgi ja ruumilise kaubamärgi kujunduses, ei oma tegelikult mingit tehnilist mõju. Ta järeldas sellest, et asjaomase koostisosa mis tahes tehnilise mõju puudumise olukorras ei saanud roosat värvitooni kaitsvad kaubamärgid kaubamärgiõiguse eesmärgist kõrvale kalduda, nii et kaitstava tehnilise mõju puudumise tõttu ei saa pahausksust tuvastada.
- 29 Ta väidab, et määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b tähenduses pahausksuse tuvastamiseks ei oma tähtsust ainuüksi taotluse esitaja kavatsus, kui sellega ei saa kaitsta ühtegi tehnilist mõju. Ta leiab, et vastupidine lahendus võimaldaks kolmandal isikul vaidlustada kaubamärgi registreerimise taotluse esitamist määruse artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkti ii alusel, ilma et selle kohaldamise tingimused oleksid täidetud, mis tähendaks, et pahausksuse mõistest tehtaks tagauks kõnealuse kehtetuks tunnistamise põhjuse kohaldamiseks, ilma et oleks nõutav, et selle kohaldamise tingimused oleksid täidetud.
- 30 Äriühing Coorstek väidab, et neil kahel õigusnormil on erinevad eesmärgid ja ei saa asuda seisukohale, et määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkt ii on erinorm, mis on artikli 52 lõike 1 punkti b suhtes ülimuslik. Tema sõnul on tegemist kahe kaubamärgi kehtetuks tunnistamise võimalusega, mis põhinevad täiesti erinevatel alustel. Pahausksuse hindamisel on asjakohane taotluse esitaja käitumine ja mitte asjaomase tähise olemuslikud omadused. Lisaks, kuna pahausksust hinnatakse taotluse esitamise päeva seisuga, ei ole oluline, et monopol tähise üle ei võimalda tegelikult lahendust kaitsta, kuna taotleja seda uskus, kuivõrd arvesse tuleb võtta üksnes taotluse esitaja kavatsust. Nii kahjustaks tähise registreerimise taotluse esitamine tehnilise lahenduse enda jaoks reserveerimiseks ausat konkurentsi, isegi kui patentitud tehniline mõju, mis on muutunud üldkasutatavaks, osutub lõpuks ebatõhusaks.

- 31 Kohtujurist leiab, et Euroopa Liidu Kohtu vastused pahauskuse mõiste kohta on piisavad, et vastata kassatsioonkaebuse väitele, ilma et oleks vaja tugineda määruse mitteilmselgele tõlgendusele.
- 32 Cour d'appel de Paris (Pariisi apellatsioonikohus) leidis oma 25. juuni 2021. aasta kohtuotsuses, et tööstusomandiõiguste üksteisele järgnemine ei tohi kaitsta toote sama omadust ja et kavatsus kaitsta tehnilist lahendust pärast patendikaitse tähtaja möödumist näitab taotluse esitaja pahauskust, nii et viimane ei saa tema sõnul heita kohtule tulemuslikult ette pahauskuse ja määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunktist ii tuleneva keeldumispõhjuse segiajamist.
- 33 Seevastu Stuttgarti apellatsioonikohus leidis 13. märtsi 2023. aasta otsuses, et asjaolu, et iseloomulik roosa värvitoon on tehnilise mõju saavutamiseks vajalik, vastab tegelikult 26. veebruari 2009. aasta määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunktis ii ette nähtud keeldumispõhjusele, millele oleks tulnud tugineda artikli 52 lõike 1 punkti a ja mitte artikli 52 lõike 1 punkti b alusel.
- 34 Sellest järeldub, et liikmesriikide apellatsioonikohtute tõlgendused erinevad selles osas, kuidas suhestuvad omavahel määruse nr 207/2009 artiklis 7 osutatud absoluutsed kehtetuks tunnistamise alused ja sama määruse artikli 52 lõike 1 punktis b sätestatud kehtetuks tunnistamise aluseks olev pahauskus.

Eelotsuse küsimused

- 35 Seega tekib küsimus, kuidas suhestuvad omavahel absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused, millele on osutatud määruse nr 207/2009 artiklis 7, millele viidatakse sama määruse artikli 52 lõike 1 punktis a, ja artikli 52 lõike 1 punkt b, mis käsitleb pahauskset taotluse esitamist.
- 36 Kuivõrd pahauskus on liidu õiguse autonoomne mõiste, mida tuleb tõlgendada ühetaoliselt, tuleb Euroopa Liidu Kohtule esitada järgmised küsimused:
- 37 Kas kehtetuks tunnistamise põhjused, mis on ühelt poolt kaubamärgi registreerimine vastuolus artikli 7 sätetega ja teiselt poolt taotluse esitaja pahauskus taotluse esitamise päeval, mis on sätestatud vastavalt sama määruse artikli 52 lõike 1 punktides a ja b, on iseseisvad või isegi üksteist välistavad?
- 38 Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas taotluse esitaja pahauskust saab hinnata, arvestades üksnes määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunktis ii sätestatud absoluutset registreerimisest keeldumise põhjust, ilma et oleks tuvastatud, et kaubamärgina taotletav tähis koosneks ainult kauba kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks?
- 39 Kas määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et sellega välistatakse sellise kaubamärgi registreerimistaotluse esitaja pahauskus, kes esitas taotluse kavatsusega kaitsta tehnilist lahendust, kui pärast taotluse

esitamist avastatakse, et puudub seos kõnealuse tehnilise lahenduse ja taotletava kaubamärgi moodustavate tähistega vahel?

ESITATUD PÕHJENDUSTEST LÄHTUDES, kohus:

Võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 267:

ESITAB Euroopa Liidu Kohtule järgmised eelotsuse küsimused:

1. Kas 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artiklit 52 tuleb tõlgendada nii, et artikli 7 lõike 1 punktis a nimetatud kehtetuks tunnistamise põhjused on iseseisvad ja välistavad selle lõike 1 punktis b nimetatud pahausksuse?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas taotluse esitaja pahausksust saab hinnata, arvestades üksnes määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunktis ii sätestatud absoluutset registreerimisest keeldumise põhjust, ilma et oleks tuvastatud, et kaubamärgina taotletav tähis koosneks ainult kauba kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks?
3. Kas määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et sellega välistatakse sellise kaubamärgi registreerimistaotluse esitaja pahausksus, kes esitas taotluse kavatsusega kaitsta tehnilist lahendust, kui pärast taotluse esitamist avastatakse, et puudub seos kõnealuse tehnilise lahenduse ja taotletava kaubamärgi moodustavate tähistega vahel?

[...]

TÖÖDOKUMENT