

Mål C-705/20

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

21 december 2020

Domstol som begär förhandsavgörande:

Income Tax Tribunal (Gibraltar, Förenade kungariket)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

16 december 2020

Klagande:

Fossil (Gibraltar) Limited

Motpart:

Commissioner of Income Tax

[Utelämnas]

**VID INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR (GIBRALTARS
DOMSTOL FÖR INKOMSTSKATTEÄRENDEN)
ANGÅENDE ETT ÖVERKLAGANDE ENLIGT AVSNITT 32 I THE
INCOME TAX ACT 2010 (2010 ÅRS INKOMSTSKATTELÄG)**

**I ETT ÄRENDE AVSEENDE TABELL C, KLASS 6 I TABLÅ 1 I 2010 ÅRS
INKOMSTSKATTELÄG**

MELLAN

FOSSIL (GIBRALTAR) LIMITED

Klagande

OCH

**COMMISSIONER OF INCOME TAX (GIBRALTARS KOMMISSIONÄR
FÖR INKOMSTSKATT)**

Motpart

BESLUT OM HÄNSKJUTANDE TILL EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Onsdag den 16 december 2020

[Utelämnas] [Sammansättning av Income Tax Tribunal (domstolen för inkomstskatteärenden)]

Efter att klagandebolaget har begärt att Income Tax Tribunal (domstolen för inkomstskatteärenden) ska begära ett förhandsavgörande av Europeiska unionens domstol (nedan kallad EU-domstolen) avseende frågan om tolkning av Europeiska kommissionens beslut statligt stöd av den 19 december 2018 (EU) 2019/700

[Utelämnas] [parternas ombud]

ANTAS FÖLJANDE BESLUT:

1. Frågan i bilagan ska hänskjutas till Europeiska unionens domstol för ett förhandsavgörande enligt artikel 267 i Föredraget om Europeiska unionens funktionssätt (nedan kallat FEUF).
2. Detta beslut och dess bilaga ska sändas till EU-domstolen utan dröjsmål.
3. Förfarandet förklaras vilande till dess att EU-domstolen lämnat sitt förhandsavgörande i den fråga som anges i bilagan eller tills vidare.
4. Beslut om rättegångskostnader ska meddelas senare.

[Underskrift]

ORDFÖRANDE

GIBRALTARS DOMSTOL FÖR FRÅGOR OM INKOMSTSKATT

BILAGA**BEGÄRAN OM FÖRHANDSAVGÖRANDE AV EUROPEISKA
UNIONENS DOMSTOL****I. INLEDNING**

- 1 Detta beslut om hänskjutande från Gibraltars domstol för inkomstskatteärenden följer av ett överklagande som klagandebolaget framställt avseende motpartens verkställande av ett beslut av Europeiska kommissionen om statligt stöd, [nämligen] kommissionens beslut (EU) 2019/700 av den 19 december 2018 (delgivet med nummer C(2018)7848) (nedan kallat **beslutet**).
- 2 I synnerhet nekade motparten, på uppmaning från Europeiska kommissionen, GD Konkurrens (nedan kallad **GD Konkurrens**), i en skrivelse av den 26 mars 2020, klagandebolaget en skattebefrielse enligt avsnitt 37 i Income Tax Act 2010 (2010 års inkomstskattelag) (nedan kallad **ITA 2010**) avseende skatt på klagandebolagets intäkter från royaltier i Förenta staterna. Om det inte varit för uppmaningen från GD Konkurrens, har motparten medgett att den annars skulle [ha beviljat] klagandebolaget en sådan skattebefrielse.
- 3 Klagandebolaget har bestritt motpartens nekande (i enlighet med uppmaningen från GD Konkurrens) av skattebefrielse enligt avsnitt 37 i ITA 2010 och gjort gällande att beslutet inte hindrar motparten att tillämpa en sådan skattebefrielse.

II. BAKGRUND

- 4 Den 16 oktober 2013 inledde kommissionen ett formellt granskningsförfarande för att undersöka om skattebefrielsen för passiv ränta och royaltier i ITA 2010 gav vissa företag en selektiv fördel. I beslutet angavs att detta var fallet.
- 5 Klagandebolaget är ett helägt dotterbolag till Fossil Group Inc, ett bolag registrerat i Förenta staterna vilket ingår i en amerikansk mode-design- och tillverkningskoncern som grundades år 1984 och som har sitt säte i [Orig. s. 2] Richardson, Texas. Bolagens varumärken omfattar Fossil, Relic, BMW, Michele Watch, Skagen Denmark, Misfit, WSI och Zodiac Watches. Klagandebolaget är ett bolag i Gibraltar som tar emot royalty-betalningar från den globala användningen av vissa varumärken och mönster knutna till varumärken som det äger.
- 6 Motparten är Gibraltars kommissionär för inkomstskatt vilken, enligt avsnitt 2 i ITA 2010, är den myndighet i Gibraltar som har ansvar för att bedöma och driva in inkomstskatt.

- 7 Klagandebolaget var inte ett av de 165 bolag som Europeiska kommissionen utredde och räknade upp i slutet av beslutet. Klagandebolaget beviljades emellertid skattebefrielsen för intäkter från royaltyer i ITA 2010. Alla intäkter av royalty som klagandebolaget erhöll deklarerades till Förenta staternas skattemyndigheter av Fossil Group Inc och skatt betalades i Förenta staterna på dessa intäkter med 35 procent.
- 8 Följande är ostridigt mellan parterna:
- a) Section 37 i ITA 2010 ger motparten behörighet att bevilja klagandebolaget skattebefrielse avseende all skatt som har betalats i Förenta staterna, av Fossil Group Inc, på klagandebolagets intäkter från royalty.
 - b) Om det inte vore för EU-beslutet skulle motparten ha beviljat klagandebolaget en sådan skattebefrielse avseende varje skatt som den är skyldig att betala på dessa intäkter i Gibraltar i enlighet med bestämmelserna i ITA 2010.
 - c) Även om intäkter från royalty hade beskattats i Gibraltar enligt ITA 2010 åren 2011–2013 och Europeiska kommissionen inte hade gjort någon undersökning i denna del av ITA 2010, skulle motparten ha beviljat klagandebolaget en skattebefrielse enligt avsnitt 37.
- 9 Den nationella lagstiftning genom vilken beslutet införlivades med nationell rätt infördes av Gibaltars högsta minister, i egenskap av minister med ansvar för finans, den 7 [Orig. s. 3] februari 2019 då han offentliggjorde Income Tax (Amendment) Regulations 2019 (nedan kallade regulations). Genom regulations ändras ITA 2010 så att den tillåter retroaktiv beskattning enligt Klass 3A i förteckning 1, ITA 2010 av intäkter från royalty som uppburits från den 1 januari 2011 till den 31 december 2013.
- 10 Innan motparten beviljade klagandebolaget skattebefrielse enligt avsnitt 37 i ITA 2010, inledde motparten en dialog med GD Konkurrens och bad om vägledning. Den 26 mars 2020 skrev GD Konkurrens till motparten och informerade denna myndighet om att den inte i skattebedömningen kunde beakta skatt som betalats i Förenta staterna på klagandebolagets intäkter från royaltyer.

III. INCOME TAX TRIBUNALS (GIBALTARS DOMSTOL FÖR INKOMSTSKATTEÄRENDEN) FÖRSTA OCH SISTA BEGÄRAN OM FÖRHANDSAVGÖRANDE

- 11 Detta är första gången (och, på grund av Förenade kungarikets utträde ur EU, sista gången) som Income Tax Tribunal (Gibaltars domstol för inkomstskatteärenden) begär ett förhandsavgörande av EU-domstolen enligt artikel 267 FEUF. Income tax tribunal (Gibaltars domstol för inkomstskatteärenden) ska betraktas som en domstol som har behörighet att göra detta i syfte att säkerställa en enhetlig tillämpning av unionsrätten, se dom C-274/14 Banco de Santander (begäran från

Tribunal Economico-Administrativo Central ((Centralskattenämnden, Spanien) [EU:C:2020:17] punkt [Utelämnas]51[Utelämnas], domen C-355/89 Barr och Montrose Holdings [1991] [Utelämnas]EU:C:1991:287], punkterna [Utelämnas]6-10[Utelämnas], domen C-171/96 Pereira Roque/Governor of Jersey [1998] [Utelämnas][EU:C:1998:368] och generaladvokaten La Pergolas förslag till avgörande [EU:C:1997:425] i [punkt] [Utelämnas]24[Utelämnas]. Income Tax Tribunal (Gibraltars domstol för inkomstskatteärenden) är en permanent domstol, dess avgöranden är av tvingande art och dess förfarande är kontradiktoriskt mellan en klagande enligt section 35 i ITA 2010 och Gibraltars kommissionär för inkomstskatt (det vill säga motparten). Income Tax Tribunal (Gibraltars domstol för inkomstskatteärenden) tillämpar rättsliga bestämmelser och dess avgöranden kan överklagas till Supreme Court of Gibraltar (Gibraltars högsta domstol). Income Tax Tribunal (Gibraltars domstol för inkomstskatteärenden) är också oberoende och lyder under de rättigheter som garanteras i Gibraltars grundlag (som återspeglar Europeiska konventionen om de mänskliga rättigheterna) om exempelvis rätten till en rättvis rättegång. [Orig. s. 4]

IV. GIBRALTARS STÄLLNING ENLIGT UNIONSRÄTTEN

- 12 Unionsrätten var tillämplig på Gibraltar enligt artikel 355.3 FEUF som har följande lydelse:

”Bestämmelserna i fördragen ska tillämpas på de europeiska territorier vilkas utrikes angelägenheter omhändertas av en medlemsstat”.

- 13 En full tillämpning av unionsrätten på Gibraltar, vilken följer av artikel 355.3 FEUF, begränsades genom artiklarna 28, 29 och 30 i akten om anslutningsvillkoren för Konungariket Danmark, Irland och Förenade kungariket Storbritannien och Nordirland (nedan kallat 1972 års anslutningsakt). En av verkningarna av dessa bestämmelser är att Gibraltar uteslöts från unionens gemensamma tullområde.

- 14 EU-domstolen behandlade verkningarna av detta uteslutande i domen C-30/01, kommissionen/Förenade kungariket [Utelämnas] [EU:C:2003:489] (nedan kallad **domen Gibraltar**). EU-domstolen prövade i det målet huruvida ett antal EU-direktiv, vars rättsliga grund var artikel 100 EEG (sedermera artikel 94 EG, nu artikel 115 FEUF) eller artikel 100a EEG (sedermera artikel 95 EG, nu artikel 114 FEUF) och vars främsta syfte var fri rörlighet för varor, var tillämpliga på Gibraltar. EU-domstolen angav i punkt [Utelämnas]59[Utelämnas]:

”Av vad som angetts följer att den omständigheten att Gibraltar inte omfattas av gemenskapens tullområde medför att vare sig bestämmelserna i fördraget avseende fri rörlighet för varor eller de bestämmelser i gemenskapens sekundärrätt som, med avseende på den fria rörligheten för varor, har till syfte att säkerställa en tillnärmning av lagar och andra författningar i medlemsstaterna, i enlighet med artiklarna 94 EG och 95 EG, skall tillämpas på detta territorium.”

- 15 Alla de övriga friheterna (personer, tjänster och kapital) var tillämpliga på Gibraltar fram till [Utelämnas] Förenade kungariket[s utträde] ur unionen.

Införlivande/Genomförande av unionsbestämmelser i Gibraltar

- 16 Enligt unionsrätten var Förenade kungariket den medlemsstat som var ytterst ansvarig för att Gibraltar rättade sig efter unionsrätten. Enligt Gibaltars grundlag och i enlighet med den konstitutionella omständigheten [**Orig. s. 5**] att Gibraltar inte ingår i Förenade kungariket, ska EU-frågor, inbegripet skyldigheten att införliva EU-direktiv med Gibaltars lagstiftning och implementera dessa, [Utelämnas] behandlas av Gibaltars regering och Gibaltars parlament är ansvarigt.

- 17 Detta bekräftas av avsnitt 47.3 i Gibaltars konstitution[,] som har följande lydelse:

”Utan att det påverkar Förenade kungarikets ansvar för att Gibraltar rättar sig efter unionsrätten, ska frågor som enligt denna konstitution omfattas [Gibaltars regerings] ministrars ansvar ska inte upphöra att göra detta även om de uppkommer inom ramen för Europeiska unionen.”

- 18 Enligt artikel 16.3 i förordning [Utelämnas] 2015/1589 (nedan kallad **procedurförordningen** [Utelämnas]) ska återkrav av statligt stöd verkställas enligt den berörda medlemsstatens förfaranden enligt nationell lagstiftning. Det ankommer på Gibaltars myndigheter att återkräva stödet enligt gällande nationell lagstiftning.

V. RÄTTSPRÅG OCH ARGUMENT

Argument som anförts av motparten med stöd av GD Konkurrens

- 19 GD Konkurrens angav i sin skrivelse av den 26 mars 2020 (nedan kallad mars-skrivelsen) att motparten inte fick [Utelämnas] beakta skatt som betalats i Förenta staterna på klagandebolagets intäkter från royalty av följande skäl:

a) *”Det är uppenbart den metod som anges i punkt 226 [i beslutet] inte har till syfte att avdrag för skatter som betalats i Förenta staterna ska tillåtas till följd av deras bestämmelser om bekämpning av skatteflykt (CFC). CFC-avgifterna avser en annan skattelag (för bekämpning av skatteflykt) och har ingen verkan på resonemangen i beslutet och stödberäkningsmetoden”. GD Konkurrens hänvisade till punkt 318 i domen Fiat Chrysler Finance Europe/ [Utelämnas] [Europeiska] kommissionen (förenade målen T-755/15 och T-759/15) [Utelämnas] [**Orig. s. 6**] [EU:T:2019:670].*

b) *”Att tillåta av avräkning på Gibaltars skatter (grundade på intäkter från Gibraltar) för Förenta staternas skatter skulle få den paradoxala effekten att*

Gibraltar inte skulle ha rätt att utöva sin rätt att beskatta (intäkter som genererats av ett bolag registrerat i Gibraltar) medan skatterna på samma belopp skulle betalas i Förenade staterna (i enlighet med deras regler mot skatteflykt).”

- c) [Utelämnas] punkt 102 i kommissionens meddelande (2019/C 247/01) EUT C 247, 23 juli 2019[,] var inte tillämpligt på klagandebolaget på grund av att mottagaren (det vill säga klagandebolaget) inte hade betalat skatt på stödet.
- 20 Motparten anser att den måste rätta sig efter och följa den uppmaning som GD Konkurrens har lämnat.
- 21 Vidare anser motparten, även om GD Konkurrens aldrig uttryckligen granskade möjligheten till skattebefrielse enligt avsnitt 37 i ITA 2010, att mars-skrivelsen utgör hinder för beviljande av denna skattebefrielse, eftersom det skulle omöjliggöra en tillämpning av avsnitt 37 i ITA 2010. Mars-skrivelsen upprättades till svar på en skrivelse av Fossil Group Inc. från december 2019. Ingen av dessa båda skrivelser behandlar avsnitt 37 i ITA 2010, utan behandlar beräkningen av skatteskulden enligt punkt 226 i beslutet.

Klagandebolagens argument

- 22 Klagandebolagen har bestritt ovannämnda synsätt. De har anfört följande argument:
- a) En medlemsstat har, enligt artikel 4.3 FEU en skyldighet att hjälpa kommissionen att fullgöra sina uppgifter, vilket inbegriper att dess beslut implementeras. Enligt artikel 16.3 i procedurförordningen [Utelämnas] ska återkravet verkställas enligt den berörda medlemsstatens förfaranden enligt nationell lagstiftning. **[Orig, s. 7]**
- b) Förenade kungariket har, genom Gibraltars myndigheter, haft för avsikt att implementera beslutet genom införandet i Gibraltar av förordningarna om tillåtelse av retroaktiv beskattning av intäkter från royalty för åren 2011–2013.
- c) Motparten hade[,] i egenskap av myndighet med ansvar för att bedöma dessa intäkter för dessa år[,] då detta var en fråga som reglerades i nationell lagstiftning, rätt att tillämpa skattebefrielse som var möjlig för klagandebolaget enligt ITA 2010.
- d) Section 37 i ITA 2010 omfattades inte av beslutet och det fanns ingenting i beslutet som visade att detta avsnitt stod i strid med unionsrätten. Det fanns inte heller i beslutet något som visade att motparten inte hade rätt att tillämpa varje skattebefrielse enligt Gibraltars lagstiftning vid bedömningen av vilka belopp som skulle betalas enligt beslutet.

- e) Det ankommer på motparten att avgöra frågan om vilken skattebefrielse som ska tillämpas på varje beskattningsbar intäkt och i detta fall hade motparten beviljat klagandebolagets skattebefrielse beträffande en skatt som betalats i Förenta staterna på *klagandebolagets intäkter från royalty*. Detta var inte omständigheter som förelåg i målet Fiat till vilket hänvisades i mars-skrivelsen, vilket skiljer sig från förevarande mål.
- f) Motparten har blandat samman beräkningen av skatt som ska betalas enligt punkt 226 i beslutet, vilken är en enkel matematisk beräkning, med frågan om vilken skattebefrielse som kan tillämpas på skattens bruttobelopp. Frågan om vilken skattebefrielse som ska tillämpas på varje skatt som ska tas ut enligt beslutet är en fråga som Gibraltars myndigheter ska avgöra med tillämpning av ITA 2010. Detta är helt förenligt med [Utelämnas] artikel 16.3 i procedurförordningen.
- (g) Motparten har angett att mars-skrivelsen skulle tillämpas likvärdigt på skattebefrielser enligt avsnitt 37 och därför ”skulle få den paradoxala [Orig. s. 8] verkan att Gibraltar inte skulle ha rätt att utöva sin beskattningsbehörighet”. Detta är emellertid en missuppfattning. Gibraltars skattemyndigheter skulle utöva sina behörigheter enligt den nationella lagstiftningen för att bevilja skattebefrielse för skatt som betalats i Förenta staterna. Även om ITA 2010 ursprungligen hade föreskrivit skatt på intäkter från royalty och Europeiska kommissionen därför inte hade undersökt denna aspekt av ITA 2010, skulle motparten nämligen ha tillämpat skattebefrielse enligt section 37. Under dessa omständigheter är det svårt att se varför klagandebolaget inte har rätt till samma skattebefrielse som det skulle ha haft rätt till om lagstiftningen hade varit förenlig med bestämmelserna om statligt stöd år 2010 och/eller varför en tillämpning av skattebefrielse enligt nationella bestämmelser eller lagstiftning har den paradoxala effekten som GD Konkurrens har påtalat.

VI. SKÄL TILL BEGÄRAN OM FÖRHANDSAVGÖRANDE

- 23 Den hänskjutande domstolen anser att detta mål väcker en komplex fråga avseende tolkning av unionsrätten som EU-domstolen är bäst placerad att besvara. Det rör sig inte minst om en fråga om verkan av beslutet och huruvida den sträcker sig till möjligheten för motparten att tillämpa skattebefrielse enligt lokala lagar och bestämmelser som inte omfattades av utredningen om statligt stöd.

VII. TOLKNINGSFRÅGAN

- 24 Income Tax Tribunal of Gibraltar (Gibraltars domstol för inkomstskatteärenden) hänskjuter således följande fråga för ett förhandsavgörande:

Utgör ett beslut av Gibraltars kommissionär för inkomstskatt att enligt ITA 2010 bevilja en skattebefrielse för skatt som betalats i Förenta staterna för

klagandebolagets intäkter från royalty [Utelämnas] ett åsidosättande av [kommissionens beslut 2019/700]? Eller utgör det sistnämnda beslutet på annat sätt hinder för en sådan åtgärd?

[Underskrift]

ORDFÖRANDE
GIBRALTARS DOMSTOL FÖR FRÅGOR OM INKOMSTSKATT

ARBETSDOKUMENT