

Wersja zanonimizowana

Tłumaczenie

C-299/24-1

Sprawa C-299/24 [Hicindt]ⁱ

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Data złożenia:

26 kwietnia 2024 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Cour de cassation (Luksemburg)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

25 kwietnia 2024 r.

Strona skarżąca:

OP

TD

Strona przeciwna:

Caisse pour l'avenir des enfants

Okoliczności faktyczne charakterystyczne dla niniejszej sprawy C-299/24:

Skarżący, matka i ojczym dziecka, w odniesieniu do którego wniosek o wypłatę dodatku rodzinnego został oddalony na podstawie art. 269 i 270 luksemburskiego Code de la sécurité sociale (kodeks zabezpieczenia społecznego), zmienionych na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2016 r., zamieszkują wspólnie w Belgii.

Zarzuty oparte na prawie Unii są identyczne w sprawach od C-297/24 do C-306/24.

ⁱ Nazwa niniejszej sprawy ma charakter fikcyjny. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

Pytania prejudycjalne są identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24.

Uzasadnienie postanowienia odsyłającego (zatytułowane „Odpowiedź Cour de cassation”) jest identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24, z wyjątkiem fragmentu odnoszącego się do zaskarżonego wyroku, który w niniejszej sprawie C-299/24 brzmi następująco (strony 6 i 7 postanowienia odsyłającego):

„Stosując to kryterium, sąd apelacyjny – w uzasadnieniu decyzji o odebraniu prawa do dodatku rodzinnego –

- orzekł w sposób dorozumiany, lecz niewątpliwy, że dowody na istnienie małżeństwa między pracownikiem przygranicznym a matką dziecka oraz na istnienie wspólnego miejsca zamieszkania pracownika przygranicznego, jego małżonki i dziecka, rozpatrywane odrębnie lub łącznie, nie pozwalają na wykazanie, że warunek ten został spełniony,
- uznał, że oboje rodzice biologiczni dysponowali środkami, aby zapewnić utrzymanie dziecka, jako że matka prowadziła działalność zawodową, a ojciec biologiczny został zobowiązany do zapłaty alimentów na rzecz swojego syna oraz z okoliczności sprawy nie wynikało, by ojciec biologiczny nie wypłacał tych alimentów, stwierdzając w związku z tym, że „to rodzice biologiczne pokrywają w całości koszty utrzymania dziecka”,
- orzekł, że „twierdzenia tego nie podważają przelewy dokonane przez OP w związku ze spłatą kredytu na zakup mieszkania dla rodziny, zapłaty dodatkowego ubezpieczenia lub zapłaty za zakupy w sklepie Cora, ponieważ przelewy te zostały wykonane nie z rachunku osobistego CP, ale z rachunku wspólnego, który posiada on ze swoją żoną, przy braku dowodu na to, że rachunek ten był zasilany wyłącznie przez niego”,
- orzekł, że „dowód na to, że ojczym przyczynia się do pokrywania kosztów utrzymania [dziecka], nie został przedstawiony w sposób wymagany prawem”.