

## Anonymiserad version

Översättning

C-301/24 - 1

Mål C-301/24 [Pailvier]<sup>i</sup>

### Begäran om förhandsavgörande

**Datum för ingivande:**

26 april 2024

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Cour de cassation (Luxemburg)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

25 april 2024

**Klagande:**

AH

CJ

**Motpart:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Faktiska omständigheter som är specifika för mål C-301/24

Klagandena, mor och styvfar till två barn för vilka ansökan om familjebidrag avslogs med stöd av artiklarna 269 och 270 i den luxemburgska Code de la sécurité sociale (socialförsäkringslagen), i deras lydelse enligt lagen av den 23 juli 2016, bor tillsammans i Frankrike.

De grunder som hänför sig till unionsrätten är identiska i målen C-297/24–C-306/24.

Tolkningsfrågorna är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24.

<sup>i</sup> Förevarande mål har gett ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

Skälen för beslutet om hänskjutande (med rubriken ”Domstolens skäl”) är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24, med undantag för den del som avser den överklagade domen, vilken i förevarande mål C-301/24 har följande lydelse (sidorna 7 och 8 i begäran om förhandsavgörande):

”Appellationsdomstolen tillämpade detta kriterium för att motivera beslutet att neka familjebidraget varvid den

- underförstått, men nödvändigtvis, uttalade att bevisen för att gränsarbetaren och barnens mor ingått ett registrerat partnerskap eller för att gränsarbetaren, dennes partner och barnen hade gemensam hemvist, varken var för sig eller tillsammans, styrkte att villkoret var uppfyllt,
- påpekade att beviset för att ett av barnen beviljats studiestöd inte visade att villkoret var uppfyllt, eftersom studiestödet beviljades på grundval av andra kriterier än kriteriet att bidra till barnets försörjning,
- fastställde att de båda biologiska föräldrarna bidrog till barnets försörjning, eftersom modern förvärvsarbetade, även om hon under en längre tid hade uppburit sjukpenning från sjukförsäkringen, och fadern betalade ett indexreglerat underhållsbidrag för barnen och hade en omfattande umgängesrätt,
- slog fast att bevisen för att klagandena utfört betalningar som gynnade den ombildade familjen (avseende ett djurparksbesök, en vistelse på ett nöjesfält, avbetalningar på bolån och kostnader för bilhyra), vilka delvis avsåg kostnader för nöjen och delvis gängse kostnader i ett hushåll, inte visade att AH bidrog till barnens försörjning,
- konstaterade att den biologiska faderns uttalande angående AH:s finansiella bidrag saknade betydelse, eftersom det är de domstolar som handlägger sociala mål som, med beaktande av de faktiska omständigheter som åberopas inför dem, ska avgöra vem av de biologiska föräldrarna eller styvfadern som svarar för barnens försörjning.”