

Sag C-809/23**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

22. december 2023

Forelæggende ret:

Conseil d'État (Frankrig)

Afgørelse af:

20. december 2023

Sagsøger:

Sumitomo Chemical Agro Europe SAS

Sagsøgte:

Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES)

Compagnie européenne de réalisations antiparasitaires SAS France (CERA)

1. Hovedsagens genstand

- 1 Selskabet Sumitomo Chemical Agro Europe markedsfører et biocidholdigt produkt til bekæmpelse af myg, benævnt »Vectobac«, hvis aktivstof er *Bacillus Thuringiensis israelensis*, serotype H14, stamme AM65-52 (Bti-AM65-52).
- 2 Dette stof er optaget på listen over aktive stoffer, aftalt på fællesskabsplan, som må indgå i biocidholdige produkter, i bilag I til direktiv 98/8/EF.
- 3 Den 30. august 2013 indgav Compagnie européenne de réalisations antiparasitaires (CERA) ansøgninger til Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (den franske styrelse for sundhed og sikkerhed inden for fødevarer, miljø og på arbejdspladsen) (ANSES, Frankrig) om tilladelse til markedsføring på det nationale marked af tre biocidholdige produkter med samme formål, benævnt »Aquabac XT«, »Aquabac DF3000« og

»Aquabac 200G«, hvis aktivstof er den samme bacille med samme serotype, men med stammen BMP 144 (Bti-BMP 144), som ikke er optaget på den liste over stoffer, der er godkendt på europæisk plan.

- 4 Selskabet CERA anmodede om fortrolig behandling af de oplysninger om forretningshemmeligheder, som det havde fremsendt til ANSES.
- 5 De ansøgte tilladelser blev udstedt ved tre afgørelser truffet af ANSES den 19. august 2019 på grundlag af en vurderingsrapport, hvori det blev konkluderet, at aktivstofferne Bti-BMP 144 og Bti-AM65-52 var teknisk ækvivalente.
- 6 Selskabet Sumitomo, som bestred denne tekniske ækvivalens, anmodede ANSES om at fremsende denne vurderingsrapport. ANSES fremsendte kun en del af rapporten (forside, indholdsfortegnelse og en konklusion i form af en tabel) med den begrundelse, at visse dele indeholder tekniske oplysninger, der er forretningshemmeligheder.
- 7 De ikke-fremsendte uddrag af denne vurderingsrapport vedrører dels afsnit I om den metode, som ANSES anvendte til at afgøre, om aktivstoffet i Aquabac-produkterne, som er *Bacillus Thuringiensis israelensis*, serotype H14, stamme BMP 144, er teknisk ækvivalent med aktivstoffet *Bacillus Thuringiensis israelensis*, serotype H14, stamme AM65-52 (BtiAM65-52), som er et aktivstof, der er godkendt på europæisk plan, dels det første underafsnit i afsnit II, som gennemfører denne metode for de omhandlede aktivstoffer. Dette underafsnit indeholder oplysninger om identiteten af og kontaktoplysningerne for ansøgeren og producenten af aktivstoffet BMP 144, om placeringen af det anlæg, hvor stoffet fremstilles, om navnet på den aktive mikroorganisme, om aktivstoffets klassificering, om fremstillingsprocessen, om indholdet af aktivstoffet i de omhandlede biocidholdige produkter, om identiteten af de relevante toksiner og metabolitter, gæringsrestkoncentrationer og forurenende stoffer, om »analyseprofilen«, der består i en sammenligning af sammensætningen af fem batcher af de omhandlede biocidholdige produkter, om analysemetoderne til identifikation af den rene aktive mikroorganisme i den industrielt fremstillede aktive mikroorganisme og om analysemetoderne til bestemmelse af urenheder og toksiner, gæringsrestkoncentrationer og forurenende stoffer i denne mikroorganisme.
- 8 Selskabet Sumitomo anlagde sag til prøvelse af denne afgørelse ved tribunal administratif de Melun (forvaltningsdomstolen i Melun, Frankrig), som gav selskabet delvis medhold, men uden at bestemme, at rapporten skulle fremlægges i sin helhed.
- 9 Selskabet Sumitomo har herefter iværksat appel ved Conseil d'État (øverste domstol i forvaltningsretlige sager, Frankrig).

2. Anførte EU-retlige forskrifter

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/8/EF af 16. februar 1998 om markedsføring af biocidholdige produkter

10 Artikel 19 bestemmer:

»1. Med forbehold af Rådets direktiv 90/313/EØF af 7. juni 1990 om fri adgang til miljøoplysninger kan ansøgeren meddele den kompetente myndighed, hvilke oplysninger han anser for kommercielt følsomme, og hvis videregivelse vil kunne skade ham drifts- eller forretningsmæssigt, og som han derfor ønsker hemmeligholdt over for alle andre end de kompetente myndigheder og Kommissionen. [...]

3. Efter at godkendelsen er givet, omfatter fortroligheden under ingen omstændigheder:

[...]

f) fysiske og kemiske oplysninger vedrørende det aktive stof og det biocidholdige produkt

[...]

k) de i artikel 5, stk. 1, litra c), omhandlede analysemetoder ¹

l) metoder til bortskaffelse af midlet og emballagen«

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 528/2012 af 22. maj 2012 om tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af biocidholdige produkter

11 Artikel 66 bestemmer:

»[...]

2. Agenturet og de kompetente myndigheder nægter adgang til oplysninger, hvis videregivelse ville skade beskyttelsen af de berørte personers kommercielle interesser, privatliv eller sikkerhed. [...]

3. Uanset stk. 2 og efter meddelelse af godkendelsen, afvises adgang til følgende oplysninger under ingen omstændigheder:

¹ Artikel 5 med overskriften »Betingelser for meddelelse af en godkendelse« bestemmer:

»1. Medlemsstaterne godkender kun et biocidholdigt produkt, såfremt: [...] c) de heri indeholdte aktive stoffers art og mængde samt eventuelt urenheder og hjælpestoffer af toksikologisk eller økotoksikologisk betydning samt restkoncentrationer af toksikologisk eller miljømæssig betydning, som hidrører fra godkendte anvendelser, lader sig bestemme efter de relevante bestemmelser i bilag II A, II B, III A, III B, IV A eller IV B [...].«

[...]

d) indholdet af aktivstoffet eller aktivstofferne i det biocidholdige produkt samt det biocidholdige produkts benævnelse

e) fysiske og kemiske data vedrørende det biocidholdige produkt

[...]

j) de i artikel 19, stk. 1, litra c), omhandlede analysemetoder²

12 Artikel 67 bestemmer:

»1. Fra den dato, hvor Kommissionen vedtager en gennemførelsesforordning, forudsat at et aktivstof er godkendt, som omhandlet i artikel 9, stk. 1, litra a), gives der vederlagsfri og offentlig lettilgængelig adgang til følgende ajourførte oplysninger, som agenturet eller Kommissionen er i besiddelse af, om det pågældende aktivstof: [...]

h) de i bilag II, afsnit 1, punkt 5.2 og 5.3, og afsnit 2, punkt 4.2, omhandlede analysemetoder.

[...]

3. Fra den dato, hvor Kommissionen vedtager en gennemførelsesforordning, forudsat at et aktivstof er blevet godkendt, [...] giver agenturet, medmindre dataleverandøren fremlægger en begrundelse i overensstemmelse med artikel 66, stk. 4, der accepteres som gyldig af den kompetente myndighed eller agenturet, for, at en sådan offentliggørelse kan være til skade for dataleverandørens eller enhver anden berørt parts kommercielle interesser, vederlagsfri og offentlig adgang til nedenstående ajourførte oplysninger om det pågældende aktivstof:

[...]

e) vurderingsrapporten. [...]

² Artikel 19 har følgende ordlyd:

»1. Der meddeles godkendelse af andre biocidholdige produkter end dem, der kan omfattes af den forenkledede godkendelsesprocedure i overensstemmelse med artikel 25, såfremt følgende betingelser er opfyldt:

[...]

c) de i det biocidholdige produkt indeholdte aktivstoffers kemiske identitet, mængde og tekniske ækvivalens samt i givet fald urenheder og ikke-aktivstoffer af toksikologisk eller økotoksikologisk betydning og relevans samt dets restkoncentrationer af toksikologisk eller miljømæssig betydning, som hidrører fra anvendelser, der skal godkendes, lader sig bestemme efter de relevante bestemmelser i bilag II og III[...].«

4. Fra datoen for godkendelse af et biocidholdigt produkt, undtagen hvis dataleverandøren fremlægger en begrundelse i henhold til artikel 66, stk. 4, der accepteres som gyldig af den kompetente myndighed eller agenturet, for, hvorfor offentliggørelse kan være til skade for dataleverandørens eller andre berørte parter kommercielle interesser, giver agenturet vederlagsfri og offentlig adgang til nedenstående ajourførte oplysninger:

[...]

b) vurderingsrapporten.«

13 Artikel 96 bestemmer:

»[...] ophæves direktiv 98/8/EF med virkning fra den 1. september 2013.«

14 Bilag II, som ændret ved Kommissionens delegerede forordning (EU) 2021/525 af 19. oktober 2020 om ændring af bilag II og III til forordning nr. 528/2012, opregner i en tabel i afsnit 2 om mikroorganismer de oplysninger, der skal fremlægges til støtte for godkendelsen af et stof.

Punkt 4.2 omhandler »Analytiske metoder til analyse af den industrielt fremstillede mikroorganisme«.

Punkt 4.3 omhandler »Metoder til overvågningsformål til bestemmelse og kvantificering af restkoncentrationer (levedygtige eller ikke-levedygtige)«.

15 Bilag III opregner i en tabel i afsnit 2 om mikroorganismer de oplysninger, der skal fremlægges til støtte for godkendelsen af et biocidholdigt produkt.

I bilag III, afsnit 2, punkt 2.5, præciseres det med hensyn til identiteten af biocidholdige produkter:

»Hvis det biocidholdige produkt indeholder et aktivstof, der er fremstillet på et andet produktionssted eller i overensstemmelse med en anden produktionsproces eller af et andet udgangsmateriale end det stof, der er vurderet med henblik på godkendelse i henhold til artikel 9 i denne forordning, skal der fremlægges dokumentation for, at der er fastslået teknisk ækvivalens i henhold til artikel 54 i denne forordning, eller at der er fastslået teknisk ækvivalens efter en evaluering, der er påbegyndt før den 1. september 2013, af en kompetent myndighed, der er udpeget i henhold til artikel 26 i direktiv 98/8/EF.«

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF

16 Artikel 4 med overskriften »Undtagelser« bestemmer:

»[...]

2. [...]

Medlemsstaterne kan ikke i henhold til stk. 2, litra a), d), f), g) og h), fastsætte, at en anmodning kan afslås, hvis anmodningen gælder oplysninger om emissioner til miljøet.«

17 Artikel 11 bestemmer:

»Ophævelse

Direktiv 90/313/EØF ophæves med virkning fra den 14. februar 2005.

Henvisninger til det ophævede direktiv skal betragtes som henvisninger til dette direktiv og læses efter sammenligningstabellen i bilaget.«

3. Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

Fastlæggelse af den gældende tekst

- 18 De tilladelser til markedsføring af de biocidholdige produkter i »Aquabac«-sortimentet, der blev ansøgt om, inden direktiv 98/8 blev ophævet og erstattet af forordning nr. 528/2012 den 1. september 2013, blev udstedt på grundlag af de nationale bestemmelser, der gennemførte direktiv 98/8, i overensstemmelse med artikel 91, stk. 1, i forordning nr. 528/2012.
- 19 Efter udstedelsen af disse tilladelser indgav tredjemand en anmodning til den nationale myndighed om adgang til oplysninger vedrørende de biocidholdige produkter, som myndigheden havde godkendt, og det aktivstof, som de indeholder, herunder navnlig dets tekniske ækvivalens med et godkendt aktivstof.
- 20 Det skal afgøres, om den nationale myndighed skal behandle denne anmodning om adgang i lyset af de regler om fortrolighed, der er fastsat i de nationale bestemmelser til gennemførelse af artikel 19 i direktiv 98/8, eller i lyset af reglerne i artikel 66 og 67 i forordning nr. 528/2012. Dette er genstanden for det første præjudicielle spørgsmål.

Fortolkning af direktiv 98/8

- 21 Artikel 19 i direktiv 98/8 berører ikke Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF (EUT 2003, L 41, s. 26), således som Den Europæiske Unions Domstol fastslog i præmis 44 i sin dom af 23. november 2016, Bayer CropScience og Stichting De Bijenstichting (C-442/14, EU:C:2016:890).
- 22 Spørgsmålet er, om artikel 19, stk. 3, litra f) og k), i direktiv 98/8 gør det muligt at indhente alle detaljerede oplysninger vedrørende metoderne og sammensætningen

af aktivstoffet eller det biocidholdige produkt eller kun generelle oplysninger. Dette er genstanden for det andet præjudicielle spørgsmål.

Fortolkning af forordning nr. 528/2012

Anvendelse eller ej af direktiv 2003/4

- 23 I modsætning til artikel 19 i direktiv 98/8 forbeholder artikel 66 og 67 i forordning nr. 528/2012 sig ikke udtrykkeligt anvendelsen af direktiv 2003/4.
- 24 Spørgsmålet er, om EU-lovgiver har haft til hensigt at fastsætte en specifik og udtømmende ordning for videregivelse af oplysninger vedrørende biocidholdige produkter og deres aktivstoffer til offentligheden og dermed tilsidesætte bestemmelserne i direktiv 2003/4, for så vidt som de fastsætter dels, at forretningshemmeligheder ikke kan være til hinder for videregivelse af oplysninger om emissioner til miljøet, dels, at såfremt videregivelse af andre miljøoplysninger kan skade en virksomheds kommercielle interesser, skal den kompetente administrative myndighed forud for en eventuel afvisning af videregivelse afveje denne virksomheds interesse over for offentlighedens interesse.

Regler for offentliggørelse af »vurderingsrapporten«

- 25 Medmindre ansøgeren anmoder om fortrolig behandling, bestemmer artikel 67 i forordning nr. 528/2012, at vurderingsrapporten om godkendte aktivstoffer [artikel 67, stk. 3, litra e)] og vurderingsrapporten om et godkendt biocidholdigt produkt [artikel 67, stk. 4, litra b)] skal offentliggøres.
- 26 Forordning nr. 528/2012 fastsætter ikke – navnlig ikke i artikel 54, som regulerer proceduren for vurdering af teknisk ækvivalens mellem aktivstoffer i biocidholdige produkter – regler for adgang til en vurderingsrapport om teknisk ækvivalens mellem et godkendt aktivstof og det aktivstof i et biocidholdigt produkt, der ikke selv er godkendt, udarbejdet i forbindelse med behandlingen af ansøgningen om tilladelse til markedsføring af dette produkt.
- 27 Spørgsmålet er, om offentliggørelsen af vurderingsrapporten er omfattet af artikel 67, stk. 3, litra e), artikel 67, stk. 4, litra b), eller om den rapport, der er udarbejdet i den foreliggende sag, udgør et dokument, som er forskelligt fra den »vurderingsrapport«, der er nævnt i forordningens artikel 67, og er underlagt egne regler for videregivelse.

Adgang til analysemetoderne

- 28 Artikel 66, stk. 3, litra j), i forordning nr. 528/2012 bestemmer, at efter meddelelse af godkendelsen, og uanset stk. 2, som opregner de oplysninger, hvis videregivelse anses for i princippet at ville skade beskyttelsen af de berørte

personers kommercielle interesser, privatliv eller sikkerhed, »afvises« adgang til »de i artikel 19, stk. 1, litra c), omhandlede analysemetoder« »under ingen omstændigheder«.

- 29 Ifølge sidstnævnte bestemmelse omfatter disse analysemetoder bl.a. »de i det biocidholdige produkt indeholdte aktivstoffers [...] tekniske ækvivalens«.
- 30 Spørgsmålet er, om den omstændighed, at disse »analysemetoder« i princippet skal videregives, gør det muligt for den, der anmoder om adgang, at indhente alle detaljerede oplysninger vedrørende disse metoder, selv om videregivelse heraf kan bringe forretningshemmeligheder i fare, eller kun generelle oplysninger om arten af disse metoder og i givet fald om de konklusioner, som metoderne har givet anledning til.

Artikel 67, stk. 1, litra h)

- 31 Denne bestemmelse fastsætter, at fra datoen for godkendelse af et aktivstof gives der vederlagsfri og offentlig adgang til »de i bilag II, [...] afsnit 2, punkt 4.2, omhandlede analysemetoder« for så vidt angår aktivstoffer, der består af mikroorganismer.
- 32 Punkt 4.2 omhandlede i forordningens oprindelige affattelse »metoder til overvågningsformål til bestemmelse og kvantificering af restkoncentrationer (levedygtige eller ikke-levedygtige)«. Siden vedtagelsen af Kommissionens delegerede forordning af 19. oktober 2020 om ændring af bilag II og III til forordningen er disse bestemmelser blevet til punkt 4.3, idet afsnit 2, punkt 4.2, i bilag II nu nævner »analytiske metoder til analyse af den industrielt fremstillede mikroorganisme«.
- 33 Spørgsmålet er, om denne bestemmelse skal fortolkes således, at den reelt henviser til bestemmelserne i afsnit 2, punkt 4.3, i bilag II.
- 34 Såfremt dette ikke er tilfældet, dvs. at denne bestemmelse henviser til bestemmelserne i afsnit 2, punkt 4.2, i bilag II i den nugældende affattelse, opstår spørgsmålet – hvis det antages, at disse bestemmelser finder anvendelse på et aktivstof, der ikke er blevet godkendt, men som er anerkendt som værende teknisk ækvivalent med et godkendt aktivstof – om den principielle videregivelse af de »analytiske metoder til analyse af den industrielt fremstillede mikroorganisme«, som er nævnt i dette punkt 4.2, gør det muligt for den, der anmoder om adgang, at indhente alle detaljerede oplysninger vedrørende disse metoder, også selv om deres videregivelse kan bringe forretningshemmeligheder i fare, eller kun generelle oplysninger om arten af disse metoder og i givet fald om de konklusioner, som metoderne har givet anledning til.
- 35 Dette er genstanden for det tredje præjudicielle spørgsmåls første, andet, tredje og fjerde led.

Fortolkning af direktiv 2003/4

- 36 Såfremt direktiv 2003/4 finder anvendelse i den foreliggende sag, opstår spørgsmålet, om kvalificeringen som »*oplysninger om emissioner til miljøet*« som omhandlet i dette direktivs artikel 4, stk. 2, der omfatter angivelser vedrørende arten, sammensætningen og mængden af samt datoen og stedet for disse emissioner samt oplysninger om deres indvirkning på miljøet på kort eller lang sigt, kan gælde for oplysninger, som den kompetente myndighed fremlægger eller modtager i forbindelse med undersøgelsen af, om et aktivstof er teknisk ækvivalent med et godkendt aktivstof, eller om den kun kan gælde for oplysninger om det biocidholdige produkt, som indeholder et sådant stof, eftersom det er det produkt i alle dets bestanddele, der udledes i miljøet, og ikke blot aktivstoffet.
- 37 Dette er genstanden for det fjerde præjudicielle spørgsmål.

4. De præjudicielle spørgsmål

- 38 Conseil d'État (øverste domstol i forvaltningsretlige sager, Frankrig) har forelagt følgende præjudicielle spørgsmål:

1. Når den kompetente nationale myndighed, som har modtaget en ansøgning om tilladelse til markedsføring af et biocidholdigt produkt før den 1. september 2013, og som i henhold til artikel 91 i forordning nr. 528/2012 har behandlet denne ansøgning på grundlag af de nationale bestemmelser, der gennemfører direktiv 98/8/EF, efter udstedelsen af denne tilladelse modtager en anmodning fra tredjemand om adgang til oplysninger vedrørende det biocidholdige produkt, som myndigheden har godkendt, og det aktivstof, som det indeholder, herunder navnlig dets tekniske ækvivalens med et godkendt aktivstof, skal denne myndighed da behandle denne anmodning i lyset af fortrolighedsreglerne i de nationale bestemmelser, der gennemfører artikel 19 i direktiv 98/8/EF, eller de regler, der er fastsat i artikel 66 og 67 i forordning nr. 528/2012?

2. Såfremt en sådan anmodning om adgang er omfattet af direktiv 98/8/EF, hvis artikel 19 ikke berører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4 af 28. januar 2003:

– gør denne artikels stk. 3, litra k), der bestemmer, at efter at tilladelsen til markedsføring af det biocidholdige produkt er givet, omfatter fortroligheden under ingen omstændigheder »*de i artikel 5, stk. 1, litra c), omhandlede analysemetoder*«, det da muligt for den, der anmoder om adgang, at indhente alle detaljerede oplysninger vedrørende disse metoder, også selv om deres videregivelse kan bringe forretningshemmeligheder i fare, eller kun generelle oplysninger om arten af disse metoder og i givet fald om de konklusioner, som metoderne har givet anledning til?

– gør de »*fysiske og kemiske oplysninger vedrørende det aktive stof og det biocidholdige produkt*«, som ikke kan forblive fortrolige, efter at godkendelsen er

givet, jf. artikel 19, stk. 3, litra f), det da muligt for den, der anmoder om adgang, at stille krav om videregivelse af detaljerede oplysninger vedrørende sammensætningen af aktivstoffet eller det biocidholdige produkt, selv om disse oplysninger direkte eller indirekte vil kunne afsløre fremstillingsprocesser?

3. Hvis en sådan anmodning om adgang derimod er omfattet af forordning nr. 528/2012:

– har EU-lovgiver da ved denne forordnings artikel 66 og 67, som ikke henviser til direktiv 2003/4, haft til hensigt at fastsætte en specifik og udtømmende ordning for videregivelse af oplysninger vedrørende biocidholdige produkter og deres aktivstoffer til offentligheden og dermed tilsidesætte bestemmelserne i direktiv 2003/4, for så vidt som de fastsætter dels, at forretningshemmeligheder ikke kan være til hinder for videregivelse af oplysninger om emissioner til miljøet, dels, at såfremt videregivelse af andre miljøoplysninger kan skade en virksomheds kommercielle interesser, skal den kompetente administrative myndighed forud for en eventuel afvisning af videregivelse afveje denne virksomheds interesse over for offentlighedens interesse?

– er videregivelsen af en vurderingsrapport om teknisk ækvivalens mellem et godkendt aktivstof og aktivstoffet i et biocidholdigt produkt, udarbejdet i forbindelse med en ansøgning om tilladelse til markedsføring af dette produkt, da omfattet af artikel 67, stk. 3, litra e), i forordning nr. 528/2012, som bestemmer, at vurderingsrapporten for godkendte aktivstoffer skal offentliggøres, medmindre ansøgeren har anmodet om fortrolig behandling, af samme artikels stk. 4, litra b), som bestemmer, at vurderingsrapporten for et godkendt biocidholdigt produkt skal offentliggøres, medmindre ansøgeren har anmodet om fortrolig behandling, eller af andre regler?

– gør artikel 66, stk. 3, litra j), i forordning nr. 528/2012, som bestemmer, at efter meddelelse af tilladelsen til markedsføring af det biocidholdige produkt »afvises« adgang til »de i artikel 19, stk. 1, litra c), omhandlede analysemetoder« »under ingen omstændigheder«, det da muligt at indhente alle detaljerede oplysninger vedrørende disse metoder, også selv om deres videregivelse kan bringe forretningshemmeligheder i fare, eller kun generelle oplysninger om arten af disse metoder og i givet fald om de konklusioner, som metoderne har givet anledning til?

– skal artikel 67, stk. 1, litra h), i samme forordning, som bestemmer, at der fra datoen for godkendelse af et aktivstof gives vederlagsfri og offentlig adgang til »de i bilag II, [...] afsnit 2, punkt 4.2, omhandlede analysemetoder«, da fortolkes således, at bestemmelsen reelt henviser til bestemmelserne i afsnit 2, punkt 4.3, i bilag II, som den henviste til forud for vedtagelsen af Kommissionens delegerede forordning af 19. oktober 2020 om ændring af bilag II og III til forordningen? Såfremt disse bestemmelser skal fortolkes således, at de henviser til de nugældende bestemmelser i afsnit 2, punkt 4.2, i bilag II, og hvis det antages, at

disse bestemmelser finder anvendelse på et aktivstof, der ikke er blevet godkendt, men som er anerkendt som værende teknisk ækvivalent med et godkendt aktivstof, gør den principielle videregivelse af de »analytiske metoder til analyse af den industrielt fremstillede mikroorganisme«, som er nævnt i dette punkt 4.2, det da muligt for den, der anmoder om adgang, at indhente alle detaljerede oplysninger vedrørende disse metoder, også selv om deres videregivelse kan bringe forretningshemmeligheder i fare, eller kun generelle oplysninger om arten af disse metoder og i givet fald om de konklusioner, som metoderne har givet anledning til?

4. Såfremt bestemmelserne i direktiv 2003/4 finder anvendelse på den foreliggende tvist, kan kvalificeringen som »oplysninger om emissioner til miljøet« som omhandlet i dette direktivs artikel 4, stk. 2, der omfatter angivelser vedrørende arten, sammensætningen og mængden af samt datoen og stedet for disse emissioner samt oplysninger om deres indvirkning på miljøet på kort eller lang sigt, da gælde for oplysninger, som den kompetente myndighed fremlægger eller modtager i forbindelse med undersøgelsen af, om et aktivstof er teknisk ækvivalent med et godkendt aktivstof, eller kan den kun gælde for oplysninger om det biocidholdige produkt, som indeholder et sådant stof, eftersom det er det produkt i alle dets bestanddele, der udledes i miljøet, og ikke blot aktivstoffet?

ARBEJDSDOKUMENT