

Lieta C-372/23

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2023. gada 13. jūnijs

Iesniedzējtiesa:

Administrativen sad Haskovo (Haskovas Administratīvā tiesa,
Bulgārija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 1. jūnijs

Kasācijas sūdzības iesniedzējs:

VU

Athbildētāja kasācijas tiesvedībā:

Teritorialna direksia Mitnitsa Burgas kam Agentsia “Mitnitsi”

Lietas dalībniece:

Okrazhna prokuratura Haskovo

Pamatlietas priekšmets

Kasācijas sūdzība par spriedumu, ar kuru tika apstiprināts rīkojums par soda piemērošanu, ar kuru muitas iestāde uzlika naudas sodu par muitas pārkāpuma “kontrabanda” izdarīšanu un konfiscēja valsts labā preces, kas bija pārkāpuma priekšmets.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību interpretācija; LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 15. pants, lasot kopsakarā ar 42. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā *Zakon za mitnitsite* [Muitas likuma] (turpmāk tekstā – “ZM”) 233. panta 1. punkts, lasot kopsakarā ar *Zakon za administrativnite narushenia i nakazania* [Administratīvo pārkāpumu un sodu likuma] (turpmāk tekstā – “ZANN”) 7. pantu, kurā paredzēts sods par netīšu kontrabandu, ja muitas pārkāpums izdarīts aiz nolaidības, neievērojot pāri valsts robežai pārvadātām precēm noteikto deklarēšanas formu? Vai ir pieļaujams valsts tiesiskais regulējums, kas šādos gadījumos ļauj kvalificēt pārkāpumu par kontrabandu, kas izdarīta aiz neuzmanības, vai arī nodoms ir obligāts kontrabandas sastāva elements?
- 2) Vai Regulas (ES) Nr. 952/2013 42. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā ZM 233. panta 1. punkts, lasot kopsakarā ar ZANN 7. pantu, saskaņā ar kuru par pirmo pārkāpumu, kam ir piemērojams jēdziens “kontrabanda”, neatkarīgi no tā, vai tas izdarīts tīši vai aiz neuzmanības, var piemērot tāda paša veida un apmēra sodu, proti, “naudas sodu” 100 līdz 200 % apmērā no pārkāpuma priekšmeta muitas vērtības?
- 3) Vai Regulas (ES) Nr. 952/2013 42. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā ZM 233. panta 6. punkts, kurā kā papildu administratīvais sods ir paredzēta to preču vai mantas konfiskācija (īpašuma atņemšana valsts labā), kas ir pārkāpuma priekšmets un kuru glabāšana nav aizliegta? Vai pārkāpuma priekšmeta konfiskācija ir pieļaujama gadījumos, kad konfiscētais īpašums pieder nevis pārkāpējam, bet citai personai?
- 4) Vai Regulas (ES) Nr. 952/2013 42. panta 1. punkts, lasot kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka nav pieļaujams tāds valsts tiesiskais regulējums kā ZM 233. panta 6. punkts, kurā līdzās “naudas sodam” kā papildu sods ir paredzēta to preču vai mantas konfiskācija (īpašuma atņemšana valsts labā), kas ir pārkāpuma priekšmets un kuru glabāšana nav aizliegta, jo tā būtu tāda nesamērīga sankcionēta iejaukšanās īpašumtiesībās, kura nav samērīga ar izvirzīto leģitīmo mērķi: vispārīgi gadījumos, kad konfiscētais īpašums, kas bija pārkāpuma priekšmets, pieder pārkāpējam, un gadījumos, kad tas pieder trešai personai, kura nav pārkāpējs, un it īpaši gadījumos, kad pārkāpējs pārkāpumu ir izdarījis nevis tīši, bet aiz neuzmanības?
- 5) Vai Regulas (ES) Nr. 952/2013 5. panta 3.[punkts], lasot kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka iestādēm, kas veic muitas kontroli, ir jāievēro Eiropas labas administratīvās prakses kodeksa noteikumi, it īpaši tā 6.-10. pants, un ka nav pieļaujams tāds valsts tiesiskais regulējums kā ZM 233. panta 1. punkts, lasot kopsakarā ar ZANN 7. punktu, saskaņā ar kuru personām, kuras formāli un aiz neuzmanības ir pārkāpušas muitas

tiesību aktus, var piemērot sodus par tīšu rīcību un saskaņā ar ZM 233. panta 6. punktu piespriest pārkāpuma priekšmeta, kas pieder trešai personai, konfiskāciju valsts labā, ja pārkāpējam, kas izdarījis pārkāpumu aiz nolaidības, iepriekš nebija norādīts, kā tam jārikojas saskaņā ar likumu un kā likumā paredzētajā kārtībā pienācīgi noformēt dokumentus par preču pārvadāšanu pāri Eiropas Savienības ārējai robežai?

Savienības tiesību normas un judikatūra

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk tekstā – “Regula Nr. 952/2013”) – tās 5., 15., 42. un 198. pants

Padomes Pamatlēmums 2005/212/TI (2005. gada 24. februāris) par noziedzīgi iegūtu līdzekļu, nozieguma rīku un īpašuma konfiskāciju (turpmāk tekstā – “Pamatlēmums 2005/212”) – tā 2. un 4. pants

Eiropas Savienības Pamattiesību harta (turpmāk tekstā – “Harta”) – tās 17., 41., 47. un 49. pants

Eiropas labas administratīvās prakses kodekss – tā 6., 7., 8., 9. un 10. pants

Tiesas spriedums, 2021. gada 14. janvāris, *Okrazhna prokuratura – Haskovo un Apelativna prokuratura – Plovdiv* (C-393/19, EU:C:2021:8, rezolutīvās daļas 1. un 2. punkts)

Valsts tiesību normas

Zakon za mitnitsite [Muitas likums] (turpmāk tekstā – “ZM”) – tā 16., 66. un 233. pants

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania [Administratīvo pārkāpumu un sodu likums] (turpmāk tekstā – “ZANN”) – tā 6., 7., 11., 28., 36. un 58.d pants

Nakazatelen kodeks [Kriminālkodekss] (turpmāk tekstā – “NK”) – 11. un 242. pants

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Ar izmeklēšanas muitas inspektora rīkojumu pirmstiesas procesā VU, Novi Pazara [Novi Pazar], Serbijas Republika, tika saukts pie kriminālatbildības kā apsūdzētais par vispārēja rakstura noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tādējādi, ka 2021. gada 28. maijā robežpārejas punktā “Kapitan Andreevo”, Svilengradas [Svilengrad] pašvaldība, Haskovas apgabals, viņš bez muitas iestāžu ziņas un atļaujas, izmantojot kravas automašīnu “Mercedes” ar puspiekabi, bija pārvadājis preces komerciālos nolūkos lielā apmērā pāri valsts robežai no Turcijas Republikas uz

- Bulgārijas Republiku, proti: alumīnija plāksnes 6 mm [augstumā] un 2,80 x 1,30 m izmērā, kopā 728 m², alumīnija plāksnes 12 mm [augstumā] un 3,66 x 1,40 m izmērā, kopā 459,62 m², kā arī alumīnija plāksnes 6 mm [augstumā] un 2,80 x 1,30 m izmērā, kopā 152,88 m², pavisam kopā 1340,5 m², ar kopējo vērtību 72 711,00 levas (BGN) (noziedzīgs nodarījums saskaņā ar NK 242. panta 1. punkta e) apakšpunktu).
- 2 Ar *Okrazhna prokuratura Haskovo* [Haskovas apgabala prokuratūras] prokurora rīkojumu kriminālprocess tika izbeigts pierādījumu trūkuma dēļ; lietiskie pierādījumi tika nodoti atpakaļ *Teritorialna direksia Mitnitsa Burgas* [Burgasas muitas pārvaldes reģionālās direkcijas] direktoram atzinuma sniegšanai.
 - 3 Saskaņā ar iesniedzējtiesas viedokli pazīme, kas ļauj nošķirt kontrabandas noziedzīgo nodarījumu (NK 242. panta 1. punkta e) apakšpunkts) no kontrabandas administratīvā pārkāpuma (ZM 233. pants), ir kontrabandas priekšmeta vērtība.
 - 4 Procesa gaitā Burgasas muitas pārvaldes reģionālajā direkcijā tika sagatavots atzinums, konstatējot, ka aprakstīto preču muitas vērtība ir 73 140,06 BGN.
 - 5 2021. gada 10. decembrī Burgasas muitas pārvaldes reģionālās direkcijas direktora vietnieks pieņēma rīkojumu par naudas sodu, ar kuru VU par ZM 233. panta 1. punktā minēto pārkāpumu, pamatojoties uz šo tiesību normu, tika piespriests naudas sods 73 140,06 BGN apmērā (**I punkts**) un no viņa valsts labā tika konfiscētas alumīnija plāksnes 6 mm [augstumā] un 2,80 x 1,30 m izmērā, kopā 728 m², alumīnija plāksnes 12 mm [augstumā] un 3,66 x 1,40 m izmērā, kopā 307,44 m², alumīnija plāksnes 12 mm [augstumā] un 3,66 x 1,54 m izmērā, kopā 152,88 m², kā arī alumīnija plāksnes 4 mm [augstumā] un 2,88 x 1,30 m izmērā, kopā 152,88 m², pavisam kopā 1340,5 m², ar kopējo vērtību 73 140,06 BGN (**II punkts**). Rīkojuma par naudas sodu **III punktā** bija norādīts, ka juridiskajai personai ZEBEX D.O.O., Serbijas Republika, piederošais “Mercedes” vilcējs ar puspiekabi, divas reģistrācijas apliecības un viena kontaktatslēga **netiek** konfiscēti valsts labā, bet tiek nodoti īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai.
 - 6 VU pārsūdzēja rīkojuma par naudas sodu **I un II punktu** *Rayonen sad Svilengrad* [Svilengradas rajona tiesā]. Ar 2022. gada 17. janvāra spriedumu šī tiesa apstiprināja minēto rīkojumu. Tā konstatēja, ka VU faktiski ir pārvadājis komerciāla rakstura un apmēra preces pāri valsts robežai un ievadis tās Bulgārijā bez muitas iestāžu ziņas un atļaujas, tādējādi izdarot “kontrabandas” pārkāpumu saskaņā ar ZM 233. panta 1. punktu, izpildot otro norādīto sastāvu (“pārvadāšana”), jo viņš iepriekš nebija izpildījis pienākumu rakstveidā deklarēt pārvadātās preces. Turklāt *Rayonen sad Svilengrad* norādīja, ka prasītāja mutiskais paziņojums, ka viņa pārvadātās preces sver aptuveni 23 000 kg, nekādā ziņā neatbilst termina “deklarēšana” pazīmēm, jo deklarēšana ietver izsmēlošu, precīzu un nepārprotamu pārvadāto priekšmetu un katra priekšmeta daudzuma norādīšanu rakstveida muitas deklarācijā. Mutiska deklarēšana esot pieļaujama tad, ja precēm nav komerciāla rakstura, ja tām ir komerciāls raksturs, bet tās

atrodas ceļotāja personīgajā bagāžā, kā arī citos gadījumos. Ņemot vērā konstatētos faktus, varot loģiski secināt, ka prasītājs ir vainojams nolaidībā, jo, ja viņš būtu rūpīgāk pildījis savus pienākumus, viņš jau pārvadājuma sākumā būtu konstatējis, ka faktiski pārvadātās preces neatbilst pārvadājuma dokumentos aprakstītajām precēm. Tā kā nolaidība esot neuzmanības veids un ņemot vērā ZANN 7. panta 2. punktu un to, ka likumā nav tieši noteikta neuzmanības kā vainas formas izslēgšana ZM 233. panta 1. punktā minētā pārkāpuma izdarīšanā, minētā pārkāpuma sastāvs neapšaubāmi esot izpildīts.

- 7 *Rayonen sad Svilengrad* atzina, ka administratīvais sods rakstura un apmēra ziņā ir piemērots pareizi. Saskaņā ar ZM 233. panta 1. punktu esot ticis uzlikts naudas sods 100 % apmērā no nedeklarēto preču muitas vērtības – 73 140,06 BGN. Arī attiecībā uz preču, kas bija pārkāpuma priekšmets, konfiskāciju valsts labā rīkojums par naudas sodu esot likumīgs un pareizs. Rīkojums šajā daļā esot pilnībā likumīgs, jo tas esot pieņemts ar atbilstošu juridisko pamatu (ZM 233. panta 6. punkts).

Pamatlietas dalībnieku galvenie argumenti

- 8 VU apgalvo, ka "kontrabandas" pārkāpumu nevar izdarīt ar tādu vainas formu kā "neuzmanība", jo jau pats "kontrabandas" jēdziens netieši ietverot nodoma esamību. Šajā lietā pārkāpums esot izdarīts aiz neuzmanības, bet administratīvā soda uzlikšanas iestādes piemērotā ZM 233. panta noteikuma mērķis esot apkarot tīšu kontrabandu. Tāpēc soda, proti, naudas soda uzlikšana 100 līdz 200 % apmērā no nedeklarēto preču muitas vērtības (šajā gadījumā 100 %) neesot atbilstīga likuma mērķim.
- 9 Turklāt VU apgalvo, ka ar rīkojumu par naudas sodu valsts labā tika konfiscētas preces, kas piederēja trešai personai, kurai nebija nekā kopīga ar izdarīto pārkāpumu. Valsts labā konfiscētās alumīnija plāksnes ar kopējo vērtību 73 140,06 BGN piederot Serbijas uzņēmumam, un pārvadātājs neuzmanības dēļ tās neesot deklarējis muitas iestādēm noteiktajā formā.
- 10 Saistībā ar šo apgalvojumu VU apgalvo, ka rīkojums par naudas sodu ir pretrunā Eiropas Savienības tiesībām. Šajā ziņā viņš it īpaši norāda, ka muitas amatpersonu rīcība viņa pārbaudes laikā nebija atbilstīga Eiropas labas administratīvās prakses kodeksa (turpmāk tekstā – "Kodekss") 6., 7., 8., 9. un 10. pantam un Hartas 41. pantam un ka šajā lietā viņš tika atzīts par atbildīgu pretēji Kodeksa 7. pantam. Viņš esot mutiski paziņojis muitas amatpersonām prasīto informāciju, tāpēc neesot bijis iespējams uzskatīt, ka viņš neuzmanības dēļ un bez muitas iestāžu ziņas un atļaujas ir ievēdis (pārvadājis) pāri valsts robežai preces, kas nebija deklarētas noteiktajā formā. Kasācijas sūdzības iesniedzējs uzsver, ka ar *Rayonen sad* apstiprināto rīkojumu par naudas sodu papildus naudas sodam ir piemērota arī citai personai piederošu nedeklarēto preču konfiskācija valsts labā, kas esot sods, kurš nav paredzēts Regulas Nr. 952/2013 42. panta 2. punktā. Pamatlēmums 2005/212 esot piemērojams *per argumentum a fortiori*, un tā

2. panta 1. punkts kopsakarā ar Hartas 17. panta 1. punktu, kā arī tā 4. pants kopsakarā ar Hartas 47. pantu, arī pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesas 2021. gada 14. janvāra spriedumu C-393/19, esot jāinterpretē tādējādi, ka tie ir piemērojami arī gadījumos, kad rīcība ir nevis noziedzīgs nodarījums, bet gan administratīvs pārkāpums. Tādējādi kontrabandu varot izdarīt tikai tīši, tāpēc ZM 233. panta 1. punkts neesot piemērojams aiz neuzmanības izdarītām darbībām, neraugoties uz ZANN 7. panta 1. un 2. punktu, un Pamatlēmuma 2005/212 4. pants, kā arī Hartas 47. pants nepieļaujot, ka kriminālprocesā konfiscē īpašumu, kas pieder personai, kura nav pārkāpējs un kurai nav pieejami efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi.

- 11 Ņemot vērā iepriekš minēto pamatojumu, VU lūdz atcelt pārsūdzēto spriedumu un ar to apstiprināto rīkojumu par naudas sodu. Ja kasācijas tiesa konstatē, ka valsts tiesības nav piemērotas saskaņā ar Savienības tiesībām, iesniedzējtiesai tiek lūgts iesniegt Eiropas Savienības Tiesai lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu par Savienības tiesību normu interpretāciju.
- 12 Atbildētāja kasācijas tiesvedībā apgalvo, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.
- 13 Haskovas apgabala prokuratūra norāda, ka tā sniegs atzinumu par kasācijas sūdzību pamata tiesvedības gaitā. Tā uzskata, ka lūgums iesniegt lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu ir jānoraida.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 14 Iesniedzējtiesa atzīst, ka Savienības tiesībām var būt pretrunā tas, ka ZM [Muitas likuma] *lex specialis* nav tiesību normas, kurā būtu nošķirta administratīvā pārkāpuma, kas minēts ZM 233. panta 1. punktā, izdarīšana tīši un aiz neuzmanības. Šajā saistībā tā uzskata, ka jautājumu, vai VU ir izdarījis administratīvo pārkāpumu un kāds sods par to ir jāpiemēro, muitas iestāde, iespējams, nav taisnīgi izskatījusi Hartas 41. panta 1. punkta izpratnē. Soda uzlikšana bez jebkāda nošķiršanas kritērija, kas pamatojas uz vainas formu, izraisa to, ka minētā valsts tiesību norma tiek piemērota visām personām, kuras ir izpildījušas šajā normā minētā pārkāpuma objektīvo sastāvu, un tas nozīmē, ka pret attiecīgajām personām ir vienāda attieksme, neņemot vērā, ka atsevišķos gadījumos pārkāpēji, iespējams, nav plānojuši vai mēģinājuši bez muitas iestāžu ziņas un atļaujas ievest vai pārvadāt preces pāri valsts robežai. Valsts likumdevēja pieeja izskatāmās lietas situācijā var tikt uzskatīta par soda un noziedzīgā nodarījuma samērīguma principa pārkāpumu un ir vērtējama kā nesaderīga ar Hartas 49. panta 3. punktu. Šajā saistībā var arī apgalvot, ka muitas iestāžu rīcība neatbilst Kodeksa 6.-10. pantam. Šajā lietā piemērojamais tiesiskais regulējums ne visos gadījumos pieļauj, ka sodāmajai personai ir juridiska iespēja pierādīt, ka tā nav rīkojusies ar nodomu, un tādējādi, iespējams, panākt soda samazināšanu, atcelšanu vai aizstāšanu ar vieglāku sodu. Šīs alternatīvas ir administratīvā soda uzlikšanas iestāžu ziņā, kuras var šādi lemt saskaņā ar vispārējā likuma ZANN

28. pantu; otra, līdzīga iespēja šajā ziņā ir panākt vienošanos saskaņā ar ZANN 58.d pantu.

- 15 Tomēr ir iedomājams, ka šajā lietā piemērojamie valsts noteikumi atbilst Savienības tiesībām un ka valsts (šajā gadījumā ar muitas iestāžu starpniecību), tos piemērojot, rīkojas saskaņā ar Regulas Nr. 952/2013 15. panta 1. un 2. punktu, kā arī tās 42. panta 1. un 2. punktu vai ka nav pārkāptas Hartas 41. panta 1. punkta vai 49. panta 3. punkta vai citu Savienības tiesību normu prasības un ka muitas iestādes nav rīkojušās pretēji Kodeksam.
- 16 Turpinājumā jāatzīmē, ka Tiesa 2021. gada 14. janvāra spriedumā C-393/19 izskatīja *Apelativen sad Plovdiv* (Plovdivas apelācijas tiesa, Bulgārija) lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu un nosprieda:

“Padomes Pamatlēmuma 2005/212/TI (2005. gada 24. februāris) par noziedzīgi iegūtu līdzekļu, nozieguma rīku un īpašuma konfiskāciju 2. panta 1. punkts, lasot to Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punkta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kas pieļauj tāda rīka konfiskāciju, kurš ir izmantots nozieguma – kontrabandas lielā apmērā – izdarīšanai, ja tas pieder labticīgai trešai personai.

2. Pamatlēmuma 2005/212 4. pants, lasot to Hartas 47. panta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kas pieļauj kriminālprocesā konfiscēt īpašumu, kurš pieder citai personai, nevis tai, kas ir izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, ja šai pirmajai personai nav pieejams efektīvs tiesību aizsardzības līdzeklis.”
- 17 Iepriekš minētajā Tiesas spriedumā pārbaudes priekšmets bija Bulgārijas Republikas valsts tiesiskais regulējums, proti, NK 242. panta 7. un 8. punkts (pašlaik 8. punkts ar Bulgārijas Republikas *Konstitutsionen sad* [Konstitucionālās tiesas] spriedumu ir atzīts par antikonstitucionālu, taču 7. punkts ir piemērojama tiesību norma). Saskaņā ar NK 242. panta 7. punktu kontrabandas priekšmets tiek konfiscēts valsts labā neatkarīgi no tā, kurš ir tā īpašnieks; ja tā vairs nav vai tas ir atsavināts, tiek piespriesta tā ekvivalentās vērtības konfiskācija atbilstoši valsts mazumtirdzniecības cenām.
- 18 Pārkāpuma priekšmeta konfiskācija valsts labā, kas piespriesta ar *Rayonen sad Svilengrad* apstiprinātā rīkojuma par naudas sodu II punktu, ir līdzīgs gadījums kā NK 242. panta 7. punktā, ar to atšķirību, ka šajā lietā priekšmets tiek konfiscēts administratīva pārkāpuma (saskaņā ar ZM 233. panta 1. punktu), nevis noziedzīga nodarījuma dēļ.
- 19 Ņemot vērā iepriekš izklāstīto pamatojumu, iesniedzējtiesa uzskata, ka Eiropas Savienības Tiesai ir tieši jāizsakās par priekšmeta konfiskāciju ZM 233. panta 1. punktā minētā administratīvā pārkāpuma gadījumā vai jāprecizē, vai ZM 233. panta 6. punkts ir pretrunā Savienības tiesībām.

- 20 Ņemot vērā Hartas 17. pantu un Regulas Nr. 952/2013 42. panta 2. punktu, var uzskatīt, ka pārkāpuma priekšmeta konfiskācija pārkāpj VU tiesības. Jautājuma par pārkāpuma priekšmeta konfiskāciju valsts labā izskatīšana šajā lietā ir būtiska, jo pārkāpējs ir atbildīgs par viņa pārvadātajām precēm pret to īpašnieku. Tādēļ preču konfiskācija, izmantojot rīkojumu par naudas sodu, var ietekmēt VU tiesisko jomu, jo pret viņu var tikt izvirzīti regresā vai citi prasījumi.
- 21 Tomēr var arī argumentēt, ka pārkāpuma priekšmeta konfiskācija valsts labā saskaņā ar ZM 233. panta 6. punktu ir pieļaujama tiesiska rīcība, kas atbilst Pamatlēmuma 2005/212 2. pantam, Regulas Nr. 952/2013 42. pantam un 198. panta 1. punkta a) apakšpunktam, kā arī citām Savienības tiesību normām un ir saderīga ar Kodeksa noteikumiem.
- 22 Iesniedzējtiesa norāda, ka ZANN 7. panta 2. punktu, kas ir vispārīgā norma attiecībā pret ZM 233. panta 1. punktu, likumdevējs ir ieviesis, ņemot vērā administratīvo pārkāpumu mazāku sabiedrisko bīstamību salīdzinājumā ar, piemēram, NK [Kriminālkodeksā] minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kur uzskaitīti gadījumi, kas paredz sodu atkarībā no vainas formas (nodoms vai neuzmanība). Tāpēc varētu pieņemt, ka ZM 233. panta 1. punktā paredzētais sods nepārsniedz Regulas Nr. 952/2013 42. panta normatīvo saturu un nav pretrunā Hartas 49. panta 3. punktam. Turklāt ZM 233. panta 1. punktā ir paredzēts sods, kura maksimālais apmērs ir no 100 līdz 200 % no preču muitas vērtības, kas nozīmē, ka administratīvā soda uzlikšanas iestāde šo normu piemēro, ņemot vērā visus lietas faktus un apstākļus, tostarp vainas formu.
- 23 Ņemot vērā iepriekš izklāstītos iemeslus, iesniedzējtiesa uzskata, ka, lai pareizi izspriestu izskatāmo lietu, ir nepieciešams uzdot tās formulētos jautājumus saskaņā ar LESD 267. panta trešo daļu kopsakarā ar pirmās daļas a) un b) punktu un lūgt apvienot lietu ar Eiropas Savienības Tiesas lietu C-717/22 kopīgai izskatīšanai.
- 24 Eiropas Savienības Tiesas lieta C-717/22 ir par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LES 19. panta 3. punkta b) apakšpunktu kopsakarā ar LESD 267. pantu (tiesvedība saskaņā ar Tiesas Reglamenta 93. un nākamajiem pantiem). Prejudiciālie jautājumi ir formulēti saistībā ar administratīvo procesu, kas kopš 2022. gada tiek izskatīts *Rayonen sad Svilengrad* saistībā ar *Sistem Lux OOD*, Serbija, celto prasību.