

Sag C-51/24 [Jalal] ⁱ**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

26. januar 2024

Forelæggende ret:

Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgien)

Afgørelse af:

22. januar 2024

Sagsøger:

X

Sagsøgt:

Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Indledende bemærkning

- 1 Den foreliggende anmodning om præjudiciel afgørelse vedrører én af i alt syv sager (med sagsnumrene C-50/24 – C-56/24), som er blevet indbragt for Domstolen samme dag, og som stammer fra den samme forelæggende ret, Conseil du contentieux des étrangers (domstol i udlændingeretlige sager, Belgien), hvor tredjelandsstatsborgere, der var ankommet med fly til lufthavnen i Bruxelles (Belgien), hver især indgav ansøgninger om international beskyttelse ved grænsen på dagen for deres ankomst. Der blev i alle disse sager truffet afgørelser om nægtelse af indrejse, efterfulgt af afgørelser om »tilbageholdelse på et bestemt sted ved grænsen« og »tilbageholdelse på et bestemt sted«, over for disse ansøgere, hvorefter der blev truffet afgørelser om »nægtelse af flygtningsstatus og nægtelse af subsidiær beskyttelsesstatus«, som udgør de anfægtede afgørelser.

ⁱ Den foreliggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til et navn på en part i sagen.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 2 [De relevante faktiske omstændigheder svarer i det væsentlige til dem, der er beskrevet i sammendraget i sag C-50/24. Det er kun datoerne, der ikke er helt sammenfaldende. I øvrigt er den anfægtede afgørelse af 23. november [2023] fra Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (generalkommissæren for flygtninge og statsløse) en afgørelse om afvisning af ansøgningen om international beskyttelse.]

Sagens behandling og de præjudicielle søgsmål

- 3 [Den juridiske drøftelse og begrundelsen for forelæggelsen samt de præjudicielle spørgsmål svarer i det væsentlige til dem, der er indeholdt i sammendraget af anmodningen om præjudiciel afgørelse i sag C-50/24.]