

Anonimizirana različica

Prevod

C-832/21 – 1

Zadeva C-832/21

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

27. december 2021

Predložitveno sodišče:

Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija)

Datum predložitvene odločbe:

16. december 2021

Tožene stranke in pritožniki:

Beverage City & Lifestyle GmbH

MJ

Beverage City Polska Sp.z.o.o.

FE

Tožeča stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku:

Advance Magazine Publishers, Inc.

[...] (ni prevedeno)

OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF (VIŠJE DEŽELNO SODIŠČE V
DÜSSELDORFU, NEMČIJA)

SKLEP

V sporu

1. družbe Beverage City & Lifestyle GmbH, [...] (ni prevedeno)
Schorfheide,

2. MJ, [...] (ni prevedeno),

toženi stranki in pritožnika pod 1. in 2.,

[...] (ni prevedeno)

3. družbe Beverage City Polska Sp.z.o.o., [...] (ni prevedeno) Krakov, Poljska,

4. FE, [...] (ni prevedeno),

toženi stranki in pritožnika pod 3. in 4.,

[...] (ni prevedeno)

p r o t i

družbi Advance Magazine Publishers Inc., [...] (ni prevedeno) New York, Združene države Amerike,

tožeča stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku,

[...] (ni prevedeno)

je 20. civilni senat Oberlandesgericht Düsseldorf (višje deželno sodišče v Düsseldorfu) [...] (ni prevedeno)

s k l e n i l:

I.

Postopek se prekine.

II.

Oberlandesgericht Düsseldorf (višje deželno sodišče v Düsseldorfu) Sodišču Evropske unije glede razlage člena 122 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (v nadaljevanju: Uredba o znamki EU) v povezavi s členom 8, točka 1, Uredbe (EU) 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (v nadaljevanju: Uredba št. 1215/2012) predlaga to vprašanje za predhodno odločanje:

Ali so tožbeni zahtevki „tako tesno povezani“, da jih je smotrno obravnavati in o njih odločati skupaj, da bi se s tem izognili tveganju nezdržljivosti sodnih odločb, v smislu člena 8, točka 1, Uredbe št. 1215/12, če je povezanost pri tožbi zaradi kršitve pravic iz znamke EU v tem, da je tožena stranka, ki ima sedež oziroma prebivališče v eni državi članici (tu: Poljska),

blago, ki krši znamko EU, dobavila toženi stranki s sedežem v drugi državi članici (tu: Nemčija), katere zakoniti zastopnik, ki se mu s tožbo prav tako očita kršitev, je „oporna tožena stranka“, če so stranke med seboj povezane zgolj prek dobavnega razmerja in poleg tega niti s pravnega niti z dejanskega vidika ne obstaja nobena druga povezava?

Obrazložitev

A)

- 1 Tožeča stranka je imetnica več znamk EU z besednim elementom „Vogue“, med drugim
 - znamke EU 00183756 VOGUE s prednostno pravico z dne 1. aprila 1996 med drugim registrirane v razredu 16 za „Tiskovine“;
 - znamke EU 004023041 VOGUE s prednostno pravico z dne 2. septembra 2004 med drugim registrirane v razredu 16 za „Tiskovine“;
 - znamke EU 014273296 VOGUE s prednostno pravico z dne 2. septembra 2004 registrirane dne 19. junija 2015 med drugim v razredu 43 za „začasna nastanitve gostov; storitve hotelov, barov, kavarn, restavracij in nočnih klubov; priprava hrane; dostava hrane“;

Za katere trdi, da gre za znane znamke.
- 2 Tožena stranka pod 1) je družba nemškega prava s sedežem v kraju Schorfheide v zvezni deželi Brandenburg, katere posle vodi tožena stranka pod 2), njen poslovodja, ki ima svoje stalno prebivališče v kraju Niederkassel v zvezni deželi Severno Porenje-Vestfalija. Tožena stranka pod 3) je družba poljskega prava s sedežem v Krakovu na Poljskem, katere poslovodja je tožena stranka pod 4), ki ima prav tako stalno prebivališče v Krakovu.
- 3 Tožena stranka pod 3) izdeluje energijski napitek z oznako „DIAMANT VOGUE“ in ga oglašča ter prodaja. Tožena stranka pod 1) je bila s toženo stranko pod 3) povezana s pogodbo o izključni distribuciji v Nemčiji in je ustrezno označeni energijski napitek nabavljala na Poljskem pri toženi stranki pod 3). Poleg tega med toženo stranko pod 1) in toženo stranko pod 3) ne obstajajo druge pravne povezave, zlasti, kljub podobnosti v imenu, ne gre za družbi, ki bi bili povezani v skupino.
- 4 Tožeča stranka v tem vidi kršitev svojih znamk EU in je vse tožene stranke tožila za vso Unijo pred Landgericht Düsseldorf (deželno sodišče v Düsseldorfu, Nemčija) kot pristojnemu sodišču za znamke EU za zvezno deželo Severno Porenje-Vestfalija zaradi opustitve in – pozneje omejeno na ravnanja v Nemčiji – zaradi dostopa do informacij, predložitve računovodskih izkazov in ugotovitve, ali obstaja odškodninska obveznost. Toženi stranki pod 3) in 4) sta med drugim trdili, da sodišče za tožbo zoper njiju ni mednarodno pristojno.

- 5 Landgericht Düsseldorf (deželno sodišče v Düsseldorfu) je ugodilo tožbi zoper tožene stranke in svojo mednarodno pristojnost glede toženih strank pod 3) in 4) oprlo na člen 8, točka 1, Uredbe št. 1215/2012. Štelo je, da za obravnavani primer veljajo načela, ki jih je Sodišče postavilo v svoji sodbi z dne 27. septembra 2017 – C-24/16, C-25/16 – Nintendo Co. Ltd./BigBen Interactive GmbH in drugi (ECLI:EU:C:2017:724).
- 6 To sodbo izpodbijata – potem ko sta toženi stranki pod 1) in 2) svojo prvotno vloženo pritožbo umaknili – toženi stranki pod 3) in 4) s svojo pritožbo, s katero med drugim še dalje uveljavljata, da nemška sodišča niso mednarodno pristojna. Delovali naj bi izključno na Poljskem, kjer naj bi blago tudi dostavljali svojim odjemalcem. Odločitve Nintendo/BigBen naj ne bi bilo mogoče prenesti na ta primer, ker toženi stranki pod 1. in 2. na eni strani in toženi stranki pod 3. in 4. na drugi strani na noben relevanten način niso med seboj povezane.

B)

- 7 Odločitev o sporu je odvisna od odgovora na vprašanje za predhodno odločanje.
- 8 Mednarodna pristojnost nemških sodišč za znamke EU za tožbo proti toženima strankama pod 3) in 4) lahko izhaja le iz člena 8, točka 1, Uredbe št. 1215/2012. Samo za toženo stranko pod 2), ki ima svoje stalno prebivališče v Severnem Porenju-Vestfaliji, je na podlagi člena 125(1) Uredbe o znamki EU mednarodno pristojno Landgericht Düsseldorf (deželno sodišče v Düsseldorfu) (in senat na pritožbeni stopnji). Pristojnost za toženi stranki pod 3) in 4) je tako podana le, če so tožbeni zahtevki, ki so uperjeni proti njima in tožbeni zahtevki, ki so uperjeni proti toženi stranki pod 2) „tako tesno povezani, da jih je smotrno obravnavati in o njih odločati skupaj, da bi se s tem izognili tveganju nezdrumljivosti sodnih odločb, ki bi lahko bile posledica ločenih postopkov“.
- 9 Od dejanskega stanja, na katerem je temeljila sodba Nintendo/BigBen, se obravnavano dejansko stanje razlikuje po eni strani v tem, da dobavno razmerje ni obstajalo med oporno toženo stranko, to je toženo stranko pod 2), in toženima strankama pod 3) in 4), temveč med toženo stranko pod 1) in toženo stranko pod 3), medtem ko sta toženi stranki pod 2) in 4) toženi kot zastopnika pravnih oseb.
- 10 Po drugi strani se je Sodišče v sodbi Nintendo/BigBen med drugim sklicevalo na to, da so bile tožene stranke tam povezane v skupino (točka 51 sodbe). Taka povezanost tu ne obstaja. Vsaka stranka v Nemčiji in na Poljskem ravna samostojno in neodvisno druga od druge. Zaključiti je treba, da obstaja le stvarna povezanost v obliki dobavne verige. Vendar se zdi vprašljivo, ali zgolj to zadostuje.
- 11 Tožeči stranki je treba priznati, da gre za iste znamke in isto blago, ki krši pravice, tako da bi lahko obstajalo tveganje nezdrumljivosti sodnih odločb, če bi eno sodišče v distribuciji videlo kršitev, drugo pa ne. Po drugi strani pa bi ta argument veljal tudi, če med strankami sploh ne bi obstajalo nobeno razmerje, ampak bi znotraj Unije prodajali isto blago, ki bi ga nabavljali pri tretji osebi. Glede tega je

treba upoštevati, da uporaba člena 8, točka 1, Uredbe št. 1215/2012 ne sme izvotliti ureditve pristojnosti iz člena 125 Uredbe o znamki EU. V sodni praksi nacionalnih sodišč (Österreichischer Oberster Gerichtshof (avstrijsko vrhovno sodišče), GRUR Int. 2013, 569 – Red Bull/Pitt Bull, 4 Ob 221/12x z dne 15. januarja 2013) pa se ta določba uporablja tudi, če gre zgolj za dobavno razmerje.

[...] (ni prevedeno)

DELOVNI DOKUMENT