

Vereniging Prodifarma  
mod  
Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

»Konkurrence — 'Omni-Partijen Akkoord'  
— ophævelse af bødeimmunitet — passivitetssøgsmål  
anlagt af en klager — afvisning«

Kendelse afsagt af Retten i Første Instans (Første Afdeling) den 23. januar 1991 ..... 2

Sammendrag af kendelse

*Passivitetssøgsmål — fysiske eller juridiske personer — undladelser som kan være genstand for søgsmål — undladelse af at træffe beslutning om at ophæve bødeimmuniteten for parterne i en anmeldt aftale mellem virksomheder — afvisning  
(EØF-Traktaten, art. 85 og art. 175, stk. 3; Rådets forordning nr. 17, art. 15, stk. 5 og 6)*

Et passivitetssøgsmål — som er anlagt af en fysisk eller juridisk person, som er klager i en procedure i henhold til Traktatens artikel 85, og hvorunder der er nedlagt påstand om, at det statueres, at Kommissionen i strid med Traktaten har undladt at træffe afgørelse, idet den ikke har truffet en beslutning i medfør af artikel 15, stk. 6, i forordning nr. 17 om at ophæve bødeimmuniteten efter samme artikels stk. 5 for parterne i en forskriftsmæssigt anmeldt aftale — kan ikke antages til realitetsbehandling.

Fysiske eller juridiske personer kan kun anlægge sag ved Retten i medfør af Traktatens artikel 175, stk. 3, for at få fastslået, at en undladelse af at udstede retsakter strider mod Traktaten, såfremt der er tale om retsakter, som disse personer kan være adressater for. Det fremgår imidlertid af artikel 15, stk. 6's ordlyd, at den beslutning, Kommissionen har beføjelse til at træffe, nødvendigvis skal være rettet til den anmeldte aftales parter, men der gælder ingen bestemmelse om, at den skal være rettet til klagerne.

I øvrigt berøres klagerne hverken umiddelbart eller individuelt af en sådan undladelse fra Kommissionens side, for så vidt som det hverken berører deres retsstilling under proceduren for Kommissionen eller i en sag for de nationale domstole, at bødeimmuniteten ophæves, og endvidere har de ikke en berettiget interesse i, at immuniteten ophæves.

RETTENS KENDELSE (Første Afdeling)

23. januar 1991 \*

I sag T-3/90,

**Vereniging Prodifarma**, Amsterdam, ved advokaterne M. van Empel og A. J. H. W. M. Versteeg, Amsterdam, og med valgt adresse i Luxembourg hos advokat J. Loesch, 8, rue Zithe,

sagsøger,

mod

**Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber** ved B. J. Drijber, Kommissionens Juridiske Tjeneste, som befuldmægtiget, og med valgt adresse i Luxembourg hos Guido Berardis, Kommissionens Juridiske Tjeneste, Centre Wagner, Kirchberg,

sagsøgt,

støttet af

**Nederlandse Associatie van de Farmaceutische Industrie »Nefarma«**, Utrecht, ved advokaterne B. H. Ter Kuile, Haag, og E. H. Pijnacker Hordijk, Amsterdam, og med valgt adresse i Luxembourg hos advokat J. Loesch, 8, rue Zithe,

intervenient,

\* Processprog: nederlandsk.