

**Byla C-483/23**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2023 m. liepos 26 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija)*

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. balandžio 11 d.

**Pareiškėjos:**

A

B

C

D

T

**Atsakovai:**

*Ministero dell'Economia e delle Finanze*

*Comitato di Sicurezza Finanziaria*

*Agenzia del Demanio*

**Pagrindinės bylos dalykas**

Komercinių bendrovių, kurių turtas perduotas patikos fondui, pateiktas administracinis skundas dėl administracinės institucijos priimto sprendimo, kuriame nurodyta išaldyti šioms bendrovėms priklausančias akcijas ir turtą, nes jie yra netiesiogiai susiję su patikėtoju, kuris buvo įtrauktas į asmenų, kuriems taikomos Reglamente (ES) Nr. 269/2014 numatytos ribojamosios priemonės, sąrašą.

## **Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Remiantis SESV 276 straipsniu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl Reglamento (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi, iš dalies pakeisto Reglamentu (ES) Nr. 476/2014, 2 straipsnio 1 dalies išaiškinimo; būtent – dėl patikos fondui perduoto turto „priklausymo“ ir „kontrolės“ sąvokų išaiškinimo, kiek tai susiję su patikėtoju.

## **Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 [dalis] turi būti aiškinama taip, kad įšaldymo priemonė gali būti priimta ir tuo atveju, kai turtą ar išteklius patikos fondui perduoda reglamento I priede nurodytas patikėtojas (nurodytas arba į sąrašą įtrauktas asmuo), kuris turi būti laikomas subjektu, kuriam priklauso turtas ar ištekliai[?]

2. [Jei atsakymas būtų neigiamas[, a]r Reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 [dalis] turi būti aiškinama taip, kad įšaldymo priemonė gali būti priimta ir tuo atveju, kai turtą ar išteklius patikos fondui perduoda reglamento I priede nurodytas patikėtojas (nurodytas arba į sąrašą įtrauktas asmuo), kuris turi būti laikomas subjektu, susijusiu su asmeniu, kuriam priklauso turtas ar ištekliai[?]

3. [Jei atsakymas būtų neigiamas[, a]r Reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 [dalis] turi būti aiškinama taip, kad įšaldymo priemonė gali būti priimta ir tuo atveju, kai turtą ar išteklius patikos fondui perduoda reglamento I priede nurodytas patikėtojas (nurodytas arba į sąrašą įtrauktas asmuo), kuris turi būti laikomas subjektu, kuris kontroliuoja turtą ar išteklius?

## **Nurodytos tarptautinės teisės nuostatos**

1985 m. liepos 1 d. Hagoje priimta Konvencija dėl patikos fondams ir jų pripažinimui taikytinos teisės. Visų pirma:

2 straipsnio 1 dalis:

„Šioje konvencijoje patikos fondas – tai teisiniai santykiai, nustatyti asmens – steigėjo – *inter vivos* arba *mortis causa* – kai turtas buvo perduotas patikėtinio kontrolei naudos gavėjo naudai arba konkrečiam tikslui“.

2 straipsnio 2 dalis:

„<...>

a) patikos fondo turtas yra atskiras ir nėra patikėtinio turto dalis;

b) patikos fondo turtas registruojamas patikėtinio vardu arba patikėtinio vardu veikiančio kito asmens vardu;

c) patikėtinis turi teisę ir pareigą, už kurias yra atskaitingas, administruoti, valdyti turtą arba juo disponuoti pagal patikos fondo sąlygas ir laikydamasis konkrečių įstatymų jam nustatytų taisyklių“.

6 straipsnio 1 dalis:

„Patikos fondui taikoma steigėjo pasirinkta teisė. <...>“.

### **Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos**

2022 m. vasario 28 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2022/337, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi.

2014 m. kovo 17 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 269/2014, dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi, iš dalies pakeistas 2014 m. gegužės 12 d. Tarybos reglamentu (ES) Nr. 476/2014 ir įgyvendintas 2022 m. vasario 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2022/336.

2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/849 dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar teroristų finansavimui prevencijos, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 648/2012 ir panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/60/EB bei Komisijos direktyva 2006/70/EB.

### **Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos**

*Decreto legislativo 22 giugno 2007, n. 109 – Misure per prevenire, contrastare e reprimere il finanziamento del terrorismo e l'attività dei Paesi che minacciano la pace e la sicurezza internazionale, in attuazione della direttiva 2005/60/CE* (2007 m. birželio 22 d. Įstatyminis dekretas Nr. 109 – Priemonės, skirtos užkirsti kelią teroristų finansavimui ir šalių, keliančių grėsmę tarptautinei taikai ir saugumui, veiklai, kovoti su tuo ir tai slopinti, kuriomis įgyvendinama Direktyva 2005/60/EB): visų pirma jo 3 straipsnis (*Comitato di Sicurezza Finanziaria* (Finansinio saugumo komitetas, Italija), kuris yra *Ministero dell'Economia e delle Finanze* (Ekonomikos ir finansų ministerija, Italija) institucija, priimanti Jungtinių Tautų, Europos Sąjungos ir *Ministro dell'economia delle finanze* (ekonomikos ir finansų ministras, Italija) nustatytas įšaldymo priemonės, įsteigimas) ir 5 straipsnis (draudimas pervesti įšaldytus išteklius, jais disponuoti ar naudoti ir draudimas tiesiogiai ar netiesiogiai leisti naudotis lėšomis

ar ekonominiais ištekliais nurodytiems subjektams arba leisti jais naudotis tų subjektų naudai).

*Decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 90 – Attuazione della direttiva (UE) 2015/849 e del regolamento (UE) n. 2015/847 riguardante i dati informativi che accompagnano i trasferimenti di fondi* (2017 m. gegužės 25 d. Įstatyminis dekretas Nr. 90 – Direktyvos (ES) 2015/849 ir Reglamento (ES) Nr. 2015/847 dėl informacijos, teikiamos pervedant lėšas, įgyvendinimas). Visų pirma, jo 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta pareiga tiesioginės patikos fondų patikėtiniams turėti tinkamą ir naujausią informaciją apie patikos fondo tikruosius savininkus (steigėją, patikėtinį, globėją, naudos gavėją ir bet kurią kitą asmenį, vykdančią veiksmingą patikos fondui perduoto turto kontrolę).

*Decreto legislativo 21 novembre 2007, n. 231 – Attuazione della direttiva 2005/60/CE nonché della direttiva 2006/70/CE che ne reca misure di esecuzione* (2007 m. lapkričio 21 d. Įstatyminis dekretas Nr. 231 – Direktyvos 2005/60/EB ir Direktyvos 2006/70/EB, nustatančios Direktyvos 2005/60/EB įgyvendinimo priemonės, įgyvendinimas), iš dalies pakeistas *Decreto legislativo n. 90/2017* (Įstatyminis dekretas Nr. 90/2017).

*Legge 16 ottobre 1989, n. 364 – Ratifica ed esecuzione della convenzione sulla legge applicabile ai trusts e sul loro riconoscimento, adottata a L'Aja il 1° luglio 1985* (1989 m. spalio 16 d. Įstatymas Nr. 364 – 1985 m. liepos 1 d. Hagoje priimtos Konvencijos dėl patikos fondams ir jų pripažinimui taikytinos teisės ratifikavimas ir vykdymas), pagal kurią Italijoje pripažįstama galimybė naudoti patikos fondus.

### **Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso aprašymas**

- 1 Pareiškėjos bendrovės B, A, C ir D vykdo komercinio pobūdžio veiklą ir yra visiškai kontroliuojamos Bermudų salose įsteigtos bendrovės (toliau – patronuojančioji bendrovė), kurios turtas savo ruožtu yra perduotas patikos fondui (toliau – patikos fondas). Patikos fondą įsteigė fizinis asmuo (toliau – patikėtojas) 2007 m. liepos 18 d. patikos dokumentu, iš dalies pakeistu 2014 m. gruodžio 22 d., ir jam taikoma Bermudos valstybės teisė.
- 2 Patikos fonde numatytas tiek patikėtinis, kuriuo yra bendrovė T ir kurio užduotis – valdyti ir administruoti perduotą turtą pagal patikos dokumento nuostatas ir, pasibaigus patikos fondo veiklai arba pagal patiką, perduoti [patikos fondui] perduotą turtą naudos gavėjams, tiek globėjas, kuriuo paskirtas trečiasis asmuo – fizinis asmuo, kurio užduotis – užtikrinti tinkamą patikos fonde numatyto plano vykdymą. Šie administraciniai organai laikui bėgant keitėsi.
- 3 Iš pradžių patikėtojas buvo vienas iš patikos fondo naudos gavėjų kartu su savo seserimi ir sūnėnu (jie iš patikos fondo pašalinti 2017 m. gruodžio 19 d. patikos dokumentu) bei savo palikuonimis (kurių šiuo metu nėra), tačiau 2022 m. vasario 7 d. patikos dokumentu jis buvo pašalintas iš patikos fondo. Nėra duomenų, kad

patikėtojas gali būti vėl skiriamas vienu iš naudos gavėjų ir kad jis turi kokias nors teises valdyti ar naudoti patikos fondui perduotą turtą.

- 4 2022 m. vasario 28 d. Sprendimu (BUSP) 2022/337, kuriuo iš dalies pakeistas Sprendimas (BUSP) 2014/145, ir 2022 m. vasario 28 d. Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2022/336, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014, Europos Sąjungos Taryba į asmenų, kuriems taikomos minėtame reglamente numatytos priemonės, sąrašą įtraukė patikėtoją.
- 5 Taigi sprendimu, apie kurį 2022 m. kovo 16 d. buvo pranešta bendrovių B, A, C ir D teisiniam atstovui ir (ar) valdančiajam direktoriui, Ekonomikos ir finansų ministerijoje įsteigtas Finansinio saugumo komitetas, vadovaudamasis Reglamentu (ES) Nr. 269/2014 (2 straipsnis) ir *decreto legislativo n. 109/2007* (Įstatyminis dekretas Nr. 109/2007, toliau – *D. Lgs. n. 109/2007*), nurodė „išaldyti“ bendrovėms B, A, C ir D priklausančias akcijas ir turtą (toliau – sprendimas dėl išaldymo), nes jie yra „netiesiogiai susiję su [patikėtoju]“, kaip jų tikroju savininku, kuris yra įtrauktas į Reglamento Nr. 269/2014, iš dalies pakeisto Įgyvendinimo reglamentu Nr. 336/2022, priede pateiktą sąrašą.
- 6 2022 m. gegužės 11 d. pateiktu skundu bendrovės B, A, C ir D ir bendrovė T (patikėtinis) prašė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo panaikinti sprendimą dėl išaldymo.

### **Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 7 Pasak pareiškėjų, sprendimas dėl išaldymo grindžiamas tik Reglamento Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 dalimi, kurioje, ją iš dalies pakeitus Reglamentu Nr. 476/2014, numatyta, kad išaldomos visos šio reglamento I priede išvardytiems fiziniams ar juridiniams asmenims, subjektams ar organizacijoms ar su jais susijusiems fiziniams ar juridiniams asmenims, subjektams ar organizacijoms (toliau – nurodyti subjektai) priklausančios, jų nuosavybe esančios, jų valdomos ar kontroliuojamos lėšos ir ekonominiai išteklių. Šiuo daliniu pakeitimu [redakcijoje italų k.] buvo išbraukti žodžiai „tiesiogiai arba netiesiogiai“, esantys po žodžių „valdomos ar kontroliuojamos“; taigi, pasak pareiškėjų, nei turto netiesioginis susiejimas su nurodytu subjektu, nei kitos situacijos, nei tos, kurios išsamiai išvardytos nuostatoje, t. y. nuosavybė, turėjimas, valdymas ir kontrolė, negali būti laikomi reikšmingais, kaip išaldyto turto susiejimo su nurodytais subjektais kriterijai.
- 8 Taigi pareiškėjos teigia, kad sprendimas dėl išaldymo yra neteisėtas, nes jos visiškai nepatenka į nurodyto subjekto, t. y. patikėtojo, įtakos sferą. Patikos fondui perdavus bendrovės, kuri jas kontroliuoja, turtą, jų turtas buvo atskirtas nuo patikėtojo turto, o, jį pašalinus iš patikos fondo naudos gavėjų sąrašo, turtas buvo perduotas patikėtinui – bendrovei T. Taigi pagal patikos dokumentą ir taikytiną teisę patikėtojas neturi jokios (tiesioginės arba netiesioginės) valdymo ir kontrolės teisės, todėl jis nebegalėtų daryti įtakos.

- 9 Ekonomikos ir finansų ministerija mano, kad sprendimas buvo visiškai teisėtas ir teigia, kad perdavimas patikos fondui, kuriuo neperduodama nuosavybės teisė, nereiškia, kad visiškai nutrūksta ryšys tarp patikėtojo ir patikos fondui perduoto turto bei santykių, kuriais, be kita ko, yra pareiškėjų B, A, C ir D turtas ir akcijos.
- 10 Grįsdama savo teiginį ji remiasi Direktyva Nr. 2015/849. Pagal šios direktyvos 3 straipsnio 6 dalies b punkto i papunktį patikos struktūrų atveju patikėtojas yra vienas iš „tikrųjų savininkų“ t. y. tų subjektų, „kuris (-ie) faktiškai yra kliento savininkas (-ai) arba jį kontroliuoja, ir (arba) fizinis (-iai) asmuo (-enys), kurio (-ių) vardu yra vykdomas sandoris ar veikla“. Ekonomikos ir finansų ministerija taip pat pažymi, kad, nors dabar patikėtojas nebėra turto naudos gavėjas, nuosavybės teisė į turtą ir (arba) teisė juo disponuoti vis dėlto galėtų „sugrįžti“, jei turtas galiausiai nebūtų perduotas subjektų, nurodytų naudos gavėjais, naudai (pavyzdžiui, jiems atsisakius arba dėl patikos fondo veiklos nutraukimo pirma laiko).

#### **Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

- 11 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonių dėl tinkamo Reglamento Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 dalies aiškinimo, visų pirma dėl šios nuostatos padarinių ir poveikio, kai naudojamosi patikos fondo institutu, patikos fondo patikėtojo padėčiai, kai šis patikėtojas nėra perduoto turto valdytojas ar naudotojas, neužima jokių kitų pareigų ir nėra galutinis naudos gavėjas.
- 12 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės klausia, ar perduotas turtas, ištekliai ir santykiai vis dėlto gali būti laikomi „priklausančiais“ patikėtojui, nors jis nėra nei perduoto turto naudotojas ar valdytojas, nei galutinis naudos gavėjas, arba „priklausančiais“ su patikėtoju susijusiam subjektui ar galiausiai to patikėtojo „kontroliuojamais“ ir dėl to, nurodytam patikėtojui perdavus turtą patikos fondui, būtų galima taikyti Reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 dalyje numatytas išaldymo priemones.
- 13 Dėl priklausymo patikėtojui kriterijaus teismas pažymi, kad pagal tarptautiniu mastu pripažįstamą patikos fondo sistemą ir Hagos konvencijos 2 straipsnio 2 dalies b punktą patikėtojo perduotas turtas formaliai registruojamas patikėtinio vardu, kuris jį administruoja ir valdo pagal patikos dokumentą ir taikytiną teisę. Taigi jis tampa teisės disponuoti turtu, kuris yra pagrindinis nuosavybės teisės požymis, turėtoju. Vis dėlto ši disponavimo teisė jam neperduodama visa apimtimi, nes ją riboja būtinybė laikytis patikos dokumente nustatytų apribojimų ir pagal jį perduoti turtą naudos gavėjams. Perdavus turtą, naudos gavėjai įgyja visišką nuosavybės teisę į turtą.
- 14 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad šio instituto tikslas yra iš esmės užtikrinti patikėtojo interesą, kurio asmeninis turtas atskiriamas nuo viso perduodamo turto ir teisių, o kartu jis nebesaistomas su



valdymu susijusių įsipareigojimų, kurie kartu su formalia registracija perduodami patikėtiniui ir vėliau atskiriami nuo pastarojo turto.

- 15 Taigi galima manyti, kad formali registracija patikėtinio vardu reiškia ne tikrą nuosavybės teisės į turtą perdavimą, o tik neatlygintą turto registraciją, iš esmės siekiant atskirti turtą (visų pirma nuo asmeninio patikėtojo turto). Grįsdamas šį požiūrį, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo nacionalinę (*Corte di cassazione* (Kasacinis teismas, Italija)) jurisprudenciją, pagal kurią turto registracija patikėtinio vardu „yra neatlygintina, tačiau nereiškia nuosavybės teisės perdavimo, nes turtas galutinai neperduodamas patikėtiniui, kuris turi tik jį administruoti ir saugoti pagal turto atskyrimo tvarką, siekdamas jį perduoti „patikos fondo“ naudos gavėjams“. Taigi patikos fondui perduotas turtas ir toliau „priklausytų“ patikėtojui, bent jau iki galutinio perdavimo naudos gavėjams. Taigi, siekiant priimti sprendimą dėl turto išaldymo, Reglamento Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 dalyje numatytas reikalavimas dėl turto „priklausymo“ nurodytam subjektui būtų įvykdytas, bent jau iki tol, kol turtas bus perduotas naudos gavėjams.
- 16 Pasak prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo, minėtame straipsnyje vartojama „priklausymo“ sąvoka gali būti siejama tiek su tradicine situacija, kai I priede nurodytas subjektas turi visišką ir išimtinę nuosavybės teisę į turtą, tiek su „netipinėmis“ ar „mišriomis“ situacijomis, pavyzdžiui, susijusiomis su turto perdavimu patikos fondui, kai turtas formaliai registruojamas subjekto (patikėtinio) vardu, tačiau jis iš esmės negali būti laikomas tikroju turto savininku, nes neturi visiškos ir besąlygiškos disponavimo teisės.
- 17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pabrėžia, kaip pažymėjo Ekonomikos ir finansų ministerija, kad patikos fondui perduotas turtas bet kuriuo atveju, kol jis neperduotas tretiesiems asmenims – naudos gavėjams, gali galutinai vėl pereiti formaliai patikėtojo nuosavybei tiek tuo atveju, kai priimamas sprendimas nutraukti patikos fondo veiklą pirma laiko, tiek tuo atveju, kai naudos gavėjai nesutinka su perduoto turto perdavimu; kitaip tariant, po perdavimo „priklausymo“ ryšys tarp perduoto turto ir patikėtojo galutinai nenutrūksta.
- 18 Grįsdamas aiškinimą, pagal kurį patikėtojas, pasikeitus formaliai turto registracijai, nenustoja turėti su juo teisiškai reikšmingo ryšio, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas remiasi Direktyva 2015/849, kuria siekiama užkirsti kelią Sąjungos finansų sistemos naudojimui pinigų plovimui ir teroristų finansavimui. Pagal šios direktyvos 3 straipsnio 6 dalies b punkto i papunktį patikos struktūros atveju patikėtojas kartu su kitais jame nurodytais apibrėžtais subjektais yra „tikrasis savininkas“, t. y. „fizinis (-iai) asmuo (-enys), kuris (-ie) faktiškai yra kliento savininkas (-ai) arba jį kontroliuoja, ir (arba) fizinis (-iai) asmuo (-enys), kurio (-ių) vardu yra vykdomas sandoris <...>“. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo, kad panaši nuostata taikoma nacionalinėje teisėje (*D. Lgs.n.231/2007* (Įstatyminis dekretas Nr. 231/2007)), iš dalies pakeisto Įstatyminio dekreto Nr. 90/2017 2 straipsnio 1 dalimi, 22 straipsnio 5 dalis).

- 19 Be to, 3 straipsnio 6 dalies b punkto v papunktyje numatyta galimybė „kontroliuo[ti] patikos struktūrą per tiesioginę arba netiesioginę nuosavybę“.
- 20 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo nuomone, skirtinga Direktyvos 2015/848 objektyvi taikymo sritis, palyginti su Reglamento Nr. 269/2014 taikymo sritimi, neužkerta kelio remtis šia direktyva atliekant minėto reglamento 2 straipsnio 1 dalies aiškinamąją analizę: abiem atvejais patikos fondo patikėtojas yra asmuo, kuris kartu su kitais asmenimis, atliekančiais svarbų vaidmenį valdant patikos fondą arba siekiant jo tikslų (patikėtinu arba naudos gavėjais), išlaiko reikšmingą ryšį su perduotu turtu, nes jis vienu ar kitu būdu gali daryti įtaką jo valdymui. Taigi Reglamento Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 dalyje vartojama „priklausymo“ sąvoka galėtų būti susijusi ne tik su formalaus ar tiesioginio turto priklausymo nurodytam subjektui atvejais, bet ir su „esminio ar netiesioginio priklausymo“ atvejais, kaip patikos fondo atveju: šiuo atveju subjektas (patikėtojas), nors tiesiogiai neturi perduoto turto ir neturi galimybės juo disponuoti ar formalios turto registracijos savo vardu, objektyviai gali daryti esminę įtaką turtui tiek dėl to, kad jis taip pat gali atgauti formalią nuosavybės teisę į jį, tiek dėl to, kad, įsteigdamas patikos fondą ir patikėdamas jo valdymą ir kontrolę subjektams, kuriais jis pasitiki ir kuriuos jis pasirinko, jis gali iš anksto nukreipti jo naudojimą (ir ypač jo galutinę paskirtį).
- 21 Subsidiariai, dėl priklausymo (fiziniam ar juridiniam) asmeniui, susijusiam su patikėtoju, kriterijaus prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad reglamento 2 straipsnio 1 dalis, kurioje numatytas ne tik nurodytam fiziniam ar juridiniam asmeniui priklausančio turto, bet ir „su juo susijusiems“ fiziniams ar juridiniams asmenims (arba subjektams ar organizacijoms) priklausančio turto išaldymas, taip pat gali būti susijusi su patikos fondo situacija. Turtas, kuris nebėra registruotas patikėtojo, I priede nurodyto subjekto, vardu, ir toliau su juo išlaiko reikšmingą ryšį, patikėtinis yra patikėtojo pasirinktas susijęs asmuo, kuris administruoja patikėtojo perduotą turtą pagal jo norimą planą.
- 22 Subsidiariai, siekiant pagrįsti išaldymo priemonių pagal Reglamento (ES) Nr. 269/2014 2 straipsnio 1 dalį teisėtumą, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad, atsižvelgiant į patikos fondo veikimą, galima teigti, jog patikėtojas bet koku atveju „kontroliuoja“ perduodamą turtą, nes galiausiai administruojant perduotą turtą (patikos fondo įsteigimas, pagrindinių asmenų, kuriems patikėtas valdymas ir priežiūra, skyrimas, galutinio plano nustatymas ir turto paskirstymo taisyklių nustatymas) jo valia ir toliau daro lemiamą įtaką. Taip yra neatsižvelgiant į tai, kad patikėtojas neturi teisės tiesiogiai valdyti perduotą turtą ir juo disponuoti ir kad yra pašalintas iš naudos gavėjų sąrašo. Šiuo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas remiasi Teisingumo Teismo jurisprudencija, pagal kurią sąvoka „kontrolė“ apibrėžta kaip „galimybė daryti lemiamą įtaką <...>, kurią suteikia teisės, sutartys arba kitos priemonės“ (2020 m. kovo 4 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje C-10/18 P, EU:C:2020:149).



- 23 Galiausiai prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad per patikos fondo galiojimo laikotarpį po patikos dokumento neturi keistis administraciniai organai, kuriuos pagal patikos dokumento sąlygas bet kuriuo atveju nustatė patikėtojas. Šis teismas prašo Teisingumo Teismo pateikti išaiškinimą dėl to, kokios yra būtinos sąlygos, kad būtų galima pripažinti, kad patikėtojas turi turto „kontrolę“ net ir po to, kai įvyko tokie pasikeitimai, neatsižvelgiant į patikėtojo sutikimą ir net jei patikėtojas nebeturi perduoto turto valdymo ar jo naudojimo teisių.

DARBINIS VERTINIMAS