

Mål C-757/22**Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

15 december 2022

Domstol som begär förhandsavgörande:

Bundesgerichtshof (Tyskland)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

10 november 2022

Motpart i första instans och klagande vid Bundesgerichtshof:

Meta Platforms Ireland Limited

Klagande i första instans och motpart vid Bundesgerichtshof:Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände
– Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

BUNDESGERICHTSHOF**BESLUT**

[utelämnas]

Meddelat den:
10 november 2022

[utelämnas]

[utelämnas]

[utelämnas]

[utelämnas]

i målet Meta Platforms Ireland Limited, [utelämnas], motpart i första instans och klagande vid Bundesgerichtshof, – [utelämnas] – mot Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V., [utelämnas], klagande i första instans och motpart vid Bundesgerichtshof, – [utelämnas] – har första avdelningen för civilmål vid Bundesgerichtshof [utelämnas] beslutat följande:

- I. Målet vilandeförklaras.

- II. Följande fråga beträffande tolkningen av artikel 80.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (nedan kallad dataskyddsförordningen) (EUT L 119, 4.5.2016, s. 1) hänskjuts med begäran om förhandsavgörande:

Är det fråga om en kränkning ”som en följd av behandlingen”, i den mening som avses i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen, när en konsumentskydds förening till stöd för sin talan gör gällande att en registrerads rättigheter har kränkts genom att informationsskyldigheten enligt artikel 12.1 första meningen i dataskyddsförordningen jämförd med artikel 13.1 c och e i dataskyddsförordningen beträffande ändamålet med behandlingen och mottagaren av personuppgifterna inte har uppfyllts?

Skäl:

- 1 Klaganden, Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände (en sammanslutning av tyska konsumentorganisationer, nedan kallad Bundesverband) är registrerad i förteckningen över kvalificerade organ enligt 4 § Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen (lagen om förbudsföreläggande vid brott mot konsumentskyddet och andra kränkningar, nedan kallad UKlaG). Motparten Meta Platform Ireland Limited (tidigare Facebook Ireland Limited, nedan kallad Meta) med säte på Irland bedriver på adressen www.facebook.de internetplattformen Facebook för utbyte av personuppgifter och andra uppgifter. Ett systerbolag till Meta med säte i Tyskland, Facebook Germany GmbH, sköter marknadsföringen av tillgängliga reklamtytor på internetplattformen och stöder lokala reklamkunder från Facebook. För reklamkunder i Tyskland är Meta avtalspart. Meta behandlar dessutom uppgifter från Facebooks tyska kunder. Moderbolaget för både Meta och Facebook Germany GmbH har sitt säte i Amerikas förenta stater.
- 2 På internetplattformen Facebook finns ett så kallat Appcenter, där Facebook bland annat tillhandahåller sina användare kostnadsfria spel från tredjepartsleverantörer. Den 26 november 2012 erbjöds spelet ”The Ville” på Appcenter, varvid följande information visades under knappen ”spela nu”:

Genom att klicka på ”spela spel” erhåller applikationen

- din allmänna information (?),
- din e-postadress,
- om dig,
- dina statusuppdateringar.

Denna applikation får publicera i ditt namn, inbegripet dina poäng, med mera.

3 Vidare angavs följande hänvisning:

Om du fortsätter godkänner du The Villes allmänna avtalsvillkor och dataskyddsriktlinjer.

De allmänna avtalsvillkoren och dataskyddsbestämmelserna var tillgängliga via en elektronisk hänvisning (länk). Motsvarande hänvisningar visades även vid spelen "Diamond Dash" och "Wetpaint Entertainment", även där under knappen "spela nu". Vid spelet "Scrabble" avslutades hänvisningen med meningen:

Denna applikation får publicera statusuppdateringar, foton, med mera i ditt namn.

4 Bundesverband hävdar att presentationen av hänvisningarna under knappen "spela nu" är otillbörlig, bland annat för att det är fråga om en lagöverträdelse, eftersom de lagstadgade kraven på inhämtande av ett effektivt samtycke från användaren enligt bestämmelserna om skydd för personuppgifter har åsidosatts. Vidare anser sammanslutningen att den avslutande hänvisningen vid spelet "Scrabble" utgör ett allmänt avtalsvillkor som medför en otillbörlig diskriminering av användaren.

5 Bundesverband har yrkat att Meta vid äventyr av vite ska föreläggas att upphöra med

1. att på webbplatsen www.facebook.com och inom ramen för affärsverksamhet som riktar sig till konsumenter med stadigvarande hemvist i ... Förbundsrepubliken Tyskland, presentera spel i ett Appcenter på ett sådant sätt att en konsument genom att klicka på en knapp såsom knappen "[Spela]" förklarar att operatören genom det sociala nätverk som drivs av Meta ska erhålla information om personuppgifter som finns där och får vidarebefordra (offentliggöra) information i konsumentens namn såsom den återges på [här ej återgivna] skärmdumpar,

2. att i avtal med konsumenter med stadigvarande hemvist i Förbundsrepubliken Tyskland föra in följande villkor eller villkor med samma innehåll för användning av applikationer (appar) inom ett socialt nätverk, liksom att åberopa villkor om vidarebefordran av uppgifter till speloperatörer:

Denna applikation får offentliggöra din status, dina foton och annan information i ditt namn.

6 Bundesverband har dessutom begärt ersättning för kostnaderna för den formella underrättelsen på 200 euro jämte ränta. Sammanslutningen har väckt förevarande

talans oberoende av någon konkret kränkning av en registrerads rätt till skydd för personuppgifter och utan uppdrag från en sådan registrerad.

- 7 Landgericht biföll Bundesverbands talan (Landgericht Berlin, ZD 2015, 133). Meta överklagade domen utan framgång (KG, GRUR- RR 2018, 115). I sitt överklagande till Bundesgerichtshof, för vilket prövningstillstånd har beviljats, vidhåller Meta sitt yrkande att talan ska avvisas. Bundesverband har yrkat att överklagandet ska ogillas.
- 8 Genom beslut av den 28 maj 2020 (I ZR 186/17, GRUR 2020, 896 = WRP 2020, 1182 – Appcenter I) viladeförklarade Bundesgerichtshof målet. För att klarlägga den rättsliga situationen, sedan den allmänna dataskyddsförordningen som är tillämplig på framtida begäranden om förbuds föreläggande trätt i kraft under överklagandeförfarandet, hänsköts följande fråga avseende tolkningen av kapitel VIII, särskilt artikel 80.1 och 80.2 samt artikel 84.1 i dataskyddsförordningen, till Europeiska unionens domstol med begäran om förhandsavgörande:

Utgör bestämmelserna i kapitel VIII, särskilt artikel 80.1 och 80.2 samt artikel 84.1 i dataskyddsförordningen hinder mot nationella bestämmelser som – vid sidan av ingripandebefogenheterna för de tillsynsmyndigheter som är ansvariga för att övervaka och säkerställa efterlevnaden av förordningen och de möjligheter som registrerade ges att erhålla rättsligt skydd – ger dels konkurrenter, dels enligt nationell rätt bemyndigade sammanslutningar, organ och nämnder befogenheter att, med stöd av förbudet mot otillbörliga affärsmetoder, ett åsidosättande av konsumentskyddslagstiftningen eller förbudet mot att tillämpa allmänna avtalsvillkor som är ogiltiga, väcka talan vid allmän domstol för åsidosättande av dataskyddsförordningen mot den som påstås ha åsidosatt förordningen, oberoende av någon kränkning av enskilda registrerades konkreta rättigheter och utan uppdrag från någon registrerad?

- 9 EU-domstolen besvarade dessa frågor på följande sätt genom dom av den 28 april 2022 (C-319/20, [utelämnas] Meta Platforms Ireland):

Artikel 80.2 i dataskyddsförordningen ska tolkas så, att den inte utgör hinder för nationell lagstiftning enligt vilken en konsumentskyddsförening, utan något mandat som anförtrots denna förening i detta avseende och oberoende av något åsidosättande av registrerades konkreta rättigheter, tillerkänns talerätt mot den som påstås ha gjort intrång i skyddet av personuppgifter, genom att åberopa ett åsidosättande av förbudet mot otillbörliga affärsmetoder, av en lag gällande konsumentskydd eller av förbudet mot ogiltiga allmänna villkor, när behandlingen av de ifrågavarande uppgifterna kan påverka de rättigheter som identifierade eller identifierbara fysiska personer tillerkänns enligt denna förordning.

- 10 B. Av EU-domstolens dom av den 28 april 2022 framgår att de här aktuella bestämmelserna om talerätt i 8 § stycke 3 punkt 3 Gesetz gegen den unlauteren

Wettbewerb (lag om illojal konkurrens, nedan kallad UWG) och 3 § stycke 1 första meningen punkt 1 jämförd med 2 § stycke 2 första meningen punkt 11 UKlaG inom dataskyddsförordningens tillämpningsområde ska tolkas i överensstämmelse med unionsrätten med hänsyn till de villkor som regleras i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen. Frågan huruvida Bundesverband, som grundar sin talan på underlåtenhet att fullgöra informationsskyldigheter om ändamålet med behandlingen och mottagaren av personuppgifterna, gör gällande rättigheter ”som en följd av behandlingen” i den mening som avses i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen, beror på hur denna bestämmelse ska tolkas, vilket inte är entydigt. Innan ett avgörande med avseende på Metas överklagande meddelas ska förfarandet således vilandeförklaras på nytt och begäran om förhandsavgörande inhämtas från Europeiska unionens domstol enligt artikel 267 första stycket b och artikel 267 tredje stycket FEUF.

- 11 I. Den hänskjutande domstolen delar appellationsdomstolen bedömning att [Bundesverbands] yrkanden var välgrundade. För att Metas överklagande ska kunna bifallas är det därför avgörande huruvida appellationsdomstolen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den utgick från att den ursprungliga talan kunde tas upp till sakprövning. Detta förutsätter att kvalificerade organ, såsom den konsumentorganisation som har väckt talan enligt 8 § stycke 3 punkt 3 UWG och 3 § stycke 1 första meningen punkt 1 UKlaG i det här aktuella fallet, efter det att dataskyddsförordningen trätt i kraft, har behörighet att väcka talan vid allmän domstol vid åsidosättanden av denna förordning på grund av lagöverträdelse enligt 3a § UWG, åsidosättande av konsumentskyddslagstiftningen i den mening som avses i 2 § stycke 2 första meningen punkt 11 UKlaG eller tillämpning av allmänna avtalsvillkor som är ogiltiga enligt 1 § UKlaG oberoende av någon kränkning av enskilda registrerades konkreta rättigheter och utan uppdrag från en registrerad (Bundesgerichtshof, GRUR 2020, 896 [punkterna 17–32 och punkterna 55–62] – Appcenter I).
- 12 II. Frågan huruvida Bundesverband har talerätt i det här aktuella fallet beror på huruvida sammanslutningen genom sin talan gör gällande att en registrerads rättigheter enligt dataskyddsförordningen har kränkts ”som en följd av behandlingen” i den mening som avses i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen.
- 13 1. Bundesgerichtshof utgick i sin begäran om förhandsavgörande av den 28 maj 2020 från att en talerätt för Bundesverband enligt tysk rätt i enlighet med 8 § stycke 3 punkt 3 UWG och 3 § stycke 1 första meningen punkt 1 UKlaG inte följer av bestämmelserna i kapitel VIII i dataskyddsförordningen (se Bundesgerichtshof, GRIIR 2020, 896 [punkt 35] – Appcenter I). Bundesgerichtshof har antagit att en sådan talerätt varken kan grundas på artikel 80.1 eller 80.2 i dataskyddsförordningen och att det med hänsyn till ordalydelsen, sammanhanget och dataskyddsförordningens syfte är frågan om förordningen enbart harmoniserar de materiella bestämmelserna om skydd för personuppgifter, eller även genomförandet av de rättigheter som föreskrivs i förordningen. Bundesgerichtshof har mot denna bakgrund hänskjutit frågan huruvida dataskyddsförordningen innehåller en uttömmande reglering av talerätten för en

organisation som utgör hinder mot en tillämpning av bestämmelserna i 8 § stycke 3 punkt 3 UWG och 3 § stycke 1 första meningen punkt 1 UKlaG i det här aktuella målet till EU-domstolen med begäran om förhandsavgörande (Bundesgerichtshof, GRUR 2020, 896 [punkterna 33–54] – Appcenter I).

- 14 EU-domstolen har emellertid, med avvikelse från Bundesgerichtshofs uppfattning i begäran om förhandsavgörande (Bundesgerichtshof, GRUR 2020, 896 [punkt 37 samt punkterna 60 och 62] – Appcenter I) funnit att en talerätt för Bundesverband kan följa av artikel 80.2 i dataskyddsförordningen (EU-domstolen, [utelämnas] punkt 49 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland). EU-domstolen har utgått från att denna bestämmelse ger medlemsstaterna ett utrymme för skönsmässig bedömning när det gäller genomförandet. För att en sådan grupptalan som föreskrivs i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen ska kunna genomföras, måste medlemsstaterna använda sig av den möjlighet som de medges genom denna bestämmelse att i sin nationella rätt föreskriva ett sådant tillvägagångssätt för att företräda registrerade (se EU-domstolen [utelämnas] punkt 59 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland).
- 15 Mot bakgrund av EU-domstolens avgörande ska det således prövas huruvida de relevanta bestämmelserna i det aktuella målet, nämligen 8 § stycke 3 punkt 3 UWG och 3 § stycke 1 första meningen punkt 1 UKlaG, omfattas av det utrymme för skönsmässig bedömning som medlemsstaterna har enligt artikel 80.2 i dataskyddsförordningen. Detta utrymme ska fastställas genom en tolkning med beaktande av lydelsen i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen samt förordningens systematik och syften (se EU-domstolen [utelämnas] punkt 62 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland). Den möjlighet som erbjuds i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen för medlemsstaterna att föreskriva en mekanism för grupptalan mot den som påstås göra intrång i skyddet av personuppgifter är knuten till ett antal krav vad gäller personkretsen och det materiella tillämpningsområdet (se EU-domstolen [utelämnas] punkt 63 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland). I förevarande mål är kravet uppfyllt när det gäller personkrets. Däremot är det med hänsyn till de aktuella yrkandenas innehåll osäkert huruvida samtliga krav är helt uppfyllda vad avser det materiella tillämpningsområdet mot bakgrund av artikel 80.2 i dataskyddsförordningen.
- 16 2. Den talerätt som Bundesverband har beviljats genom 8 § stycke 3 punkt 3 UWG och 3 § stycke 1 första meningen punkt 1 UKlaG faller under den personkrets som omfattas av artikel 80.2 i dataskyddsförordningen. Bundesverband uppfyller i egenskap av konsumentskyddsförening de krav som uppställs i artikel 80.1 i dataskyddsförordningen för en talerätt för ett organ, en organisation eller sammanslutning utan vinstsyfte (se EU-domstolen, [utelämnas] punkterna 65 och 79 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland).
- 17 3. Det kan inte med säkerhet avgöras huruvida de aktuella villkoren för det materiella tillämpningsområdet mot bakgrund av artikel 80.2 i dataskyddsförordningen är fullständigt uppfyllda i det här aktuella fallet.

- 18 a) Det utgör emellertid inte något hinder mot en talerätt för Bundesverband att talan har väckts oberoende av något konkret åsidosättande av en registrerads rätt till skydd för personuppgifter och utan något uppdrag från en sådan person (se Bundesgerichtshof, GRUR 2020, 896 [punkt 7] – Appcenter I, EU-domstolen, [utelämnas] punkt 36 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland). Föremål för talan är visserligen enbart en abstrakt kontroll av Metas presentation i Appcenter mot bakgrund av de objektiva kriterierna för skydd av personuppgifter (vad gäller yrkandena i det här aktuella målet se Bundesgerichtshof, GRUR 2020, 896 [punkt 62] – Appcenter I). EU-domstolen har emellertid redan slagit fast att det inte kan krävas av ett organ i den mening som avses i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen att det i förväg identifierar de personer som specifikt berörs av en sådan behandling av uppgifter som påstås strida mot bestämmelserna i förordningen. Begreppet ”registrerad person”, i den mening som avses i artikel 4.1 i dataskyddsförordningen, omfattar inte bara en ”identifierad” fysisk person, utan även en ”identifierbar” fysisk person, det vill säga en fysisk person som kan identifieras, direkt eller indirekt, med hänvisning till en identifierare som ett namn, ett identifikationsnummer, en lokaliseringssuppgift eller onlineidentifikatorer. Under dessa omständigheter kan det vara tillräckligt att avgränsa en kategori eller grupp av personer som berörs av en sådan behandling för att en grupptalan ska kunna väckas (se EU-domstolen [utelämnas] punkterna 68 och 69 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland). De användare av internetplattformen Facebook som utformningen av Appcenter riktar sig till som var intresserade av att spela ett spel som erbjuds där och därför eventuellt skulle kunna lämna samtycke till behandling av sina personuppgifter genom att klicka på knappen ”spela nu” är identifierbara fysiska personer i den mening som avses ovan.
- 19 b) Inte heller utgör det faktum att Bundesverband riktar invändningar mot ett åsidosättande av bestämmelserna om skydd för personuppgifter och samtidigt mot ett åsidosättande av de bestämmelser som har till syfte att skydda konsumenterna eller bekämpa otillbörliga affärsmetoder hinder mot en tillämpning av artikel 80.2 i dataskyddsförordningen (se EU-domstolen, [utelämnas] punkt 66 och punkterna 77–82 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland).
- 20 c) Enligt artikel 80.2 krävs dessutom att den klagande föreningen gör gällande att den registrerades rättigheter enligt dataskyddsförordningen har kränkts ”som en följd av behandlingen”. Det framgår inte entydigt av omständigheterna i det här aktuella fallet huruvida detta villkor är uppfyllt. Tolkningsfrågan ska klargöra vilka rättsliga krav som ställs i detta hänseende.
- 21 aa) Tolkningsfrågan har inte redan klargjorts inom ramen för den dom som EU-domstolen meddelade den 28 april 2022 i den här aktuella tvisten inom ramen för målet ”Meta Platforms Ireland”. I nämnda dom har EU-domstolen inte uttalat sig i frågan vilka villkor som måste vara uppfyllda enligt unionsrätten för att det ska anses vara frågan om en kränkning av den registrerades rättigheter ”som en följd av behandlingen”.

- 22 bb) Det är inte entydigt hur begreppet kränkning ”som en följd av behandlingen” i den mening som avses i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen ska tolkas. Det är oklart under vilka omständigheter det kan anses vara frågan om en ”behandling” och särskilt huruvida det är frågan om en sådan vid ett åsidosättande av den skyldighet att lämna information som är aktuell i tvisten (se punkterna 27–31). Även om ovanstående kriterium skulle vara uppfyllt uppkommer frågan huruvida kränkningen uppkommer ”som en följd av” behandlingen i den mening som avses i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen (se punkterna 32–34).
- 23 1) I artikel 4.2 i dataskyddsförordningen definieras behandling som en åtgärd eller kombination av åtgärder beträffande personuppgifter eller uppsättningar av personuppgifter, oberoende av om de utförs automatiserat eller ej, såsom insamling, registrering, organisering, strukturering, lagring, bearbetning eller ändring, framtagning, läsning, användning, utlämning genom överföring, spridning eller tillhandahållande på annat sätt, justering eller sammanförande, begränsning, radering eller förstöring. Det framgår av ordalydelsen i denna bestämmelse, bland annat av uttrycket ”tillhandahållande på annat sätt”, att unionslagstiftaren har haft för avsikt att ge begreppet ”behandling” en omfattande räckvidd. Denna tolkning stöds även av den omständigheten att uppräkningslistan av åtgärder i nämnda bestämmelse inte är uttömmande, vilket framgår av uttrycket ”såsom” (EU-domstolens dom av den 24 februari 2022, C-175/20 [utelämnas] punkt 35 [utelämnas] – Valsts ienĕmumu dienests).
- 24 2) I det här aktuella fallet ska beaktas att Bundesverband gör gällande att Meta har åsidosatt sin informationsskyldighet när det gäller syftet med och omfattningen av ett samtycke från användaren att dennes personuppgifter får behandlas (Bundesgerichtshof, GRUR 2020, 896 [punkt 19] – Appcenter I, EU-domstolen, [utelämnas] punkt 35 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland).
- 25 Föremålet för talan är presentationen av spel på Appcenter som finns på Metas internetplattform, med hänvisning till att applikationen får tillåtelse att för användarens räkning publicera vissa personliga uppgifter (EU-domstolen, [utelämnas] punkt 35 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland). Bundesverband har väckt talan oberoende av något konkret åsidosättande av en registrerads rätt till skydd för personuppgifter och utan uppdrag från en sådan registrerad (Bundesgerichtshof, GRLIR 2020, 896 [punkt 7] – Appcenter I), EU-domstolen, [utelämnas] punkt 36 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland).
- 26 Talan rör således inte frågan huruvida Meta kränker en registrerads rätt till skydd för personuppgifter i det ögonblicket som denne klickar på knappen ”spela nu” eller ”spela spel” i Appcenter och därigenom eventuellt orsakar en behandling av dennes personuppgifter. Tvisten rör inte heller frågan huruvida automatiserade åtgärder som vidtas med avseende på personuppgifter från en användare när denne klickar på en sådan knapp kränker användarens rätt till skydd för personuppgifter.
- 27 3) Bundesgerichtshof anser inte att frågan entydigt kan besvaras huruvida den aktuella kränkningen i förevarande fall av den skyldighet som följer av artikel

12.1 första meningen samt artikel 13.1 c och e i dataskyddsförordningen, vilken består i att ge den berörda personen i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form den information som avser ändamålet med behandlingen av uppgifterna och den mottagare som ska ta del av personuppgifterna (se Bundesgerichtshof, GRUR2020, 896 [punkt 30] – Appcenter I), omfattas av begreppet behandling i den mening som avses i artikel 4.2 i dataskyddsförordningen.

- 28 En behandling kan, enligt ordets bokstavliga mening, kräva en direkt eller åtminstone indirekt inverkan på personuppgifter [utelämnas] [doktrin]. För att det ska vara fråga om en ”åtgärd” i den mening som avses i artikel 4.2 i dataskyddsförordningen kan det krävas en handling som medför att uppgifterna påverkas eller hanteras på något sätt och således omfattas eventuellt inte informationsskyldighet i samband med inhämtande av samtycke av den eftersträvade senare användningen av uppgifterna [utelämnas] [doktrin]. Även bestämmelsens sammanhang skulle kunna tala mot ett inkluderande av informationsskyldighet i begreppet behandling. Skyldigheten att informera om syftet med och omfattningen av en eventuell uppgiftsbehandling från den personuppgiftsansvarige hänför sig nämligen till ett tidigare skede som föregår den egentliga behandlingen av personuppgifter.
- 29 EU-domstolen har emellertid med hänsyn till att begreppet behandling ska ges en vid tolkning funnit att även åtgärder genom vilka uppgifter samlas in ska anses omfattas av begreppet och således omfattades en åtgärd som av unionslagstiftaren uttryckligen betraktade som exempel på en åtgärd genom vilken behandlingen endast ”inleds” (EU-domstolen, [utelämnas] punkt 37 [utelämnas] – Valsts ieņēmumu dienests). Detsamma skulle kunna gälla för de faktiska omständigheterna i det här aktuella målet, eftersom presentationen av Appcenter gav användarna möjlighet att genom ett enkelt klick på knappen omedelbart utlösa en åtgärd som utan ytterligare mellanliggande steg medförde en behandling av deras personuppgifter.
- 30 Vidare borde även det mål som eftersträvas med dataskyddsförordningen, nämligen att säkerställa ett effektivt skydd av fysiska personers grundläggande fri- och rättigheter och, i synnerhet, att säkerställa en hög skyddsnivå för var och en av de personuppgifter som rör honom eller henne, tala för en vid tolkning (se EU-domstolen [utelämnas] punkt 73 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland).
- 31 För en vid tolkning skulle även kunna tala att den personuppgiftsansvarige måste uppfylla den i målet aktuella informationsskyldigheten enligt artikel 13.1 i dataskyddsförordningen ”när personuppgifterna erhålls”. Eftersom den information som ska lämnas till den registrerade ska ligga till grund för beslutet huruvida vederbörande samtycker till behandlingen av sina personuppgifter, och detta syfte inte uppnås om den registrerade först erhåller informationen när insamlingen av uppgifterna har påbörjats kan det antas att denna information borde lämnas innan dataflödet startar [utelämnas] [doktrin]. Detta talar för att unionslagstiftaren har utgått från att begreppet insamling ska tolkas extensivt och

även omfatta den situation som föreligger innan insamlingen av uppgifter påbörjas i tekniskt hänseende.

- 32 4) Även om den här aktuella informationsskyldigheten faller under begreppet ”behandling” i den mening som avses i artikel 4.2 i dataskyddsförordningen, uppkommer en ytterligare fråga, nämligen huruvida Bundesverband i förevarande mål gör gällande en kränkning ”som en följd av” behandlingen i den mening som avses i artikel 80.2 i dataskyddsförordningen.
- 33 Formuleringen ”som en följd av” skulle kunna tyda på att det utrymme för skönsmässig bedömning som medlemsstaterna har enligt artikel 80.2 i dataskyddsförordningen endast omfattar en grupp talan genom vilken en kränkning av rättigheter från en registrerad enligt dataskyddsförordningen kan göras gällande som är resultat av en åtgärd för databehandling i den mening som avses i artikel 4.2 i dataskyddsförordningen och således följer efter en sådan åtgärd.
- 34 Däremot kan det mål som eftersträvas med dataskyddsförordningen, nämligen att säkerställa ett effektivt skydd av fysiska personers grundläggande fri- och rättigheter och, i synnerhet, att säkerställa en hög skyddsnivå för var och en av de personuppgifter som rör honom eller henne (se, EU-domstolen, [utelämnas] punkt 74 [utelämnas] – Meta Platforms Ireland), anses tala för att talerätten för organisationer även ska omfatta en kränkning av den skyldighet som följer av artikel 12.1 första meningen samt artikel 13.1 c och e i dataskyddsförordningen, nämligen att ge information om ändamålet med behandlingen av uppgifterna och den mottagare som ska ta del av personuppgifterna, i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form. I detta hänseende borde det också beaktas att denna informationsskyldighet även utgör en förberedelse för att erhålla den registrerades samtycke, vilket utgör grundläggande krav för att en behandling av personuppgifter ska vara laglig enligt artikel 6.1 första meningen a i dataskyddsförordningen.
- 35 III. Bundesgerichtshof påpekar för säkerhets skull att den fråga som formulerats i dess begäran om förhandsavgörande av den 28 maj 2020 i vart fall kan uppkomma på nytt på motsvarande sätt för det fallet att EU-domstolen besvarar den här ställda tolkningsfrågan så, att en talerätt inte med framgång kan grundas på artikel 80.2 i dataskyddsförordningen.

[utelämnas]