

Kohtuasi T-269/02

PepsiCo, Inc.

versus

**Siseturu Ühtlustamise Amet
(kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Ühenduse sõnamärgi RUFFLES
taotlus — Varasem siseriiklik kaubamärk RIFFELS — Veel varasem siseriiklik
kaubamärk RUFFLES — Siseriiklike ja ühenduse kaubamärkide koosseksisteerimine
ja võrdsus

Esimese Astme Kohtu otsus (viies koda), 21. aprill 2005 II - 1343

Kohtuotsuse kokkuvõte

*Ühenduse kaubamärk — Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks
saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks
registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause — Kaubamärgi
taotlejale kuulub taotletava kaubamärgiga identne ja vastandatud siseriiklikust kauba-
märgist varasem siseriiklik kaubamärk — Mõju*

(Nõukogu määrus nr 40/94, artikkel 8)

Määruse nr 40/94 artikli 42 ja järgnevate artiklite kohases vastulausemenetluses ühenduse kaubamärgi registreerimise vastu ei saa vastulause tagasilükkamise aluseks olla ainuüksi see, et ühenduse kaubamärgi taotlejale kuulub kaubamärk, mis on vastandatud kaubamärgist varasem ning identne taotletava ühenduse kaubamärgiga. Kaubamärgi taotleja peab lisaks tõendama, et on saavutanud vastandatud kaubamärgi tühistamise pädevate siseriiklike ametiasutuste poolt.

reerimise menetluse raames, vaid ainult asjaomases liikmesriigis algatatud tühistamismenetluse raames. Kuigi Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) peab vastulause esitaja esitatavate tõendite alusel kontrollima selle siseriikliku kaubamärgi olemasolu, millel vastulause põhineb, ei pea ta lahendama selle kaubamärgi ja teise kaubamärgi vahelist vastuolu siseriiklikul tasandil, mis kuulub siseriiklike ametiasutuste pädevusse.

Siseriikliku kaubamärgi kehtivust ei saa vaidlustada ühenduse kaubamärgi regist-

(vt punktid 25 ja 26)