

Дело C-67/23

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

8 февруари 2023 г.

Запитваща юрисдикция:

Bundesgerichtshof (Федерален върховен съд, Германия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

17 ноември 2022 г.

Подсъдим и жалбоподател в ревизионното производство

S.Z.

Участник, срещу когото е насочена конфискацията и жалбоподател в ревизионното производство:

W. GmbH

BUNDESGERICHTSHOF

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[...]

по наказателно дело

срещу

S.Z.,

Участник, срещу когото е насочена конфискацията: W. GmbH.,

за системно нарушаване на забрана за внос, предвидена в правен акт с пряко приложение, публикуван в Официален вестник на Европейските общности и целящ прилагането на мярка за икономическа санкция, приета от Съвета на Европейския съюз в областта на общата външна политика и политика на сигурност — ембарго срещу Мианмар.

Друга _____ страна _____ в Generalbundesanwalt beim
производството Bundesgerichtshof (Главен федерален
прокурор при Федералния върховен съд)
[...]

На 17 ноември 2022 г. Трети наказателен състав на Bundesgerichtshof определи на основание член 267, трета алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз (наричан по-нататък: „ДФЕС“):

I. Сезира Съда на Европейския съюз със следните преюдициални въпроси относно тълкуването на Регламент (ЕО) № 194/2008 на Съвета от 25 февруари 2008 година за подновяване и засилване на ограничителните мерки по отношение на Бирма/Мианмар и за отмяна на Регламент (ЕО) № 817/2006 (ОВ L 66, 10.3.2008 г., стр. 1):

1. Трябва ли понятието „произход от Бирма/Мианмар“ в член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент № 194/2008 да се тълкува в смисъл, че нито една от следните видове обработка в трета страна (в случая: Тайван) на отгледани в Мианмар тикови дървени трупи не води до промяна на произхода, така че съответният преработен тиков дървен материал продължава да е „стока с произход от Бирма/Мианмар“:

- премахване на клоните и кората на тикови дървени трупи,
- нарязване на тикови дървени трупи във форма на паралелепипед (трупи с премахнати клони и кора, изрязани като дървени греди),
- нарязване на тикови дървени трупи като дъски или дъсчици (дървен материал)?

2. Трябва ли изразът „изнесени от Бирма/Мианмар“ в член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент № 194/2008 да се тълкува в смисъл, че обхваща само стоки, внесени директно от Мианмар в Европейския съюз, така че стоки, които първоначално са внесени в трета държава (в случая: Тайван) и оттам са били транспортирани по-нататък към Европейския съюз, не са обхванати от разпоредбата, и то независимо от това дали са били подложени на обработка или преработка, придаваща произход от третата държава?

3. Трябва ли член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент (ЕО) № 194/2008 да се тълкува в смисъл, че издаден в трета страна (в случая: Тайван) сертификат за произход, съгласно който разрязаните, съответно нарязаните и произхождащи от Мианмар

тикови дървени трупи, вследствие на тази обработка в третата държава са придобили произход от тази държава, не е обвързващ при преценката дали е налице нарушаване на забраната за внос, предвидена в член 2, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 194/2008.

[...]

Мотиви

- 1 Трети наказателен състав на Bundesgerichtshof е сезиран с ревизионните жалби на подсъдим и на участник в производството, срещу когото е насочена конфискация, срещу присъда на Landgericht Хамбург (Областен съд Хамбург) от 27 април 2021 г. Landgericht е осъдил условно подсъдимия на лишаване от свобода за срок от една година и девет месеца за системно нарушаване на забрана за внос, предвидена в правен акт с пряко приложение, публикуван в Официален вестник на Европейските общности и целящ прилагането на мярка за икономическа санкция, приета от Съвета на Европейския съюз в областта на общата външна политика и политика на сигурност — ембарго спрямо Мианмар. [...] Освен това Landgericht разпорежда отнемане от участника в производството, срещу когото е насочена конфискацията, на три иззети дървени трупи и отнемане на стойността на облагите от престъплението в размер на 3 310 902, 98 евро.

I.

- 2 1. В основата на производството по ревизионно обжалване са следните факти, установени от Landgericht, доколкото са относими към преюдициалното запитване:
- 3 Подсъдимият е единственият управител на праводателя на участника в производството, срещу когото е насочена конфискацията [...], който наред с другото търгува с тикова дървесина, отсечена в Мианмар, използвана основно в строителството на лодки.
- 4 При управлението на подсъдимия дружеството продължава вноса на и търговията с тиков дървен материал от Мианмар дори след като в изпълнение на Обща позиция 2007/750/ОВППС от 19 ноември 2007 г. Съветът на Европейския съюз приема Регламент (ЕО) № 194/2008 на Съвета от 25 февруари 2008 година за подновяване и засилване на ограничителните мерки по отношение на Бирма/Мианмар и за отмяна на Регламент (ЕО) № 817/2006 (наричан по-нататък: „Регламент (ЕО) № 194/2008“), забраняващ вноса на тиков дървен материал с произход от Мианмар и на тиков дървен материал, изнесен от Мианмар.
- 5 По-специално в периода от октомври 2009 г. до май 2011 г., по инициатива на подсъдимия, дървообработващото дружество внася тиков дървен материал в митническата територия на Общността шестнадесет пъти[...]. Установеният в Тайван доставчик на дървообработващото дружество на

подсъдимия предварително отсича тиковите дървета в Мианмар, пренася трупите в Тайван и ги обработва в намиращите се там дъскорезници. Landgericht установява три различни вида обработка на дървените трупи в Тайван. Отчасти те просто са били почиствани от клони и кора, т.е. освобождавани от чепове и дървесна кора. В други случаи те са нарязвани така, че да се оформят т.нар. тикови греди — това са трупи, почистени от клони и кора и изрязани като греди. На последно място, има случаи, в които дървените трупи са нарязвани на дъски, т.е. на тиков дървен материал. След тази обработка и снабдена със сертификати за произход, изградени от тайванските власти, дървесината във всички случаи е превозвана с кораб до Хамбург (Германия) и там е поемана от предприятието на подсъдимия.

6 2. Според правната преценка на Landgericht, към момента на извършването му, този внос води до наказателна отговорност по силата на германското право в съответствие с член 34, параграф 4, точка 2 от Außenwirtschaftsgesetz (Закон за външната търговия, наричан по-нататък „AWG“) в редакцията му от 27 май 2009 г. (наричан по-нататък: „AWG 2009“) във връзка с член 2, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 194/2008.

7 Член 34, параграф 4, точка 2 от AWG 2009 гласи следното:

„(4) С лишаване от свобода от шест месеца до пет години се наказва, който [...]:

2. наруши публикувана в Bundesanzeiger (Федерален държавен вестник), пряко приложима забрана за износ, внос, транзит, прехвърляне, продажба, доставка, предоставяне, предаване, предоставяне на услуги, инвестиране, подпомагане или заобикаляне на тази забрана, предвидена в правен акт на Европейските общности, който има за цел изпълнение на мярка за икономическа санкция, приета от Съвета на Европейския съюз в областта на общата външна политика и политика на сигурност“.

8 Пряко приложимият във Федерална република Германия на основание член 288, втора алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз (наричан по-нататък: „ДФЕС“), Регламент (ЕО) № 194/2008 е публикуван в Bundesanzeiger на 22 октомври 2009 г., що се отнася до относимия в случая член 2, параграф 2, буква а).

9 Действително Landgericht приема, че след нейната обработка в Тайван произходът на тиковата дървесина е от тази страна. Според Landgericht следователно няма нарушение на член 2, буква а), подточка i) от Регламент (ЕО) № 194/2008. При все това съдът смята, че независимо от прехвърлянето в Тайван и обработката там, тиковата дървесина (продължава) да е с произход от Мианмар по смисъла на член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008, поради което следва да се приеме, че е

налице нарушение на член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008.

10 [...]

11 [...]

12 [...]

[...] [Приложимост *ratione temporis* на съответните наказателноправни разпоредби; без значение за преюдициалните въпроси]

- 13 3. С ревизионните жалби подсъдимият обжалва присъдата, а участникът в производството, срещу когото е насочена конфискацията, обжалва решението за конфискация. Жалбоподателите твърдят нарушение на материалното право. Всъщност те не оспорват по същество установените от Landgericht факти и обстоятелства, но застъпват правната позиция, че вносът на обработена в Тайван по описания по-горе начин тикова дървесина, не нарушавала член 2, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 194/2008.
- 14 От една страна, дървените трупи с произход от Мианмар не били просто транспортирани до Германия през Тайван, а най-малкото са били обработени или преработени в третата държава по начин, обосноваващ произход, поради което тайванските органи също издали сертификати за дървесината, удостоверяващи Тайван като страна на произход. Поради това в Германия нямало внос на дървесина с произход от Мианмар, а на тайвански дървен материал, и следователно не била налице хипотезата на член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент (ЕО) № 194/2008.
- 15 От друга страна, противно на становището на Landgericht Хамбург, внесената на територията на Европейския съюз тикова дървесина не била изнасяна от Мианмар по смисъла на член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008. Всъщност износът бил извършен със сигурност от Тайван. Член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008 се отнасял само до случаите на пряко прехвърляне на съответните стоки от Мианмар на територията на Европейските общности.
- 16 Жалбоподателите в производството по ревизионно обжалване изтъкват, че тълкуването на Landgericht, според което член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008 забранява вноса на стоки в Общността, които след като са били изнесени от Мианмар, първоначално са внесени в една или повече трети страни, щяло да лиши член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент (ЕО) № 194/2008 от приложно поле наред с член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008. Всъщност, за да е с произход от Мианмар, стоката задължително трябвало да е била изцяло получена или произведена там (член 23 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 г., наричан по-нататък: „Митнически кодекс“) или да е била предмет на съществена обработка или преработка

(член 24 от Митническият кодекс). За тази цел обаче тя трябвало да се е намирала в Мианмар, а впоследствие, съгласно правното разбиране на Landgericht, щяла винаги да е изнесена от Мианмар стока, дори да претърпяла обработка или преработка в трета държава, обосноваваща произход от нея. В случай, че правното становище на Landgericht било вярно, разпоредбата на член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент (ЕО) № 194/2008 щяла да бъде изцяло възпроизведена в член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008.

- 17 Освен това, възприетото от Landgericht тълкуване на член 2, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 194/2008 противоречало на целта и предмета на тази разпоредба във връзка с ембаргото, която била идентична и в голям брой други регламенти на Европейския съюз, свързани с ембарго. Съгласно тази обичайна уредба следвало да се забрани вносът на стоки с произход от страната, към която се прилагат санкциите, но не и на продукти, произведени в трета страна чрез използване на суровини или междинни продукти от санкционираната страна. Всъщност търговията с продукти с произход от трети страни не трябвало да бъде ограничавана. От момента, в който изнесената от санкционираната държава стока (суровина или междинен продукт) била обработена или преработена в трета държава по такъв начин, че да бъде правно класифицирана като стока с произход от тази страна, тя ставала нова стока; новият продукт не следвало да подлежи на санкции. За целите на това разграничение била създадена съдържащата се в член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент (ЕО) № 194/2008 уредба (с идентично съдържание и в други регламенти, свързани с ембарго). Забраната за внос на изнесени от санкционираната страна стоки (член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008) само допълвала тази разпоредба, като не предвиждала проверка за произход (от тази държава) на стоки с произход пряко от държавата, на която са наложени санкции, тъй като в този случай не ставало въпрос за трета държава като търговски партньор на Общностите, чиито продукти, внесени на територията на Общността, трябва да бъдат изключени от режима на санкции.
- 18 4. В писмената си позиция пред Bundesgerichtshof, Generalbundesanwalt се присъединява към правното становище на Landgericht Хамбург, изложено по-горе, що се отнася до тълкуването на приложимите разпоредби от Регламент (ЕО) № 194/2008. Той посочва, че единствената последица от обработката на изнесената от Мианмар тикова дървесина била промяната на произхода, тиковата дървесина обаче не се била превърнала в различна стока. Двете забрани по член 2, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 194/2008 имали самостоятелно значение, доколкото член 2, параграф 2, буква а), подточка i) бил свързан с формалното определяне на произхода съгласно Митническият кодекс, докато член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) се основавал на реалния акт на износа от Мианмар. Евентуалните припокривания между различните забрани се дължали на волята на законодателя да въведе всеобхватна забрана.

II.

- 19 Решението по ревизионните жалби зависи от отговора на спорните преюдициални въпроси, поради което, в качеството си на юрисдикция, сезирана като последна инстанция по делото, на основание член 267, трета алинея ДФЕС съдебният състав е длъжен да отправи преюдициалните въпроси до Съда на Европейския съюз.
- 20 Съгласно фактическите констатации на Landgericht, които по принцип са обвързващи за Bundesgerichtshof като касационна инстанция, отсечените в Мианмар тикови дървени трупи са били нарязвани в Тайван и по този начин са обработени или преработени. При този фактически състав вносът на тикова дървесина би бил наказуем по силата на член 34, параграф 4, точка 2 от AWG 2009, съответно на член 18, параграф 1, точка 1, буква а) от AWG във връзка с член 2, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 194/2008 само ако:
- обработката или преработката в Тайван не са били достатъчни, за да доведат до промяна на произхода на тиковата дървесина, и следователно тази дървесина продължава да е с произход от Мианмар (нарушение на член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент (ЕО) № 194/2008)
 - или, ако извършваните в Тайван дърводелски дейности са довели до промяна на произхода, вносът на територията на Европейския съюз е бил забранен, тъй като дървените трупи първо са били изнесени (като междинен продукт) от Мианмар (нарушение на член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008).
- 21 Следователно въпросът относно наказателната отговорност на подсъдимия и, като последица от нея, насочено срещу участника в производството конфискуване на иззетите дървени трупи и на парична сума в размер на стойността на придобитата, но неиззета тикова дървесина, зависи от тълкуването на член 2, параграф 2, буква а), подточки i) и ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008.
- 22 Преюдициалното производство е необходимо, тъй като нито правните въпроси, повдигнати с преюдициалните въпроси, са били разрешени от Съда на Европейския съюз („acte éclairé“), нито надлежното прилагане на правото на Съюза, което урежда икономическото понятие за произход и износ е толкова очевидно, че да не оставя никакво място за основателно съмнение („acte clair“). Това показват и различните правни становища на участниците в производството в рамките на досегашното производство.
- 23 По-конкретно:

24 1. Член 2, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 194/2008 забранява вноса на кръгли трупи, дървен материал и дървесни продукти по смисъла на приложение I, ако тези стоки:

„i) са с произход от Бирма/Мианмар или

ii) са били изнесени от Бирма/Мианмар“.

25 Съгласно член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 194/2008 произходът на стоките

„се определя съгласно съответните разпоредби на Регламент (ЕИО) № 2913/92.“,

т.е. на Митническия кодекс. Член 23 от него гласи по-специално:

„1. Стоки, които произхождат от дадена страна, са стоките, изцяло получени или произведени в тази страна.

2. Изразът „стоки, изцяло получени в дадена страна“ означава:

[...]

(б) растителни продукти, отгледани в тази страна;“

26 Член 24 от Митническия кодекс гласи:

„Стоките, чието производство включва участието на повече от една страна, се счита, че произхождат от страната, в която са претърпели последната си съществена, икономически обоснована обработка или преработка в оборудвано за тази цел предприятие и довела до производството на нов продукт или която представлява важен стадий за производството“.

27 2. Доколкото, съгласно констатациите на Landgericht, отсечената в Мианмар и накрая внесена във Федерална република Германия тикова дървесина, е преработена допълнително в Тайван в (частично) обелени кръгли трупи, тикови греди или тиков дървен материал, производството ѝ включва участието на две страни.

28 а) Отсечената в Мианмар и следователно, по смисъла на член 23, параграф 1 и параграф 2, буква б) от Митническия кодекс отгледана там тикова дървесина, която поради това във всеки случай е била първоначално с произход от Мианмар, може да се превърне в стока с произход от Тайван, само ако отстраняването на клоните и грубите разрези на кръглите трупи, разрязването на освободените от клони и кора трупи с квадратно сечение (т.нар. тикови греди) или нарязването на дъски и дъсчици (тиков дървен материал) може да се разглежда като последната съществена, икономически обоснована обработка или преработка на тиковата дървесина в оборудвано

за тази цел предприятие, която е довела до производството на нов продукт или която представлява важен стадий за производството.

- 29 Както беше посочено, в настоящото производство от тази хипотеза са изходили както Landgericht, така и другите участници в производството.
- 30 б) При все това, може да се постави под съмнение дали обработката в Тайван на тикова дървесина, отсечена в Мианмар, е толкова съществена, че в съответствие с член 24 от Митническия кодекс, тя да стане стока с произход от Тайван. Запитващата юрисдикция е склонна да отговори отрицателно на този въпрос, при това за всички разглеждани видове обработка на дървесина в настоящия случай.
- 31 Всъщност Съдът на Европейския съюз вече е постановил, че дейностите, които се отнасят до представянето на даден продукт с оглед на неговата употреба, но не водят до значителна качествена промяна в неговите характеристики, не могат да определят неговия произход (вж. решения от 26 януари 1977 г. – С-49/76, т. 6, ECLI:EU:C:1977:9; от 23 февруари 1984 г. – С-93/83, т. 13, ECLI:EU:C:1984:78). В този контекст смилането на суровия казеин до различни степени на финност не се смята за придаващо произход, тъй като то има за единствен резултат промяната на консистенцията на този продукт и неговото представяне с оглед на по-нататъшната му употреба (решение от 26 януари 1977 г., С-49/76, т. 7, ECLI:EU:C:1977:9). Обезкостяването, отстраняването на сухожилия и на мазнини, нарязването на части и вакуумното опаковане на говеждо месо също не се смята за преработка, придаваща произход, тъй като основният ѝ резултат е, че различните части на кланичния труп се разделят в зависимост от тяхното качество и предварително определени характеристики и тяхното представяне се променя за целите на търговията (решение от 23 февруари 1984 г., С-93/83, т. 10, 14, ECLI:EU:C:1984:78).
- 32 Въпреки това прилагането на правото на Съюза в случая не е толкова очевидно, че да не подлежи на никакво основателно съмнение в смисъла на „acte clair“. Всъщност нарязването на сурово тиково дърво на тиков дървен материал води все пак до тарифен скок в номенклатурата за класиране на стоките в митническите тарифи; (сурово дърво: позиция по ХС 4403; дървен материал с дебелина над шест милиметра: позиция по ХС 4407, докато дейностите, променящи представянето, не водят до такъв нито при говеждото месо (позиция по ХС 0201 [прясно или охладено], съответно позиция по ХС 0202 [замразено], нито при казеина (позиция по ХС 3501).
- 33 Такава промяна в тарифното класиране на нивото на четирицифрената позиция по ХС би могла да показва за наличието на съществена обработка на дадена стока, тъй като Хармонизираната система се изгражда на етапи, от естествени продукти и суровини към стоки с все по-висока степен на преработка и следователно промяната на позицията обикновено изисква достатъчно количество вложен труд и капитал, които придават произход[...].

- 34 Макар в приложение 22-03 към Делегиран регламент на Комисията (ЕС) № 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза, както и в приложение 15 към Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността, да се определят само правила относно преференциалния произход, може да се окаже важно, че там като дейност, придаваща произход при дървен материал, се посочва принципно „производство от материали от която и да било позиция, с изключение на тази на продукта или производство, при което стойността на всички използвани материали не надвишава 70 % от цената на продукта франко завода“, при което като изключение за дървен материал на позиция по ХС 4407, като придаваща произход дейност се изисква „рендосване, шлифоване или клинозъбно съединяване“.
- 35 Следователно отговорът на първия преюдициален въпрос е определящ за решението на *Bundesgerichtshof* по ревизионните жалби в настоящото производство.
- 36 3. В случай че процесната тикова дървесина или поне тикова дървесина, чието тарифно класиране е изменено в резултат на дърводелски работи в Тайван, е с произход от Тайван, така че вносет ѝ в Общността не е в нарушение на член 2, параграф 2, буква а) i) от Регламент (ЕО) № 194/2008, произнасянето по ревизионните жалби ще зависи от въпроса дали вносет на стока с произход от трета държава е в нарушение на член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент (ЕО) № 194/2008, доколкото суровина или междинен продукт, послужил за изработването на стоката в трета държава, са били изнесени от Мианмар (в третата държава) (втори преюдициален въпрос).
- 37 В случай че изразът „изнесени от Бирма/Мианмар“ в член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент № 194/2008 се тълкува в смисъл, че обхваща само стоки, внесени директно от Мианмар в Европейския съюз — с което съдебният състав е склонен да се съгласи, за разлика от правното становище на *Landgericht* Хамбург и на *Generalbundesanwalt* — така че стоки, които първоначално са внесени в трета държава (в случая: Тайван) и оттам са били транспортирани по-нататък към Европейския съюз, не са обхванати от разпоредбата, и то независимо от това дали са били подложени на обработка или преработка, придаваща произход от третата държава, подсъдимият не е нарушил член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент № 194/2008. В случай, че обработката на тиковата дървесина в Тайван придава произход и следователно няма нарушение на член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент № 194/2008, той няма да бъде наказателно отговорен.

- 38 Обратно, ако член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент № 194/2008 трябва да се тълкува, както това правят Landgericht Хамбург и Generalbundesanwalt, т.е. в смисъл, че е бил налице износ на Мианмар и когато внесена на територията на Европейския съюз стока или неин междинен продукт първоначално произхождат от Мианмар, при това без значение дали стоката е внесена през трета страна или междинният продукт с произход от Мианмар е бил доставен в трета страна, подложен е там на обработка, придаваща произход, и впоследствие е внесен новият продукт, ще е налице наказателна отговорност на подсъдимия, независимо от нормативното съдържание на член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент № 194/2008.
- 39 Следователно вторият преюдициален въпрос е от значение за решението на съдебния състав в настоящото производство по ревизионно обжалване. В това отношение също не може да не се отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, тъй като правилното тълкуване на член 2, параграф 2, буква а), подточка ii) от Регламент № 194/2008 „не е очевидно и безспорно в смисъла на „acte clair“. Това обстоятелство се проявява още в очертаното правно становище на Landgericht Хамбург и на Generalbundesanwalt. На последното обаче следва да се възрази, че според него, както правилно посочва подсъдимият в жалбата си, от една страна, член 2, параграф 2, буква а), подточка i) от Регламент № 194/2008 не би имал самостоятелно приложно поле, а от друга страна, продукти от трети страни, произведени от суровини или междинни продукти с произход от Мианмар, щяха да са предмет на забрана за внос, което би противоречало на идеята за ембарго.
- 40 4. В случаите на внос, които са в основата на настоящото преюдициално запитване, тайванските органи са издали сертификати за произход, съгласно които тиковите дървени трупи с произход от Мианмар, които са били разрязани или нарязани, вследствие на извършената в Тайван обработка са придобили произход от тази държава. Ето защо запитващата юрисдикция поставя и третия преюдициален въпрос на Съда, за да определи дали тези сертификати за произход са обвързващи за преценката дали е налице нарушаване на забраната за внос, предвидена в член 2, параграф 2 от Регламент № 194/2008, въпреки че не отрича съществуването на практика на Съда, съгласно която не съществува общо правно задължение за признаване на сертификатите за произход от трети страни (вж. решения от 25 юли 2018 г. – С-574/17 Р, т. 48 сл., ECLI:EU:C: 2018:598; от 25 февруари 2010 г. – С-386/08, т. 73, ECLI:EU:C:2010:91).

[...]