

**C-298/22. sz. ügy**

**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

**A benyújtás napja:**

2022. május 4.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugália)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2022. május 3.

**Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek:**

Banco BPN/BIC Português, SA

Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA –, portugáiai fióktelep

Banco Português de Investimento SA (BPI)

Banco Espírito Santo SA, felszámolás alatt

Banco Santander Totta SA

Barclays Bank Plc

Caixa Económica Montepio Geral – Caixa Económica Bancária, SA

Caixa Geral de Depósitos, SA

Unión de Creditos Inmobiliarios, SA – Estabelecimento Financeiro de Crédito SOC

Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL

Banco Comercial Português, SA

**Ellenérdekű fél:**

Autoridade da Concorrência

---

**Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (versenyjogi, szabályozási és felügyeleti bíróság, Portugália) első tanács – J1**

[omissis: a nemzeti bíróság és a Bíróság címének megjelölése]

Hivatkozás: 353845 Kereset (közigazgatási jogsértés) 225/15.4YUSTR-W

Ellenérdekű fél: Autoridade da Concorrência

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: Banco BIC Português, SA és társai

Dátum: 2022. május 3.

**Tárgy Előzetes döntéshozatal iránti kérelem, gyorsított eljárás iránti kérelemmel (a Bíróság eljárási szabályzatának 105. cikke)**

A jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelem az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 267. cikkének a) pontja és az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján a következők szerint kerül előterjesztésre:

**A felek azonosítása**

[omissis: a felek képviselőinek megnevezése].

**ELŐZETES DÖNTÉSHOZATAL IRÁNTI KÉRELEM**

**I. A jogvita tárgya és a releváns tények**

E közigazgatási jogsértési eljárás keretében az Autoridade da Concorrência (versenyhatóság, Portugália) a Lei da Concorrência (2012. december 8-i 19/2012. sz. törvény, a továbbiakban: versenytörvény) 9. cikkében<sup>1</sup> (korábban a

<sup>1</sup> 9. cikk

Vállalkozások társulásainak megállapodásai, összehangolt magatartásai és döntései

„(1) – Tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások közötti összehangolt magatartás és vállalkozások társulásai által hozott döntés, amelynek célja vagy hatása a verseny megakadályozása, torzítása vagy jelentős korlátozása a nemzeti piac egészén vagy egy részén, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása, vagy ellenőrzése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;

d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;

e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához;

f) a turistaközpontokban vagy turisztikai szálláshelyeken nyújtott áru- vagy szálláshely-szolgáltatás keretében annak előírása, hogy a másik szerződő fél vagy bármely más

18/2003. sz. törvény 4. cikke), valamint az EUMSZ 101. cikkben és a versenytörvény 68. és 69. cikkében foglalt és szankcionált közigazgatási jogsértés elkövetése miatt valamennyi érintett szervezetet elmarasztalta, és a jogerős közigazgatási határozatot közvetlenül megelőző pénzügyi év forgalmának legfeljebb 10%-át kitevő bírságot szabott ki mindegyikükre.

Mivel a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek nem értettek egyet az őket elmarasztaló határozattal, keresetet nyújtottak be a Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão-hoz (versenyjogi, szabályozási és felügyeleti bíróság) (a továbbiakban: TCRS), amely teljes joghatósággal bír, és amely a közelség, a kontradiktórius eljárás és a nyilvánosság elveinek megfelelően ítélethozatal céljából tárgyalást tartott.<sup>2</sup>

Az eljárásban részt vevő valamennyi fél kérésére, valamint a bíróság határozata alapján szóbeli tanúvallomásokot vettek fel, beszerezték az ellenérdekű fél azon jogi képviselőinek nyilatkozatait, akik nyilatkozatot kívántak tenni, valamint *gazdasági tanulmányok* szerzői is tettek nyilatkozatokat.

Miután az utolsó szóbeli előadásokra is sor került, a bíróság jogerősen határoz a bizonyítottnak, illetve a nem bizonyítottnak tekintett tényekről (a Regime Geral das Contra-ordenações [a közigazgatási jogsértések általános szabályozása] 75. cikkének (1) bekezdése).

A benyújtott bizonyítékok és a felek meghallgatása alapján **bizonyított, hogy:**

#### **A kicserélt információ jellege**

A felperesek ingatlan-, fogyasztási és üzleti hitelekkel összefüggésben információt cseréltek i) az aktuális és a jövőbeli kereskedelmi feltételekről (teljes hitelfelár-táblázatok [*spread*], hitelfelvételi kapacitások és kockázati változók), amelyek az információcsere időpontjában – tekintettel a kicserélt információk kimerítő jellegére és rendszerezettségére – nem voltak hozzáférhetők a nyilvánosság számára; és ii) az egyes bankok havi értékesítési adatairól, az előző hónapban euróban nyújtott hitelekre vonatkozó bontott adatokról, amelyek nem voltak nyilvánosak és amelyek bontottan sem az információcsere időpontjában, sem azt követően nem voltak hozzáférhetők más forrásból.

A felülvizsgálatot kérő felek között cserélt, fent említett kereskedelmi feltételekre vonatkozó információk aktuális és jövőbeli adatokra vonatkoztak.

jogalany nem kínálhat elektronikus platformon vagy valamely fizikailag létező létesítményben kedvezőbb árakat, mint amelyeket az elektronikus platformon keresztül eljáró közvetítő ugyanazon áru vagy szolgáltatás tekintetében kínál.

(2) – A következő cikk alapján indokoltnak ítélt esetek kivételével a vállalkozások közötti megállapodások és a vállalkozások társulásainak az előző bekezdésben tiltott döntései semmiek.

<sup>2</sup> [omissis: eljárásjogi rendelkezések]

### **A koordináció formája**

Az információcsere – formáját és időtartamát tekintve – 2002 májusa és 2013 márciusa között zajlott, bevett eljárás szerint (két- vagy többoldalú telefonos kommunikáció vagy e-mail útján), intézményesített kapcsolatok révén, állandó kapcsolattartókkal, a felső vezetés tudtával és viszonyossági alapon.

### **Cél**

Az információcsere lehetővé tette a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek számára, hogy részletes, rendszerezett, naprakész és pontos adatokhoz jussanak a versenytársak ajánlatairól, ami csökkentette a versenytársak stratégiai magatartásával kapcsolatos bizonytalanságot, a kereskedelmi nyomásgyakorlás kockázatát, és ezen informális koordináció révén össze tudták hangolni a magatartásukat.

Az információcsere csalárd módon biztosított nagyobb piaci átláthatóságot, jelentős eltérés mutatkozott az érintett szervezetek által a versenytársakkal kicserélt információk kezelésében alkalmazott érthetőség, rendszerezés és egyszerűség és azon mód között, ahogyan ugyanezeket az információkat a fogyasztók számára tették hozzáférhetővé, vagyis részlegesen, összetett formában és a piacon szétszórva.

### **Jogi és gazdasági háttér**

A felperesek hitelintézetek, olyan vállalkozások, amelyek üzleti tevékenysége betétek vagy más visszafizetendő pénzeszközök nyilvános gyűjtéséből és hitelek saját számlára történő nyújtásából áll, és amelyek tekintetében a banki tevékenység megkezdésére és folytatására (prudenciális szabályok), valamint piaci magatartásukra (magatartási szabályok) különleges szabályok vonatkoznak.

A Banco de Portugal [Portugália] feladata, hogy az Európai Központi Bankkal együttműködve prudenciális és magatartási felügyeletet gyakoroljon a hitelintézetek felett.

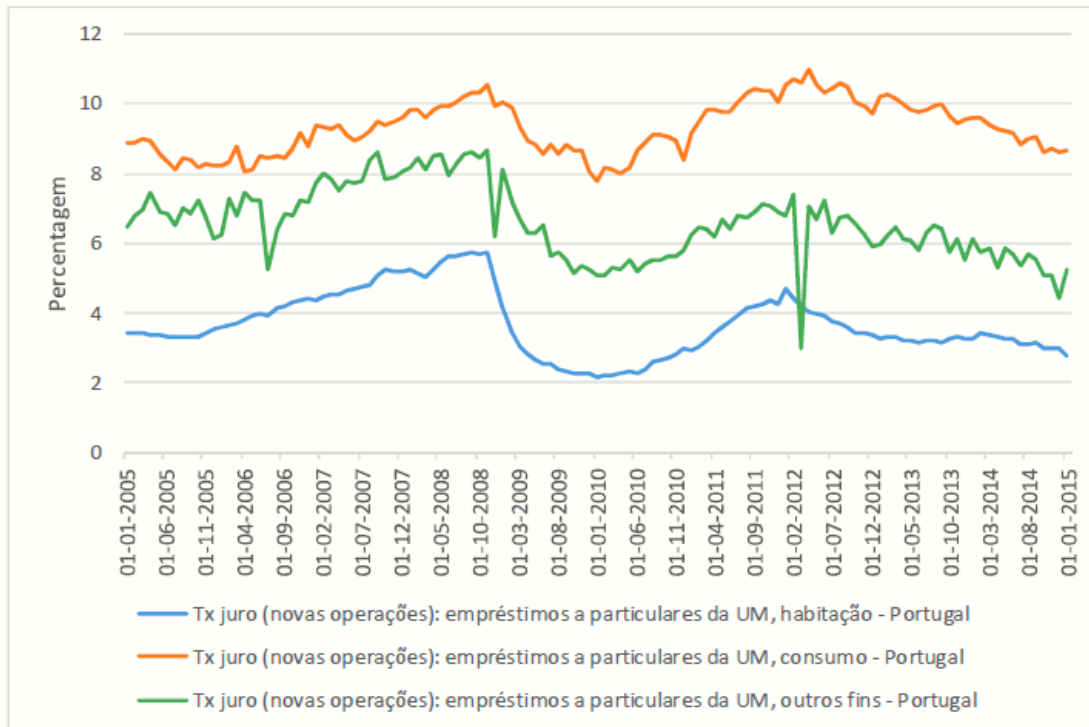
Bár Portugáliában harminc hitelintézet működött, 2013-ban a teljes nemzeti szektor banki eszközeinek mintegy 78%-a az ország területén működő 5 legnagyobb hitelintézetben összpontosult, ez az öt hitelintézet pedig a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő CGD, BCP, BES, BPI és Santander volt.

A C4 index, amely a 4 legnagyobb hitelintézet teljes eszközállományra vetített súlyát képviseli, a teljes piac több mint felének, azaz 69%-ának felel meg. A C5 index meghaladja a 75%-os küszöbértéket, és a nemzeti bankrendszer mintegy 78%-ának felel meg.

A hatodik legnagyobb hitelintézetet, a szintén érintett Caixa Económica Montepio Geralt figyelembe véve a C6 index 83%-os koncentrációs szintet ér el.

A hitelintézetek tevékenységi mutatói és eszközei alapján az tűnik ki, hogy az országban működő hat legnagyobb hitelintézet a nemzeti bankrendszer teljes eszközállományának több mint 80%-át ellenőrizte.<sup>3</sup>

**I. ábra** a portugáliai székhelyű egyéb monetáris pénzügyi intézmények<sup>4</sup> által az euróvezetben lakóhellyel rendelkező magánszemélyeknek nyújtott új ingatlan-, fogyasztási és egyéb hitelek kamatlábainak alakulása a 2005 januárja és 2015 januárja közötti időszakban.<sup>5</sup>



A hitelintézet szabadon állapítja meg az egyes szerződések hitelfelárát, figyelembe véve többek között a hitelösszeg és a megvásárolni/építeni kívánt

<sup>3</sup> A *Mobilidade no Setor da Banca a Retalho em Portugal* [mobilitás a portugál lakossági bankszektorban] című tanulmányban (Autoridade da Concorrência, Banco de Portugal, 2009. december) arra a következtetésre jutottak, hogy a folyószámla-ügyfelek mobilitását a számlázással és -nyitással kapcsolatban felmerülő kutatási, tranzakciós és bürokratikus költségek akadályozzák.

Ugyanebben a tanulmányban azt állapították meg, hogy 2003-ban, 2006-ban és 2007-ben a korábbi ingatlanszerződéseknek a portugál bankok közötti átruházási aránya igen alacsony volt, azaz 100 ingatlanhitel-szerződésre mindössze két átruházás jutott, míg az EU27-ben 100 szerződésre átlagosan 14 átruházás jutott.

<sup>4</sup> Az egyéb monetáris pénzügyi intézmények alágazata magában foglalja a bankokat, a takarékpénztárakat és a mezőgazdasági hitelbankokat, valamint az ingatlanpiaci alapokat.

<sup>5</sup> Forrás: Autoridade da Concorrência a Portugál Nemzeti Banktól származó, a portugáliai székhelyű egyéb monetáris pénzügyi intézmények által az euróvezetben lakóhellyel rendelkező magánszemélyeknek nyújtott új ingatlan-, fogyasztási és egyéb hitelek kamatlábaira vonatkozó adatok alapján.

ingatlan értéke közötti arányt (hitel/érték arány), valamint az ügyfél hitelkockázatát. A hitelintézet kereskedelmi stratégiájától függően a hitelfelár csökkenthető, ha más opcionális termékeket is vásárolnak (kapcsolt értékesítés).<sup>6</sup>

Az ingatlanhitelek a portugál bankszektor számára nagyon fontos termékek, mivel a magánszemélyeknek nyújtott összes hitel igen jelentős részét képviselik (az elmúlt évtizedben a magánszemélyeknek nyújtott finanszírozási megoldások mintegy 89%-át tették ki).<sup>7</sup>

Az Euribor alakulásával ellentétben, a pénzintézetek által az új ingatlanhitelekre alkalmazott hitelfelárak 2008 közepe óta jelentősen növekedtek.

Az Euribor erőteljes csökkenése az átlagos hitelfelárak tartós növekedését eredményezi, ami tompítja a kamatlábaknak az Euribor erőteljes csökkenéséből adódó esését.

A magánszemélyeknek nyújtott ingatlanhitelek volumene legalább 2010 vége és 2014 decembere között csökkent.

2010-ben és 2011-ben a fogyasztói hitelek kamatlába ismét emelkedett, ami együtt járt a hitelfelár erőteljes és tartós növekedésével, 2012 elejére pedig meghaladta a 2008-ban elért csúcst.

2012-ben ez az arány csökkenő tendenciát mutatott, ami a hitelfelárak (bár a 2012 előtti időszakhoz képest magasabb szinten történő) stabilizálódását és az Euribor csökkenését tükrözte.

A hitelkockázati felárakra vonatkozó információcsere a 2008 és 2010 közötti jelentős Euribor-csökkenés és az ebből következő kamatlábcsökkenés kapcsán intenzívebb volt. Az Euribor e csökkenése után a szóban forgó bankok által alkalmazott hitelfelár jelentős és általános emelkedése volt tapasztalható, ami a kamatláb emelkedését eredményezte, mivel a hitelfelár emelkedése hozzájárult az Euribor csökkenésének mérsékléséhez:

2002 és 2013 között az érintett szervezetek nem nyilvános, illetve nehezen hozzáférhető vagy rendszerezhető stratégiai információkat cseréltek, vállalkozások szerint lebontott és az egyes vállalkozásokra jellemző, az aktuális, illetve jövőbeli adatokra vonatkozóan rendszeres információcserét folytattak.

A kicserélt információk a stratégiai magatartás közeljövőbeli módosítására irányuló szándékokra, illetve azokra a hatályos feltételekre vonatkoztak,

<sup>6</sup> Ugyanott.

<sup>7</sup> Lásd: *Estatísticas Monetárias e Financeiras* [monetáris és pénzügyi statisztikák], Banco de Portugal, 2015, B.4.1.4. táblázat, amely a következő címen érhető el: <https://www.bportugal.pt/publications/banco-de-portugal/2015/123> és <https://www.bportugal.pt/sites/default/files/anexos/pdf-boletim/bedez15.pdf>, hozzáférés: 2019. szeptember 4., 88060–88106v. oldal.

amelyeket az érintett szervezetek felhasználhattak a kereskedelmi stratégiájuk kialakítása során.

Ezek az információk különböztek a hitelintézetek által a pénzügyi termékeik és szolgáltatásaik reklámozására vonatkozó tájékoztatási és átláthatósági kötelezettségüknek megfelelően szolgáltatott információktól,<sup>8</sup> valamint a hitelszerződések tárgyalása, megkötése és időtartama alatt,<sup>9</sup> továbbá a betétek létesítése és időtartama alatt<sup>10</sup> fennálló minimális tájékoztatási kötelezettségüknek megfelelően szolgáltatott információktól.

Az ingatlanhitelek nyújtására vonatkozó hatályos jogszabályi kötelezettségek – azaz a hitelszerződés feltételeire vonatkozó részletes információkat (THM, éves névleges kamatláb és egyéb költségek, például jutalékok, biztosítások és díjak), az esedékességet, az aktuális, illetve az elmúlt 20 év legmagasabb Euriborával számoló forgatókönyv alapján fizetendő részletek összegét tartalmazó egységes európai adatlap (korábban EA, jelenleg EEA) benyújtására vonatkozó kötelezettség – nem vethetők össze, illetve nem állíthatók párhuzamba a versenytárs bankok különböző ajánlatainak összehasonlító elemzésével, amellyel kapcsolatban az érintett intézmények információt cseréltek.

Az érintett intézmények tevékenységi köre az ország egész területére kiterjed, és akadályozhatja a más tagállami székhelyű, új vállalkozások belépését, különösen a lakossági banki piac tekintetében.

A kérelmező felek között a kereskedelmi jellegű információk zárt körben cserélődtek, így egy körön kívüli új belépő információs szempontból hátrányos helyzetből indult.

Az információcsere a belföldi és a külföldi illetőségű ügyfeleket érintette.

Az információcsere hozzájárult a nemzeti piac elszigetelődéséhez, megerősítette az azt védő korlátokat és akadályozta a gazdasági belépést.

### **A versenyre gyakorolt ambivalens/kedvező hatások**

A jelen korlátlan felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatban, valamint az ítélelhozatal céljából tartott tárgyalás keretében és azzal összefüggésben benyújtott iratokban **nem került bizonyításra, sem megállapításra az, hogy i) a megállapodás hatékonyságnövelést eredményezett (okozati összefüggés), ii) ezen**

<sup>8</sup> Lásd a Portugál Nemzeti Bank 10/2008. sz. véleményét.

<sup>9</sup> Lásd: a Portugál Nemzeti Bank 10/2010. sz. véleménye az ingatlanfedezetű hitelszerződésekről és az ahhoz kapcsolódó hitelekről; a Portugál Nemzeti Bank 16/2012. sz. véleménye a jelzáloggal vagy más ingatlanon fennálló joggal biztosított hitelszerződésekről; a 12/2013. sz. utasítás a fogyasztói hitelszerződésekről.

<sup>10</sup> Lásd a 4/2009. sz. véleményt az egyszerű betétekről és az 5/2009. sz. véleményt az indexált és kettős betétekről.

állítólagos hatékonyságnövelés a fogyasztók javát szolgálta, iii) a versenykorlátozások elengedhetetlenek voltak.

Nem került bizonyításra, sem megállapításra az, hogy a hatékonyságnövelés a fogyasztók számára összességében pozitív hatással járt volna, alacsonyabb árakat, jobb minőséget, sokszínűbb kínálatot vagy magasabb szintű innovációt biztosított volna számukra.

Nem egyszerű benchmarkingról volt szó, az információcsere azon termelési költségek meghatározására vonatkozó kereskedelmi adatokat érintette, amelyek kiküszöbölése az ügyfeleknek ajánlott ár csökkentéséhez vezetett volna.

A ténylegesen kicserélt információk tartalma nem volt alkalmas a *kontraszelekció* problémájának megelőzésére vagy megoldására, mivel nem az ügyfelek egyéni kockázati profiljára (banki magatartás, vagyoni helyzet, hitelek nemteljesítése) vonatkozott, hanem a hitelfelárra és a hiteltermelés volumenére összpontosított, anélkül, hogy ezt bontásban, az egyéni ügyfelekkel kapcsolatban tette volna.

Nem derült fény arra, hogy átláthatósági szempontból ezen információcsere a versenyre a fogyasztó számára kedvező hatást gyakorolt volna.

## 2. A vonatkozó jogszabályok

EUMSZ 101. cikk (korábbi EK 81. cikk)

A versenytörvény 9. cikke (az 18/2003. sz. törvény 4. cikke)

## 3. Az előzetes döntéshozatalra utalás indoklása

Az eljárás során vitatott a tényeknek a verseny cél általi korlátozásaként való jogi minősítése.

A felperesek vitatják ezt a minősítést. Úgy vélik, hogy az információcsere nem annyira káros, hogy korlátozza a versenyt.

A kicserélt információk jellege (érzékeny és stratégiai információk), az információcsere időtartama (2002 és 2013 között), a piac relatív koncentrációja (6 bank által képviselt 80% feletti részesedés) és a megosztott kereskedelmi változók jelentősége (**az aktuális és jövőbeli árak és termelési volumenek**) mind arra utalnak, hogy az információcsere hozzájárult a versenytársak stratégiai magatartásával kapcsolatos kereskedelmi nyomás és bizonytalanság csökkentéséhez, ami a versenyt korlátozó informális koordinációt eredményezett.

Ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a Bíróságnak *a cél és a hatás általi* versenykorlátozás fogalmára vonatkozó ítélkezési gyakorlatát tekintetbe véve nincs *precedens* az önálló információcsere érdekében, és arra, hogy az nem jelent közvetlenül alkalmazható támpontot a szóban forgó helyzetben (informális



koordináció a bankintézetek között, amelyek az információcsere révén a gyakorlatban együttműködnek), a jelen kérelem releváns.<sup>11</sup>

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó felek a bírósági szakasz kezdete óta ragaszkodnak az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztéséhez, azonban ahhoz, hogy az eredményes legyen, szükség volt az ügy megvitatására, különösen a bizonyított és nem bizonyított tények meghatározására, különösen annak vonatkozásában, hogy a versenyre gyakorolt olyan ambivalens vagy kedvező hatásokról van-e szó, amelyek az információcsereből adódtak, de nem nyertek bizonyítást.

#### 4. Gyorsított eljárás iránti kérelem (105. cikk): az elévülés veszélye

2022. április 8-án a jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelem alapjául szolgáló közigazgatási jogsértési eljárást az elévülés közvetlen veszélye miatt sürgősnek minősítették.

Az elévülési idő végének előzetes értékelése szerint a jelen ügy tárgyát képező tények **2023. március 30-án** elévülnek, ez nem érinti az elévülés felfüggesztésének és megszakításának az adott esettől függően értékelendő indokait.

A jelen előzetes döntéshozatalra utaló határozat mellett figyelembe kell venni az ügy szakaszait: a TCRS (elsőfokú bíróság) ítélete, a jognak a tényállásra való alkalmazásával; fellebbezés a Tribunal da Relação de Lisboa (lisszaboni fellebbviteli bíróság, Portugália) előtt (másodfok); felülvizsgálati kérelem a Tribunal Constitucional (alkotmánybíróság, Portugália) előtt.

Bár megítélésünk szerint a jelen előterjesztés, amely az eljárás felfüggesztésével jár, az elévülési idő nyugvását indokolja (az RGCO 27A. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján), az elévülési időt már az eljárás e szakaszában is vitatják, és úgy tűnik, hogy a felek a jelen előterjesztést nem tekintik olyannak, mint amely okot adna az elévülés nyugvására, ami további vitás kérdéseket fog felvetni, amelyekről a jelen vagy a felsőbb szintű bíróságnak kell majd határoznia.

Másrészt a tényállás 2002 és 2013 között következett be, így **az általános és különleges megelőzéshez fűződő indok azt kívánja meg, hogy ebben az ügyben gyors megoldást találjanak** (az ügyben első fokon 2021. október 6. és 2022. április 28. között folytattak tárgyalást és született ítélet). Ezenkívül álláspontunk szerint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések korlátozottsága – a bizonyított és **nem bizonyított** tények tekintetében –, amelyre

<sup>11</sup> Lásd: 2020. április 2-i Budapest Bank és társai ítélet, C-228/18, EU:C:2020:265; 2014. szeptember 11-i CB kontra Bizottság ítélet, C-67/13 P, EU:C:2014:2204; 2009. június 4-i T-Mobile Netherlands és társai ítélet, C-8/08, EU:C:2009:343; 2022. február 2-i Scania és társai kontra Bizottság ítélet, T-799/17, EU:T:2022:48.

az ítélelhozatal céljából tartott tárgyalás dinamikája is rávilágított, indokolja azt, hogy a Bíróság sürgősen választ adjon.

## 5. Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- I. *Ellentétes-e az EUMSZ 101. cikkel (korábbi EK 81. cikk) az, hogy a versenytársak közötti, az ügyletek feltételeire (beleértve az aktuális és a jövőbeli hitelfelárakat és kockázati változókat), valamint a termelési adatokra (havi, egyedi és bontott) vonatkozó széles körű, havi – rendszeres és kölcsönös – információcsere az ingatlan-, üzleti és fogyasztási hitelek ajánlata területén a verseny korlátozásának minősüljön a lakossági banki ágazatban egy koncentrált, a belépést korlátozó piacon, amely mesterségesen megnövelte az átláthatóságot és csökkentette a versenytársak stratégiai magatartásával kapcsolatos bizonytalanságot?*
- II. *Ha igen, ellentétes-e az EUMSZ 101. cikkel az ilyen minősítés, ha az információcsereből eredő hatékonyságnövelés, ambivalens vagy versenyt segítő hatás nem állapítható meg vagy nem azonosítható?*

[omissis: formalitások]

[omissis: a gyorsított eljárás iránti kérelem megismétlése és indoklása]

[omissis: aláírás]