

**Zadeva C-116/24**

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)  
Poslovnika Sodišča**

**Datum vložitve:**

12. februar 2024

**Predložitveno sodišče:**

Curtea de Apel Pitești (Romunija)

**Datum predložitvene odločbe:**

28. november 2023

**Pritožnica:**

Porcellino Grasso SRL

**Nasprotne stranke v pritožbenem postopku:**

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale

Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură

Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean  
Vâlcea

**Predmet postopka v glavni stvari**

Pritožba za odpravo upravnega akta, ki jo je pritožnica, to je družba Porcellino Grasso SRL, vložila zoper nasprotne stranke v pritožbenem postopku, to so Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (ministrstvo za kmetijstvo in razvoj podeželja, Romunija, v nadaljevanju: MADR), Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (agencija za financiranje naložb na podeželju, Romunija, v nadaljevanju: AFIR), Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (agencija za plačila in intervencije v kmetijstvu, Romunija, v nadaljevanju: APIA) in Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Vâlcea (APIA – okrožni center v Vâlcei, Romunija).

## **Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe**

Na podlagi člena 267 PDEU se na prvem mestu prosi za razlago členov 288, 291 in 297 PDEU, člena 9(3) Uredbe št. 1974/2006 ter členov 18 in 19 Uredbe št. 1698/2005 in načela prava Unije, v skladu s katerim ima sklep Evropske komisije pravne učinke toliko časa, dokler ni razglašen za ničen; na drugem mestu [se prosi] za usmeritve glede spoštovanja predhodne odločbe ob upoštevanju sodbe, ki jo je Splošno sodišče v podobni zadevi izreklo na podlagi tožbe za razglasitev ničnosti sklepa Komisije, na tretjem mestu pa za usmeritve glede uporabe načela odgovornosti države.

## **Vprašanja za predhodno odločanje**

(a) Ali določbe členov 288, 291 in 297 PDEU ter načelo prava Unije, v skladu s katerim ima sklep Evropske komisije pravne učinke toliko časa, dokler ni razglašen za ničen – kot je bilo izoblikovano v sodbah, ki jih je Sodišče izreklo v zadevah C-245/92 P, *Chemie Linz/Komisija*; C-475/01, *Komisija/Grčija*; C-362/14, *Schrems*; C-533/10, *CIVAD*; 314/85, *Foto-Frost/Hauptzollamt Lübeck-Ost*; C-644/17, *Eurobolt* ter C-199/06, *CELF in Ministre de la Culture et de la Communication* – ter člen 9(3) Uredbe št. 1974/2006 ter člena 18 in 19 Uredbe št. 1698/2005 nasprotujejo praksi romunskih nacionalnih organov, v skladu s katero ti bodisi sprejmejo nacionalne akte, ki so v nasprotju z Izvedbenim sklepom Komisije C(2012) 3529 final z dne 25. maja 2012 o popravku romunskega NPRP (nacionalni program za razvoj podeželja) za obdobje od 2007 do 2013, bodisi odločijo, da se navedeni sklep ne uporablja, dokler ni spremenjen ali razglašen za ničen?

(b) Ali ima zadevno nacionalno sodišče ob upoštevanju splošne obveznosti držav članic, da spoštujejo pravo Evropske unije, v primeru, da se znajde v položaju, v katerem mora sicer spoštovati razlagalno sodbo, ki jo je Sodišče izreklo na podlagi člena 267 PDEU (to je sodbo z dne 17. novembra 2022, ki je bila izdana v zadevi C-443/21), vendar ta sodba ne vsebuje presoje veljavnosti in učinkov izvedbenih sklepov Evropske komisije (to je sklepa Komisije C(2012) 3529 final z dne 25. maja 2012 in sklepa Komisije 2018/873 z dne 13. junija 2018), ampak le presojo vračila zneskov financiranja, pri čemer pa to vračilo ne temelji na zadevnem sklepu Evropske komisije, pravico, da v okviru odločanja o sporu, ki mu je predložen, upošteva učinke in obrazložitve (preudarke) sodbe, ki jo je Splošno sodišče izreklo na podlagi ničnostne tožbe, vložene v skladu s členom 263 PDEU, s katero je v podobni zadevi razglasilo ničnost izvedbenega sklepa Evropske komisije (to je sodbe z dne 18. januarja 2023, ki je bila izdana v zadevi T-33/21)?

(c) Ali mora Romunija v skladu z načelom odgovornosti države v položaju, kakršen je ta v obravnavani zadevi, upravičencem do ukrepa 215 izplačati stopnje podpore v znesku, določenem v Izvedbenem sklepu Komisije C(2012) 3529 z dne 25. maja 2012, za celotno obdobje trajanja obveznosti, ki so jih prevzeli?

## Navedene določbe prava Unije in sodna praksa Unije

– členi 288, 291, 297 in 310 PDEU

– členi 18, 19 in 40 Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP)

– člen 9(3) in člen 27, od (2) do (13), Uredbe Komisije (ES) št. 1974/2006 z dne 15. decembra 2006 o podrobnih pravilih glede uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP)

– člen 143 Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006

– člen 33(3) Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005

– člen 58 Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008

– Izvedbeni sklep Komisije C(2012) 3529 final z dne 25. maja 2012 o popravku romunskega programa za razvoj podeželja za obdobje od 2007 do 2013 (v nadaljevanju: NPRP 2007–2013)

– *načelo varstva legitimnih pričakovanj*, kot se je izoblikovalo v tej sodni praksi: sodbe Sodišča z dne 12. julija 1957, *Algera in drugi/Enotna skupščina*, C-7/56 in od C-3/57 do C-7/57, EU:C:1957:7, točka 14; z dne 11. julija 1991, *Crispoltoni/Fattoria Autonoma Tabacchi di Città di Castello*, C-368/89, EU:C:1991:307, točka 17; z dne 14. septembra 2006, *Elmeke*, od C-181/04 do C-183/04, EU:C:2006:563, točki 31 in 32, in z dne 7. avgusta 2018, *Ministru kabinets*, C-120/17, EU:C:2018:638, točki 48 in 51, ter sodbe Splošnega sodišča z dne 11. julija 1996, *Ortega Urretavizcaya/Komisija*, T-587/93, EU:T:1996:100, točka 57; z dne 16. oktobra 1996, *Efisol/Komisija*, T-336/94, EU:T:1996:148, točka 31, in z dne 23. februarja 2006, *Karatzoglou/AER*, T-471/04, EU:T:2006:66, točki 33 in 34

– *načelo pravne varnosti*, kot se je izoblikovalo v tej sodni praksi: sodbe Sodišča z dne 15. decembra 1987, *Irska/Komisija*, C-325/85, EU:C:1987:546, točka 18; z

dne 21. junija 1988, Komisija/Italija, C-257/86, EU:C:1988:324, točka 12, in z dne 13. marca 1990, Komisija/Francija, C-30/89, EU:C:1990:114, točka 23

– *načelo, v skladu s katerim ima sklep Evropske komisije pravne učinke toliko časa, dokler ni razglašen za ničen*, kot se je izoblikovalo v tej sodni praksi: sodbe Sodišča z dne 22. oktobra 1987, Foto-Frost/Hauptzollamt Lübeck-Ost, C-314/85, EU:C:1987:452; z dne 8. julija 1999, Chemie Linz/Komisija, C-245/92 P, EU:C:1999:363; z dne 5. oktobra 2004, Komisija/Grčija, C-475/01, EU:C:2004:585; z dne 12. februarja 2008, CELF in Ministre de la Culture et de la Communication, C-199/06, EU:C:2008:79; z dne 14. junija 2012, CIVAD, C-533/10, EU:C:2012:347; z dne 6. oktobra 2015, Schrems, C-362/14, EU:C:2015:650, in z dne 3. julija 2019, Eurobolt, C-644/17, EU:C:2019:555

– *načelo predvidljivosti upravnega ravnanja*, kot izhaja iz sklepa predsednika Sodišča z dne 10. junija 1988, Sofrimport/Komisija, C-152/88, EU:C:1988:296, točka 22

– *načelo odgovornosti države za škodo, povzročeno posameznikom zaradi kršitev prava Unije*, kot se je izoblikovalo v sodbi Sodišča z dne 5. marca 1996, Brasserie du pêcheur/Bundesrepublik Deutschland, C-46/93 in C-48/93, EU:C:1996:79, izrek

– ter v zvezi z drugim vprašanjem za predhodno odločanje sodba Sodišča z dne 17. novembra 2022, Avicarvil Farms, C-443/21, EU:C:2022:899, izrek, in sodba Splošnega sodišča z dne 18. januarja 2023, Romunija/Komisija, T-33/21, EU:T:2023:5, točke 85, 86, od 91 do 94, 103, 110, 112 in 113.

### **Navedene določbe nacionalnega prava**

*Ordinele ministrului agriculturii și dezvoltării rurale [MADR] nr. 149/2012, nr. 6/2013, nr. 704/2014, nr. 43/2015 și nr. 826/2016* (uredbe ministra za kmetijstvo in razvoj podeželja [MADR], Romunija, št. 149/2012, št. 6/2013, št. 704/2014, št. 43/2015 in št. 826/2016) (v nadaljevanju: uredba MADR), s katerimi je bil odobren vzorec vloge za dodelitev pomoči iz naslova ukrepa 215 – plačila za dobrobit živali. Zneska pomoči iz naslova podsklopov 3a in 5a, ki sta znašala 4,80 EUR/glavo velike živine (GVŽ)/leto oziroma 16,80 EUR/GVŽ/leto – in sta bila v prvih štirih uredbah enaka –, sta se s sprejetjem uredbe MADR št. 826/2016 znižala na 1,43 EUR/GVŽ/leto (za podsklop 3a) in 14,18 EUR/GVŽ/leto (za podsklop 5a).

### **Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari**

- 1 Pritožnica, družba Porcellino Grasso SRL, predlaga, naj se odpravijo odločba o plačilu zneska v višini 10.083.115,36 romunskih levov (RON) z dne 6. februarja 2018, ki jo je agencija APIA – okrožni center v Vâlcei, nasprotna stranka v pritožbenem postopku, izdala za obdobje od 1. januarja do 31. decembra 2017 (v

nadaljevanju: izpodbijana odločba o plačilu), akt o zavrnitvi upravne pritožbe z dne 30. marca 2018, ki ga je izdala navedena nasprotna stranka, in upravni akt z dne 26. marca 2018, ki ga je izdala agencija APIA, nasprotna stranka v pritožbenem postopku, s katerim se je opredelila do upravne pritožbe, ki jo je vložila pritožnica, ne da bi hkrati odločila v njeno korist, ter naj se nasprotnim strankam v pritožbenem postopku naložita sprejetje vseh potrebnih upravnih aktov in izvedba vseh potrebnih upravnih postopkov za povračilo škode, ki je pritožnici nastala na podlagi izpodbijane odločbe o plačilu in akta o zavrnitvi upravne pritožbe, v višini 619.995,08 RON, kar ustreza razliki med zneskom v višini 11.936.300 RON, v zvezi s katerim pritožnica trdi, da je do njega upravičena, in zneski, ki so bili pritožnici dodeljeni na podlagi izpodbijane odločbe o plačilu in odločbe o popravku z dne 21. aprila 2018 (11.316.304,92 RON).

- 2 Pritožnica navaja, da je 13. avgusta 2012 pri agenciji APIA – okrožni center v Vâlcei vložila prvotno vlogo za dodelitev pomoči, na podlagi katere je v zameno za pridobitev nepovratne finančne pomoči v zneskih in pod pogoji, določenimi v vlogi za dodelitev pomoči, vodniku za vlagatelje, nacionalnem programu za razvoj podeželja 2007–2013 in uredbi MADR št. 149/2012, prevzela obveznost zagotavljanja in vzdrževanja pogojev za dobrobit prašičev ter izpolnjevanja nekaterih posebnih zahtev, določenih v podsklopih, za katere je podala to vlogo, ki jo mora izpolnjevati najmanj pet let.
- 3 Pritožnica je 14. avgusta 2015 pri agenciji APIA – okrožni center v Vâlcei v skladu z določbami uredbe MADR št. 43/2015 vložila zahtevek za plačilo pomoči za četrto leto prevzete obveznosti. Agencija APIA – okrožni center v Vâlcei, nasprotna stranka v pritožbenem postopku, je pritožnico z dopisom obvestila, da so bile v zvezi z vsemi kategorijami živali, upravičenih do pomoči iz naslova podsklopov 3a in 5a, ugotovljene napake, ki vplivajo na obveznosti, ki jih je prevzela v okviru ukrepa 215. Zato je pritožnico obvestila o znižanju zneskov nepovratne finančne pomoči iz naslova podsklopov 3a in 5a.
- 4 Z začetkom veljavnosti uredbe MADR št. 826/2016 je znižanje zneska nepovratne finančne pomoči za podsklopa 3a in 5b, ki spadata v okvir ukrepa 215, postalo dokončno, kar je pomenilo, da so se po začetku veljavnosti navedene uredbe za obdobje od 16. julija 2015 do 31. decembra 2015 začeli uporabljati novi znižani zneski, na podlagi česar so bile za to obdobje nato izdane nove odločbe o plačilu. Pritožnica je zoper odločbe o plačilu, ki se nanašajo na zadevna obdobja, vložila tožbo v upravnem sporu, v zvezi s katerimi trenutno potekajo postopki.
- 5 Pritožnica je nato 31. januarja 2017 vložila zahtevek za plačilo pomoči za šesto leto prevzete obveznosti, ki ustreza obdobju od 1. januarja do 31. decembra 2017, agencija APIA – okrožni center v Vâlcei pa je 6. februarja 2018 izdala izpodbijano odločbo o plačilu, v kateri je višino pomoči v skladu z uredbo MADR št. 826/2016 izračunala na podlagi znižanih zneskov pomoči. Agencija APIA – okrožni center v Vâlcei je 21. aprila 2018 izdala odločbo o popravku, s katero je odločila, da se pritožnici izplača dodaten znesek pomoči v višini 1.233.189,56 RON. Pritožnica zato s tožbo predlaga plačilo razlike v višini 619.995,08 RON,

do katere je prišlo zaradi uporabe stopnje podpore iz naslova podsklopa 3a, ki znaša 4,80 EUR/GVŽ/leto, in iz naslova podsklopa 5a, ki znaša 16,80 EUR/GVŽ/leto.

### **Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari**

- 6 *Pritožnica* meni, da so izpodbijani upravni akti v nasprotju z določbami NPRP 2007–2013, ki je bil odobren s Sklepom Evropske komisije C(2008) 3831 z dne 16. julija 2008, kakor je bil pozneje spremenjen in dopolnjen, in je za Romunijo tako postal zavezujoč.
- 7 Revizija nacionalnega programa za razvoj podeželja 2007–2013 naj bi se lahko izvedla le v skladu z roki in postopkom iz člena 7 Uredbe št. 1974/2006, ki pa naj v obravnavani zadevi ne bi bili upoštevani.
- 8 Zadnja različica NPRP 2007–2013 naj bi bila sprejeta septembra 2015 in naj bi določala enake zneske, ki jih je treba upravičencem plačati iz naslova podsklopov 3a in 5a ukrepa 215, kot so veljali že v prejšnjih različicah tega programa, ne pa znižanih zneskov, romunski organi pa naj bi predhodne ugotovitve Evropskega računskega sodišča prejeli 10. septembra 2015.
- 9 *Pritožnica* poudarja, da je Romunija stopnje nepovratne finančne pomoči za ukrep 215 določila v skladu s členom 40 Uredbe št. 1698/2005 in členom 27, od (2) do (13), Uredbe št. 1974/2006 ter da so te stopnje za Romunijo postale obvezne po tem, ko je Komisija odobrila NPRP 2007–2013.
- 10 Znižanje zneska pomoči za podsklopa 3a in 5a naj bi bilo posledica napake, ki jo je MADR, nasprotna stranka v pritožbenem postopku, storila pri metodi za izračun, zato naj bi bila izdaja izpodbijanih upravnih aktov v nasprotju z načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj, saj naj bi *pritožnica* obveznosti za petletno obdobje prevzela na podlagi prvotnega zneska subvencij, ki je veljal na dan vložitve vloge za pomoč.
- 11 *Pritožnica* zatrjuje tudi kršitev določb vodnika za vlagatelje vlog v okviru ukrepa 215, saj je ta vodnik v zvezi z ukrepom 215 – sklop (a) prašiči – tako ob vložitvi vloge za dodelitev pomoči kot tudi ob vložitvi zahtevka za plačilo, vključno s tistim, ki se je nanašal na šesto leto prevzete obveznosti, v zvezi s katerim je bila nato izdana izpodbijana odločba o plačilu, določal, da znesek nepovratne pomoči, dodeljene upravičencem, ki so prevzeli obveznosti iz podsklopov 3a in 5a, znaša 4,80 EUR/GVŽ oziroma 16,80 EUR/GVŽ.
- 12 *Pritožnica* poleg tega zatrjuje tudi kršitev določb uredbe MADR št. 149/2012, saj ta še vedno velja, ne da bi bila vmes spremenjena ali razveljavljena.
- 13 *Pritožnica* meni, pri čemer v zvezi s tem navaja trditve, ki izhajajo iz sodne prakse, da so nasprotne stranke v pritožbenem postopku – MADR ter agenciji AFIR in APIA – ravnale v nasprotju z več načeli prava Unije in tako kršile načela

odgovornosti države, pravne varnosti, varstva legitimnih pričakovanj in predvidljivosti. Pritožnica trdi, da navedena načela prevladajo nad interesom, ki ga imajo državni organi, da popravijo napake pri izračunu, ki jih ni mogoče pripisati ne njej ne kateremu koli drugemu upravičencu do ukrepa 215.

- 14 Pritožnica se sklicuje tudi na Izvedbeni sklep Komisije C(2012) 3529 final, pri čemer trdi, da ta sklep ne le, da ni bil razglašen za ničen, ampak da ga na dan odkritja napak pri izračunu tudi ni bilo več mogoče spremeniti. Romunija naj bi izplačala zneske, ki so se razlikovali od tistih, ki so bili odobreni s tem sklepom, čeprav naj bi bil zadevni sklep namenjen temu, da se upravičencem do ukrepa 215 priznajo pravice, ki veljajo pet let po tem, ko so prevzeli svoje obveznosti.
- 15 Pritožnica meni, da je treba to zadevo predložiti Sodišču tudi zaradi nedoslednosti, ki izhajajo iz obrazložitve nekaterih sodb, ki jih je izdalo sodišče Unije. Preudarki, ki jih je Sodišče v zvezi z uporabo načel varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti navedlo v zadevi C-443/21, naj bi bili namreč v nasprotju s preudarki Splošnega sodišča v zadevi T-33/21, čeprav naj bi bilo v obeh zadevah obravnavano enako dejansko stanje. Pritožnica meni, da je ugotovitev Splošnega sodišča v nasprotju z ugotovitvijo Sodišča.
- 16 *Nasprotne stranke v pritožbenem postopku*, to so MADR ter agenciji AFIR in APIA, navajajo, da so izpodbijane upravne akte izdale zaradi rezultatov revizije, ki so jo za proračunsko leto 2015 opravili predstavniki Evropskega računskega sodišča, na podlagi katere so bile ugotovljene nekatere napake v metodologiji za izračun kompenzacijskih plačil iz naslova ukrepa 215, podsklopi 1a, 3a in 5a. Nasprotne stranke v pritožbenem postopku trdijo, da je bilo sprejetje izpodbijanih upravnih aktov nujno zaradi zagotavljanja zaščite finančnih interesov Unije, kot to določata uredbi št. 1305/2013 in št. 1306/2013.

#### **Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe**

- 17 Predložitveno sodišče navaja, da se v obravnavani zadevi postavlja vprašanje glede razlage členov 288, 291 in 297 PDEU, načela prava Unije, v skladu s katerim ima sklep Evropske komisije pravne učinke toliko časa, dokler ni razglašen za ničen, členov 18 in 19 Uredbe (ES) št. 1698/2005 ter člena 9(3) Uredbe št. 1974/2006 v povezavi z načelom varstva legitimnih pričakovanj in načelom pravne varnosti.
- 18 Obenem se s postavljenimi vprašanji za predhodno odločanje prosi za razlago navedenih členov tudi z vidika sodne prakse Unije, zlasti ob upoštevanju dveh sodnih odločb, ki ju je izreklo sodišče Unije in sta tesno povezani z obravnavano zadevo, in sicer sodbe Sodišča z dne 17. novembra 2022, C-443/21 (sodba Avicarvil Farms) in sodbe Splošnega sodišča z dne 18. januarja 2023, T-33/21 (sodba Romunija/Komisija).
- 19 Sodišče je v sodbi Avicarvil Farms razsodilo, da je treba člen 40(3) Uredbe št. 1698/2005 in člen 58(1) Uredbe št. 1306/2013 v povezavi s členom 310(5)

PDEU ter načeli varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti razlagati tako, da ne nasprotujejo temu, da nacionalni organi, udeleženi pri izvajanju ukrepa nepovratne finančne pomoči, zaradi napake pri izračunu, ki jo je ugotovilo Evropsko računsko sodišče, sprejmejo akte, s katerimi je naloženo znižanje zneska finančne pomoči, dodeljene z romunskim programom za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) za obdobje od 2007 do 2013, kakor ga je odobrila Komisija, ne da bi počakali na to, da Komisija sprejme sklep, s katerim se iz financiranja Unije izključijo zneski, ki izhajajo iz te napake pri izračunu.

- 20 Nacionalno sodišče, ki je v navedeni zadevi vložilo predlog za sprejetje predhodne odločbe, to je predložitveno sodišče v obravnavani zadevi – Curtea de Apel Pitești (pritožbeno sodišče v Piteștiju, Romunija) –, je po izreku sodbe Avicarvil Farms zavrnilo pritožbo pritožnice, družbe SC Avicarvil Farms SRL.
- 21 Kmalu po razglasitvi sodbe Avicarvil Farms pa je Splošno sodišče izdalo sodbo Romunija/Komisija, s katero je razsodilo, da se Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2020/1734 z dne 18. novembra 2020 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu, v katerem so z njim iz financiranja izključeni določeni odhodki, ki jih je Romunija imela iz naslova EKSRP za proračunska leta od 2017 do 2019 v znesku 18.717.475,08 EUR, razglasi za ničen.
- 22 Tudi če bi obveljalo, kot je Sodišče razsodilo v zadevi C-443/21, da je treba načeli varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti razlagati tako, da ne nasprotujeta temu, da nacionalni organi zaradi napake pri izračunu, ki jo je ugotovilo Evropsko računsko sodišče, sprejmejo akte, s katerimi je naloženo znižanje zneska finančne pomoči, dodeljene z NPRP, kakor ga je odobrila Komisija, ne da bi počakali na to, da Komisija sprejme sklep, s katerim se iz financiranja Unije izključijo zneski, ki izhajajo iz te napake pri izračunu, pa je treba vseeno ugotoviti, da to ne izključuje možnosti, da temu, da romunski organi znižajo znesek finančne pomoči, dodeljene z NPRP, nasprotujejo druga pravila Unije, če je bil ta znesek določen s sklepom Evropske komisije, ki ni bil preklican ali razglašen za ničen in ki ga na dan, ko so bile ugotovljene napake pri izračuni, ni bilo več mogoče spremeniti.
- 23 Skratka, predložitveno sodišče ugotavlja, da je treba zadevo predložiti Sodišču, saj meni, da vprašanja, ki jih je postavilo v obravnavani zadevi, niso enaka vprašanju, ki je bilo predmet razlage Sodišča v zadevi C-443/21, in da pravilna uporaba prava Unije ob upoštevanju obeh analiziranih sodb ni tako očitna, da ne dopušča nobenega razumnega dvoma.