

Lieta C-483/23

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2023. gada 26. jūlijs

Iesniedzējtiesa:

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Lacio Reģionālā
administratīvā tiesa, Itālija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 11. aprīlis

Prasītāji:

A

B

C

D

T

Atbildētājas:

Ministero dell'Economia e delle Finanze

Comitato di Sicurezza Finanziaria

Agenzia del Demanio

Pamatlietas priekšmets

Administratīvais prasības pieteikums, kuru trastā nodotās komercsabiedrības iesniegušas par administratīvās iestādes pieņemto lēmumu, ar kuru ir uzlikts iesaldēt minētajām sabiedrībām piederošās kapitāldaļas un aktīvus, jo tie ir netieši saistāmi ar trasta dibinātāja personu, kas ir iekļauta to subjektu sarakstā, uz kuriem attiecas Regulā (ES) Nr. 269/2014 paredzētie ierobežojošie pasākumi.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Saskaņā ar LESD 267. pantu iesniegtais lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kura priekšmets ir Regulas (ES) Nr. 269/2014 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība, kas grozīta ar Regulu (ES) Nr. 476/2014, 2. panta 1. punkta interpretācija; it īpaši lūgums interpretēt jēdzienus “būt īpašumā” un “būt pārziņā” saistībā ar aktīviem, kas ir nodoti trustā, un trusta dibinātāja figūru.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (ES) Nr. 269/2014 2. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka iesaldēšanas pasākums var tikt pieņemts arī attiecībā uz aktīviem vai resursiem, kurus trustā ir nodevis trusta dibinātājs, kas ir minēts regulas I pielikumā (norādītā jeb uzskaitītā persona) un kas ir jāuzskata par subjektu, kura īpašumā ir aktīvs vai resursi?
- 2) Ja atbilde ir noliedzīga: vai Regulas (ES) Nr. 269/2014 2. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka iesaldēšanas pasākums var tikt pieņemts arī attiecībā uz aktīviem vai resursiem, kurus trustā ir nodevis trusta dibinātājs, kas ir minēts regulas I pielikumā (norādītā jeb uzskaitītā persona) un kas ir jāuzskata par subjektu, kas ir saistīts ar personu, kuras īpašumā ir aktīvs vai resursi?
- 3) Ja atbilde ir noliedzīga: vai Regulas (ES) Nr. 269/2014 2. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka iesaldēšanas pasākums var tikt pieņemts arī attiecībā uz aktīviem vai resursiem, kurus trustā ir nodevis trusta dibinātājs, kas ir minēts regulas I pielikumā (norādītā jeb uzskaitītā persona) un kas ir jāuzskata par subjektu, kura pārziņā ir aktīvi vai resursi?

Atbilstošās starptautisko tiesību normas

1985. gada 1. jūlijā Hāgā pieņemtā konvencija par trustiem piemērojamo likumu un to atzīšanu [*CONVENTION ON THE LAW APPLICABLE TO TRUSTS AND ON THEIR RECOGNITION*]. It īpaši:

2. panta 1. punkts:

“Šīs konvencijas mērķiem termins “trusts” attiecas uz tiesiskajām attiecībām, ko—*inter vivos* vai nāves gadījumam izveido persona, dibinātājs, kad aktīvi tiek nodoti trusta pārvaldnieka [*trustee*] pārvaldīšanā par labu labuma guvējam [*beneficiary*] vai konkrētam mērķim”.

2. panta 2. punkts:

“[..]

- a) trasta aktīvi veido atsevišķu fondu un nav trasta pārvaldnieka personīgā īpašuma daļa;
- b) ģpašumtiesības uz trasta aktīviem ir reģistrētas uz trasta pārvaldnieka vārda vai uz citas personas vārda trasta pārvaldnieka uzdevumā;
- c) trasta pārvaldniekam ir pilnvaras un pienākums, par kuru viņš ir atbildīgs: pārvaldīt, apsaimniekot vai rīkoties ar aktīviem saskaņā ar trasta nosacījumiem un speciālajiem pienākumiem, ko viņam uzliek likums”.

6. panta 1. punkts:

“Trastam ir piemērojams dibinātāja izvēlētais likums. [..]”.

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Padomes Lēmums (KĀDP) 2022/337 (2022. gada 28. februāris), ar ko groza Lēmumu 2014/145/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība.

Padomes Regula (ES) Nr. 269/2014 (2014. gada 17. marts) par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība, kas grozīta ar Padomes Regulu (ES) Nr. 476/2014 (2014. gada 12. maijs) un īstenota ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2022/336 (2022. gada 28. februāris).

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK.

Atbilstošās valsts tiesību normas

Decreto legislativo 22 giugno 2007, n. 109 – Misure per prevenire, contrastare e reprimere il finanziamento del terrorismo e l'attività dei Paesi che minacciano la pace e la sicurezza internazionale, in attuazione della direttiva 2005/60/CE [2007. gada 22. jūnija Leģislatīvais dekrēts Nr. 109 – Pasākumi, īstenojot Direktīvu 2005/60/EK, lai novērstu, apkarotu un apspiestu terorisma finansēšanu un to valstu darbību, kuras apdraud starptautisko mieru un drošību]. It īpaši 3. pants (ar ko izveido *Comitato di Sicurezza Finanziaria* [Finanšu drošības komiteju], kas ir *Ministero dell'Economia e delle Finanze* [Ekonomikas un finanšu ministrijas] struktūra, kura pieņem Apvienoto Nāciju Organizācijas, Eiropas Savienības un Ekonomikas un finanšu ministra noteiktos iesaldēšanas pasākumus) un 5. pants (aizliegums nodot, rīkoties ar vai izmantot iesaldētos

resursus un aizliegums tieši vai netieši darīt pieejamus līdzekļus vai saimnieciskos resursus norādītajiem subjektiem vai to labā).

Decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 90 – Attuazione della direttiva (UE) 2015/849 e del regolamento (UE) n. 2015/847 riguardante i dati informativi che accompagnano i trasferimenti di fondi [2017. gada 25. maija Leģislatīvais dekrēts Nr. 90 – Direktīvas (ES) 2015/849 un Regulas (ES) Nr. 2015/847 par līdzekļu pārvedumiem pievienoto informāciju īstenošana]. It īpaši 2. panta 1. punktā ir paredzēts skaidri izteiktu trastu [*express trusts*] pārvaldnieku pienākums turēt pienācīgu un atjauninātu informāciju par faktiskajām īpašumtiesībām uz trastu (dibinātājs, pārvaldnieks, uzraudzītājs, labuma guvējs un jebkurš subjekts, kas faktiski kontrolē trastā nodotos aktīvus).

Decreto legislativo 21 novembre 2007, n. 231 – Attuazione della direttiva 2005/60/CE nonché della direttiva 2006/70/CE che ne reca misure di esecuzione [2007. gada 21. novembra Leģislatīvais dekrēts Nr. 231 – Direktīvas 2005/60/EK, kā arī Direktīvas 2006/70/EK, kurā ir noteikti tās īstenošanas pasākumi, īstenošana], ar grozījumiem, kas izdarīti ar *Decreto legislativo n. 90/2017* [Leģislatīvo dekrētu Nr. 90/2017].

Legge 16 ottobre 1989, n. 364 – Ratifica ed esecuzione della convenzione sulla legge applicabile ai trusts e sul loro riconoscimento, adottata a L'Aja il 1° luglio 1985 [1989. gada 16. oktobra Likums Nr. 364 – 1985. gada 1. jūlijā Hāgā pieņemtās konvencijas par trastiem piemērojamo likumu un to atzīšanu ratifikācija un izpilde], kas Itālijā pieļauj iespēju izmantot trasta instrumentu.

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasītājas – sabiedrības B, A, C un D veic komerciāla rakstura darbību un tās pilnībā kontrolē Bermudās reģistrēts uzņēmums (turpmāk tekstā – “mātesuzņēmums”), kas savukārt ir nodots trastā (turpmāk tekstā – “Trusts”). Trastu nodibināja fiziska persona (turpmāk tekstā – “dibinātājs”) ar 2007. gada 18. jūlija aktu, kas ir grozīts 2014. gada 22. decembrī, un to reglamentē Bermudu tiesību akti.
- 2 Trusts paredz gan trasta pārvaldnieka (*trustee*) figūru, šo lomu pilda sabiedrība T, kuras uzdevums ir apsaimniekot un pārvaldīt saskaņā ar trasta nodibināšanas akta noteikumiem piešķirtos aktīvus, kā arī Trasta beigās vai saskaņā ar to nodot nodotos aktīvus labuma guvējiem, gan uzraudzītāja (*protector*) figūru, kas ir uzticēta trešai personai, kas ir fiziska persona, kuras uzdevums ir uzraudzīt Trastā paredzētās programmas pareizu izpildi. Šis administratīvās pozīcijas laika gaitā ir mainījušās.
- 3 Dibinātājs sākotnēji bija iekļauts starp Trasta labuma guvējiem, kopā ar savu māsu un māsasdēlu (izslēgti no Trasta ar 2017. gada 19. decembra aktu), un saviem pēcnācējiem (šobrīd neeksistējošiem), bet tika izslēgts no tā ar 2022. gada 7. februāra aktu. Nav konstatējams, ka dibinātājs varētu būt uzņemts atpakaļ trasta

labuma guvēju starpā vai ka tam būtu pilnvaras pārvaldīt vai izmantot trustā nodotos aktīvus.

- 4 Ar Padomes Lēmumu (KĀDP) 2022/337 (2022. gada 28. februāris), ar ko groza Lēmumu 2014/145/KĀDP, un ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2022/336 (2022. gada 28. februāris), ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 269/2014, Eiropas Savienības Padome iekļāva dibinātāju to subjektu sarakstā, uz kuriem attiecas minētajā ES regulā paredzētie pasākumi.
- 5 Tādējādi ar lēmumu, kas sabiedrību B, A, C un D juridiskajam pārstāvim/deleģētajam padomniekam ir paziņots 2022. gada 16. martā, *Comitato di Sicurezza Finanziaria* (Finanšu drošības komiteja, Itālija), kas ir *Ministero dell'Economia e delle Finanze* (Ekonomikas un finanšu ministrija, Itālija) struktūra, saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 269/2014 (2. pants) un Leģislatīvo dekrētu Nr. 109/2007 (turpmāk tekstā – “Leģislatīvais dekrēts Nr. 109/2007”) paziņoja par sabiedrībām B, A, C un D piederošo kapitāldaļu un aktīvu “iesaldēšanu” (turpmāk tekstā – “lēmums par iesaldēšanu”), jo “tie ir netieši saistāmi ar [dibinātāju]” kā faktisko īpašnieku, kas ir iekļauts sarakstā, kas ir ietverts pielikumā Regulai Nr. 269/2014, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Īstenošanas regulu (ES) 2022/336.
- 6 Ar prasības pieteikumu, kas iesniegts 2022. gada 11. maijā, sabiedrības B, A, C un D, kā arī sabiedrība T (trasta pārvaldnieks) lūdza iesniedzējtiesu atcelt lēmumu par iesaldēšanu.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 7 Prasītājas uzskata, ka lēmums par iesaldēšanu pamatojoties vienīgi uz Regulas Nr. 269/2014 2. panta 1. punktu, kurā pēc grozījuma, kas izdarīts ar Regulu Nr. 476/2014, ir paredzēts, ka iesaldē visus līdzekļus un saimnieciskos resursus, kas ir jebkuru šīs regulas I pielikumā uzskaitītu fizisko vai juridisko personu, vienību vai struktūru, vai ar tām saistītu fizisko vai juridisko personu, vienību vai struktūru (turpmāk tekstā – “norādītie subjekti”) īpašumā, valdījumā, turējumā vai pārziņā. Ar šo grozījumu tika izslēgti termini “tieši vai netieši”, kuri bija ietverti pēc terminiem “turējumā vai pārziņā”; tāpēc, prasītāju skatījumā, aktīvu netieša saistība ar norādīto subjektu vai situācijas, kuras atšķiras no tiesību normā stingri norādītajām situācijām, proti, īpašumtiesības, valdījums, turējums un pārziņa, nevar būt uzskatītas par būtiskiem kritērijiem saiknei starp iesaldētajiem aktīviem un norādītajiem subjektiem.
- 8 Tātad prasītājas apgalvo, ka lēmums par iesaldēšanu esot prettiesisks, ņemot vērā, ka tās atrodies pilnīgi ārpus norādītā subjekta, proti, dibinātāja, ietekmes sfēras. Ar tās kontrolējošās sabiedrības nodošanu Trustā to īpašums tika nodalīts no dibinātāja īpašuma, un pēc dibinātāja izslēgšanas no Trasta labuma guvējiem īpašums tika nodots trasta pārvaldniekam, sabiedrībai T. Tādējādi saskaņā ar trasta nodibināšanas aktu un piemērojamiem tiesību aktiem neesot nekādu (tiešo vai netiešo) vadības un kontroles pilnvaru, kuras būtu piedēvējamas dibinātājam, kurš vairs nevarot īstenot savu ietekmi.

- 9 *Ministero dell'Economia e delle Finanze* uzskata, ka lēmums ir tiesisks, un apgalvo, ka, tā kā nodošanai trustā nav īpašumtiesību pārejas iedarbības, tā neparedz pilnīgu saiknes pārtraukšanu starp dibinātāju un aktīviem un trustā nodotajām tiesiskajām attiecībām, kuras ietver prasītāju B, A, C un D aktīvus un kapitāldaļas.
- 10 Savas argumentācijas pamatojumam tā atsaucas uz Direktīvu 2015/849. Saskaņā ar šīs direktīvas 3. panta 6. punkta b) apakšpunkta i) ievilkumu trasta gadījumā dibinātājs ietilpst starp “faktiskajiem īpašniekiem”, proti, tām personām, “kurai(-ām) faktiski pieder klients vai kura(-as) šo klientu kontrolē, un/vai fiziska(-as) persona(-as), kuras vārdā darījums vai darbība tiek veikta”. Šī *Ministero* turklāt norāda, ka, lai gan šobrīd dibinātājs vairs nav aktīvu labuma guvējs, aktīvi vienmēr varētu “atgriezties” tā īpašumā/pieejamībā gadījumā, ja nenotiek galīga aktīvu nodošana subjektiem, kuri ir norādīti par labuma guvējiem (piemēram, ja viņi atsakās vai ja trusts tiek likvidēts pirms termiņa).

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 11 Iesniedzējtiesai ir radušās šaubas par Regulas Nr. 269/2014 2. panta 1. punkta pareizu interpretāciju, it īpaši par šī tiesiskā regulējuma ietekmi un sekām – trasta instrumenta izmantošanas gadījumā – uz trasta dibinātāja stāvokli, ja šis dibinātājs nav nodoto aktīvu pārvaldītājs vai lietotājs, neieņem [trustā] citus amatus un nav galīgais labuma guvējs.
- 12 Iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai var būt uzskatāms, ka nodotie aktīvi, resursi un tiesiskās attiecības katrā ziņā ir dibinātāja “īpašumā”, lai gan viņš nav nodoto aktīvu lietotājs vai pārvaldītājs, vai galīgais labuma guvējs, vai arī ir tāda subjekta “īpašumā”, kas ir saistīts ar dibinātāju, vai, visbeidzot, ir tādi, kuri ir šī dibinātāj “pārziņā”, kā rezultātā gadījumā, ja norādītais dibinātājs nodod aktīvus trustā, var tikt piemēroti Regulas Nr. 269/2014 2. panta 1. punktā paredzētie iesaldēšanas pasākumi.
- 13 Runājot par piederības dibinātājam kritēriju, tā norāda, ka saskaņā ar starptautiski atzīto trasta shēmu un saskaņā ar Hāgas konvencijas 2. panta 2. punkta b) apakšpunktu īpašumtiesības uz dibinātāja nodotajiem aktīviem tiek reģistrētas uz trasta pārvaldnieka vārda, kas tos pārvalda un apsaimnieko saskaņā ar nodibināšanas aktu un piemērojamiem tiesību aktiem. Tātad viņš iegūst pilnvaras rīkoties ar aktīviem, kas ir galvenā īpašumtiesību iezīme. Tomēr šīs tiesības rīkoties viņam netiek nodotas pilnībā, jo tās ierobežo nepieciešamība ievērot trasta nodibināšanas akta ierobežojumus un saskaņā ar to nodot aktīvu labuma guvējiem. Šīs nodošanas brīdī labuma guvēji iegūst pilnīgas aktīvu īpašumtiesības.
- 14 Iesniedzējtiesa uzsver, ka šī institūta mērķis galvenokārt ir īstenot dibinātāja intereses, kas panāk sava personīgā īpašuma nodalīšanu no nodoto aktīvu un tiesību fonda, vienlaikus atbrīvojoties no pārvaldīšanas izmaksām, kuras līdzās

formālajai īpašumtiesību reģistrācijai tiek nodotas trasta pārvaldniekam, ar vēl vienu nodalīšanu no trasta pārvaldnieka īpašumiem.

- 15 Tātad varētu uzskatīt, ka īpašumtiesību formāla reģistrācija uz trasta pārvaldnieka vārda nozīmē nevis reālas un faktiskas aktīvu īpašumtiesību pārejas sekas, bet vienīgi aktīvu īpašumtiesību bezatlīdzības reģistrāciju, galvenokārt nolūkā nodalīt īpašumus (galvenokārt no dibinātāja personīgā īpašuma). Šādas nostājas pamatošanai iesniedzējtiesa citē valsts judikatūru (*Corte di cassazione* (Kasācijas tiesa, Itālija)), saskaņā ar kuru aktīvu īpašumtiesību reģistrācija uz trasta pārvaldnieka vārda “ir bezatlīdzības, bet tai nav īpašumtiesību pārejas seku, jo tā neparedz galīgo piešķiršanu šim trasta pārvaldniekam, kuram ir pienākums vienīgi pārvaldīt un saglabāt tos īpašumu nodalīšanas režīmā, lai nodotu tos “trasta” labuma guvējiem”. Tādējādi trastā nodotais aktīvs joprojām “pieder” dibinātājam, vismaz līdz galīgajai nodošanai labuma guvējiem. Tātad izpildās Regulas Nr. 269/2014 2. panta 1. punktā paredzētā prasība par aktīvu esamību norādītā subjekta “īpašumā” lēmuma par šī aktīva iesaldēšanu nolūkiem vismaz līdz aktīva nodošanai labuma guvējiem.
- 16 Iesniedzējtiesa uzskata, ka minētajā pantā ietvertais jēdziens “īpašumā” var attiekties gan uz tradicionālo situāciju, kad I pielikumā norādītajam subjektam ir pilnīgas un ekskluzīvas īpašumtiesības uz aktīviem, gan uz “netipiskām” vai “hibrīdām” situācijām kā situācijas, kuras ir saistītas ar aktīvu nodošanu trastam un kurās aktīva īpašumtiesības ir reģistrētas uz subjekta (trasta pārvaldnieka) vārda, taču būtībā tas nevar būt uzskatāms par faktisku īpašnieku, jo tam nav pilnīgu un beznosacījuma pilnvaru rīkoties.
- 17 Iesniedzējtiesa uzsver, kā norāda *Ministero dell’Economia e delle Finanze*, ka trastam nodotie aktīvi katrā ziņā līdz nodošanai labuma guvējiem var galīgi atgriezties formālajā dibinātāja īpašumā, gan gadījumā, ja tiek izlemts par trasta izbeigšanu pirms termiņa, gan gadījumā, ja labuma guvēji nepieņem nodoto aktīvu nodošanu; citiem vārdiem sakot, pēc nodošanas netiek galīgi pārtraukta “īpašuma” saikne starp nodoto aktīvu un dibinātāju.
- 18 Lai pamatotu interpretāciju, saskaņā ar kuru dibinātājs pēc aktīvu īpašumtiesību formālas reģistrācijas maiņas nepārtrauc juridiski svarīgu saikni ar tiem, iesniedzējtiesa atsaucas uz Direktīvu 2015/849, kuras mērķis ir nepieļaut Savienības finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un terorisma finansēšanai. Saskaņā ar šīs direktīvas 3. panta 6. punkta b) apakšpunkta i) ievilkumu trasta gadījumā dibinātājs, līdzās citiem noteiktiem šajā tiesību normā minētajiem subjektiem, ir uzskatāms par “faktisko īpašnieku”, proti, ir “fiziska(-as) persona(-as), kurai(-ām) faktiski pieder klients vai kura(-as) šo klientu kontrolē, un/vai fiziska(-as) persona(-as), kuras vārdā darījums vai darbība tiek veikta”. Iesniedzējtiesa precizē, ka līdzīga tiesību norma ir ietverta valsts tiesiskajā regulējumā (Leģislatīvā dekrēta Nr. 231/2007 22. panta 5. punkts, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Leģislatīvā dekrēta Nr. 90/2017 2. panta 1. punktu).

- 19 Turklāt direktīvas 3. panta 6. punkta b) apakšpunkta v) ievilkumā ir pieļauta iespēja “īsten[ot] kontroli pār trastu, izmantojot tiešas vai netiešas īpašumtiesības”.
- 20 Iesniedzējtiesas skatījumā, atšķirīga Direktīvas 2015/[849] objektīva piemērošanas joma salīdzinājumā ar Regulas Nr. 269/2014 piemērošanas jomu neliedzot izmantot šo direktīvu minētās regulas 2. panta 1. punkta interpretācijas analīzē: abos gadījumos trasta dibinātājs ir persona, kas kopā ar citām personām, kurām ir nozīmīga loma trasta pārvaldībā vai mērķiem (trasta pārvaldnieks vai labuma guvēji), saglabā būtisku saikni ar nodotajiem aktīviem, spējot vienā vai citā veidā ietekmēt to pārvaldību. Regulas Nr. 269/2014 2. panta 1. punktā minētais jēdziens “īpašumā” tārad varētu attiekties ne tikai uz gadījumiem, kad aktīvs formāli vai tieši ir norādītā subjekta īpašumā, bet arī uz “faktiska vai netieša īpašuma” gadījumiem, kā tas ir trasta gadījumā, kurā, lai gan nodotie aktīvi subjektam (dibinātājam) tieši nepieder, kā arī nav pieejami, kā arī nav formāli reģistrētas to īpašumtiesības, viņš objektīvi spēj būtiski ietekmēt aktīvus, gan tāpēc, ka spēj atgūt atpakaļ arī to formālas īpašumtiesības, gan tāpēc, ka, nodibinot trastu un uzticot pārvaldību un kontroli sev uzticamām personām, kuras izvēlējas viņš pats, viņš spēj iepriekš virzīt to izmantošanu (un galvenokārt galamērķi).
- 21 Pakārtoti, runājot par kritēriju par piederību personai (fiziskai vai juridiskai), kura ir saistīta ar dibinātāju, iesniedzējtiesa norāda, ka regulas 2. panta 1. punkts – liekot iesaldēt ne tikai aktīvus, kuri ir norādītas fiziskas vai juridiskas personas īpašumā, bet arī aktīvus, kuri ir “ar t[o] saistīt[o]” fizisko vai juridisko personu (vai vienību vai struktūru) īpašumā – var attiekties arī uz trasta gadījumu. Proti, aktīvs, kura īpašumtiesības vairs nav reģistrētas uz dibinātāju, kas ir I pielikumā norādītais subjekts, turpina saglabāt būtisku saikni ar šo subjektu; trasta pārvaldītājs esot uzskatāms par saistīto personu, kuru izvēlējas dibinātājs un kura pārvalda aktīvus, kurus šis dibinātājs ir nodevis saskaņā ar paša vēlēto programmu.
- 22 Pakārtoti tam, lēmumu par iesaldēšanu saskaņā ar Regulas Nr. 269/2014 2. panta 1. punktu tiesiskuma mērķiem iesniedzējtiesa uzskata par iespējamu uzskatīt, ka dibinātājam katrā ziņā ir iespēja “kontrolēt” nodotos aktīvus, ņemot vērā pašu trasta struktūru, jo galu galā nodoto aktīvu konstrukcijā (trasta nodibināšana, galveno pārvaldības un uzraudzības figūru iecelšana, gala programmas noteikšana un aktīvu piešķiršanas noteikumu noteikšana) viņa griba turpina būt izšķiroša. Tārad šis apstāklis pastāvot neatkarīgi no fakta, ka dibinātājam nav pilnvaru pārvaldīt nodotos aktīvus un nodotie aktīvi viņam nav tieši pieejami, un viņš ir izslēgts no labuma guvēju loka. Šajā saistībā iesniedzējtiesa atsauca uz Tiesas judikatūru, kurā jēdziens “kontrolē” ir definēts kā “tiesības, līgum[i] vai cit[i] līdzekļ[i], kas dod iespēju izšķiroši ietekmēt uzņēmumu” (Tiesas (ceturta palāta) spriedums, 2020. gada 4. marts, lieta C-10/18 P, ECLI:EU:C:2020:149).
- 23 Visbeidzot, iesniedzējtiesa uzskata, ka neesot svarīgas administratīvo figūru maiņas trasta spēkā esamības laikā, pēc nodibināšanas akta, kuras katrā ziņā notiktu saskaņā ar noteikumiem, kurus dibinātājs noteica nodibināšanas aktā. Tā

apgalvo, ka Tiesa sniegs iespējamus precizējumus par to, kādi ir nosacījumi, lai varētu uzskatīt, ka dibinātājs “kontrolē” aktīvus arī pēc tam, kad ir notikušas šādas izmaiņas, neatkarīgi no dibinātāja piekrišanas un arī gadījumā, ja nav konstatējams, ka šis dibinātājs saglabā pilnvaras pārvaldīt vai izmantot nodotos aktīvus.

DARBA VERSIJA