

**Zadeva C-567/23**

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe**

**Datum vložitve:**

13. september 2023

**Predložitveno sodišče:**

Krajský soud v Ostravě (Češka republika)

**Datum predložitvene odločbe:**

31. avgust 2023

**Tožeča stranka:**

BG Technik cs, a.s.

**Tožena stranka:**

Generální ředitelství cel

---

**SKLEP**

Krajský soud v Ostravě (okrožno sodišče v Ostravi, Češka republika) [...] [sestava sodišča], je v zadevi

tožeče stranke: **BG Technik cs, a.s.**,

[...]

zoper toženo stranko: **Generální ředitelství cel**

[...] (ni prevedeno)

**v zvezi s tožbo zoper odločbo tožene stranke z dne 11. maja 2022, številka zadeve 15217-2/2022-900000-311,**

**sklenil:**

[...] (ni prevedeno) Sodišču Evropske unije **se v predhodno odločanje predloži to vprašanje:**

Ali se lahko električni voziček, ki ima naslednje značilnosti:

- dve osi, pogon je na zadnji osi,
- dva kompleta pnevmatik, pri čemer sta zadnji pnevmatiki večji zaradi preprečevanja prevrnitve,
- voziček se krmili z zaprtim ovalnim krmilom, nameščenim na ločenem volanskem drogu, je opremljen s krmilnimi elementi in je namenjen krmiljenju in uravnavanju hitrosti z eno roko,
- voziček je opremljen z elektromagnetno zavoro, ki deluje na zadnji kolesi,
- dimenzije vozička so 122 x 63 x 125 cm (dolžina-širina-višina) – višina je podana glede na naslon sedeža v položaju za vožnjo,
- nastavljiv in vrtljiv sedež z nasloni za roke,
- vodoravna platforma, ki povezuje sprednji in zadnji del vozička,
- električni motor z močjo 800 W, ki vozičku omogoča doseganje hitrosti do 15 km/h in doseg do 45 km

**kljub besedilu Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2021/1367 z dne 6. avgusta 2021** uvrsti pod tarifno številko 8713 90 00 kombinirane nomenklature?

[...] [ni prevedeno] [prekinitev postopka]

#### **Obrazložitev:**

##### **I.1**

#### **Predmet zadeve**

- 1 Tožeča stranka je 1. novembra 2021 vložila carinsko deklaracijo, s katero je med drugim zahtevala sprostitev v prost promet naslednjega blaga: 79 kosov električnega vozička DL24800–3 (v nadaljevanju: SELVO 4800), enoosebnega štirikolesnega vozička za invalidne osebe ali osebe z omejeno mobilnostjo, električnega invalidnega vozička z mehanskim pogonom, pri čemer je tožeča stranka navedla, da spada uvoženo blago pod tarifno podštevilko 8713 90 00 kombinirane nomenklature (v nadaljevanju: KN) s stopnjo uvozne dajatve 0 %. Carinski urad je ugotovil, da je bila predlagana tarifna uvrstitev nepravilna in da je bilo zadevno blago električni skuter, ki se uvršča pod tarifno podštevilko KN 8703 10 18 s stopnjo uvozne dajatve 10 %. Posledično je carinski urad začel postopek za odmero dodatne uvozne dajatve v višini 155.785 CZK in izdal odločbo o odmeri dodatne dajatve, zoper katero je tožeča stranka vložila pritožbo.
- 2 Tožena stranka je o pritožbi odločila z odločbo z dne 11. maja 2022 [...] s katero je zavrnila pritožbo tožeče stranke in potrdila izračun dodatne uvozne dajatve v višini 10 %, zaradi uvrstitve vozička Selvo 4800 pod tarifno podštevilko 8703 10 18 KN. Tožeča stranka je nato vložila to tožbo v upravnem sporu.

- 3 Tožeča stranka je v upravnem postopku in tudi pred sodiščem zatrjevala, da Izvedbena uredba Komisije (EU) 2021/1367 z dne 6. avgusta 2021 (v nadaljevanju: Uredba 2021/1367), na podlagi katere sta carinski urad kot upravni organ prve stopnje ter tožena stranka uvrstili blago, voziček SELVO 4800, v tarifno podštevilko KN 8703 10 18, za blago, voziček SELVO 4800, ni zavezujoča in se ne uporablja za to blago. Tožeča stranka navaja, da so carinski uradi sami pobudniki sprejetja Uredbe 2021/1367, na podlagi katere so bili uvoženi vozički SELVO 4800 uvrščeni pod tarifno podštevilko KN 8703 10 18 in v skladu s katero se za blago, zajeto v njej, uporablja višja stopnja uvozne dajatve, ki znaša 10 %. Tožeča stranka meni, da je ravnanje carinskih organov nezakonito, ker Uredba 2021/1367 vsebuje opis blaga, ki je enak opisu blaga iz Základní technický popis (osnovni tehnični opis) in Návod k použití vozíku SELVO 4800 (navodila za uporabo vozička SELVO 4800), s čimer so carinski organi dobesedno ustvarili položaj, v katerem tožeča stranka nima manevrskega prostora, da bi navedla kakršne koli značilnosti in lastnosti, ki omogočajo invalidnim osebam uporabo njenega vozička. Pri pripravi Uredbe 2021/1367 so bile značilnosti vozička SELVO 4800 prepisane tako, da so bile v Uredbo 2021/1367 vključene vse značilnosti, tudi tiste, iz katerih je jasno razvidna možnost uporabe blaga s strani invalidnih oseb, s čimer je bila popolnoma izključena možnost uvrstitve vozička SELVO 4800 pod tarifno podštevilko KN 8713 90 00. Ta izključitev možnosti uporabe vozička SELVO 4800 ne ustreza dejanskemu stanju, saj je bil z odločbo Ministerstvo dopravy (ministrstvo za promet, Češka republika) o schválení technické způsobilosti typu vozidla č. 9172 (o odobritvi tehnične brezhibnosti vozila tipa št. 9172) z dne 24. aprila 2014 zadevni voziček SELVO 4800 uvrščen v kategorijo „Ostatní vozidla, Invalidní vozíky“ (druga vozila, invalidski vozički); iz osnovnega tehničnega opisa je razvidno, da je v delu „dodatne opombe“ navedeno, da je voziček Selvo 4800 namenjen izključno imetnikom izkaznic TP, ZTP, ZTP/P<sup>1</sup>. Dokaz, da je voziček SELVO 4800 invalidski voziček in ga je zato treba uvrstiti pod tarifno podštevilko KN 8713 90 00, sta tudi potrdilo o tehničnem pregledu vozila tipa SELVO 4800, ki kot tip navaja „ostatní vozidlo invalidní vozík“ (druga vozila, invalidski voziček), in osnovni tehnični opis vozila, v katerem je v točki št. 2 navedeno „invalidski voziček“. Poleg tega voziček SELVO 4800 izpolnjuje zakonsko določene pogoje za to, da se šteje za medicinski pripomoček, kar potrjuje odločba Státní ústav pro kontrolu léčiv (državni inštitut za nadzor zdravil, Češka republika) [...] (ni prevedeno) z dne 22. novembra 2021. Te okoliščine so v svojih sodbah večkrat potrdila tudi upravna sodišča. Po mnenju tožeče stranke tožena stranka zavestno napačno uvršča voziček SELVO 4800 pod tarifno podštevilko KN 8703 10 18, s čimer ne upošteva ustaljene sodne prakse na tem področju in zaobide samo naravo, namen in uporabo zadevnega izdelka, saj noče upoštevati tehničnih sposobnosti tega izdelka, in sicer da ima voziček SELVO 4800 posebne

<sup>1</sup> Opomba prevajalca: gre za izkaznice, ki določajo stopnjo invalidnosti zadevne osebe; TP = těžké postižení (težka stopnja invalidnosti), ZTP = zvlášť těžké postižení (posebno težka stopnja invalidnosti), ZTP/P = zvlášť těžké postižení s průvodcem (posebno težka stopnja invalidnosti, ki daje pravico do vodnika).

značilnosti, ki olajšajo posledice invalidnosti in da je njegova glavna funkcija, da ga uporabljajo invalidne osebe.

- 4 Tožena stranka poudarja, da je predmet spora vprašanje tarifne uvrstitve zadevnega blaga, in sicer vozička SELVO 4800, za katerega tožeča stranka meni, da je invalidski voziček, torej blago, uvrščeno pod tarifno podštevilko KN 8713 90 00, medtem ko so ga carinski organi uvrstili pod tarifno podštevilko KN 8703 10 18, ker so pri uvrstitvi upoštevali začetek veljavnosti Uredbe 2021/1367, katere priloga vsebuje opis zadevnega blaga, njegovo uvrstitev (oznako KN) in utemeljitev take uvrstitve. Voziček SELVO 4800 po svojih značilnostih, parametrih in lastnostih v celoti ustreza izdelku, opisanemu v prvem stolpcu Priloge k Uredbi 2021/1367, ki je tarifno uvrščen pod tarifno podštevilko KN 8703 10 18. Gre za popolnoma enak izdelek, kar med tožečo in toženo stranko ni sporno. Uredba 2021/1367 se neposredno uporablja za blago, kakršno je voziček SELVO 4800, ter je zavezujoča za carinske organe in toženo stranko.
  
- 5 V nadaljevanju utemeljitve tarifne uvrstitve v skladu z Uredbo 2021/1367 tožena stranka poudarja, da je uvrstitev zadevnega vozila (identičnega invalidskemu vozičku SELVO 4800) pod tarifno podštevilko 8713 90 00 KN kot invalidski voziček izključena, saj vozilo ni posebej zasnovano za invalidne osebe in nima posebnih značilnosti, ki so v pomoč pri invalidnosti. Uredba 2021/1367 izrecno določa, da čeprav je obravnavano vozilo zasnovano tako, da ga je mogoče krmiliti z eno roko in ima udoben vrtljiv sedež z naslonjalom in nedersečo površino za noge (in se ga lahko dodatno opremi z majhnimi protinagibnimi kolesi), te značilnosti niso objektivno posebne značilnosti, ki so v pomoč pri invalidnosti. V skladu z Uredbo 2021/1367 so iz tarifne podštevilke KN 8713 90 00 izključena vozila, opremljena z ločenim volanskim drogom in vozila, ki dosežejo največjo hitrost, ki presega 10 km/h. Zadevno vozilo se uporablja za prevoz oseb, ne šteje se za vozilo, namenjeno izključno invalidom, zato ga je treba uvrstiti pod tarifno podštevilko KN 8703 10 18 kot motorno vozilo, zasnovano predvsem za prevoz oseb, podobno vozičkom za golf. Jasno je, da je Komisija pri sprejetju Uredbe 2021/1367 in presoji glede tarifne uvrstitve izdelka, ki je enak vozičku SELVO 4800, upoštevala in vključila vse njegove značilnosti, parametre in lastnosti, vključno z vsemi tistimi lastnostmi, ki jih tožeča stranka dosledno navaja kot lastnosti vozička SELVO 4800, ki olajšajo posledice invalidnosti, oziroma kot lastnosti, ki naj bi po mnenju tožeče stranke upravičevale uvrstitev vozička SELVO 4800 v tarifno podštevilko KN 8713 90 00 carinske tarife kot invalidskega vozička, kot so na primer nastavljen vrtljiv sedež z nasloni za roke, nederseča ploščad za noge, kolesa proti prevračanju, krmilni sistem, ki ga je mogoče upravljati z eno roko, itd. Komisija je prišla do nedvoumne ugotovitve, da teh značilnosti ni mogoče šteti za značilnosti, ki olajšajo posledice invalidnosti v smislu tarifne podštevilke KN 8713 90 00 carinske tarife. Glede na navedeno niti upravni organ prve stopnje niti tožena stranka nista imela druge možnosti, kot da uvoženo blago v obliki vozička SELVO 4800 uvrstita pod tarifno podštevilko KN 8703 10 18 v skladu z Uredbo 2021/1367, da obračunata dodatno uvozno dajatev in izdata izpodbijano odločbo.

## I.2

### Upoštevne določbe nacionalnega prava in njihova razlaga, ki so jo doslej sprejela nacionalna sodišča

- 6 Izvedbena uredba Komisije (EU) 2021/1367 z dne 6. avgusta 2021 je bila 17. avgusta 2021 objavljena v Uradnem listu EU L 294. Gre za akt Skupnosti, ki je zavezujoč in se neposredno uporablja v vseh državah članicah Unije ter je v skladu s členom 3 začel veljati dvajseti dan po objavi v Uradnem listu EU, in sicer 6. septembra 2021. Tožeča stranka je carinsko deklaracijo vložila 1. novembra 2021, zato je šlo v času sprejetja carinske deklaracije za veljaven in zavezujoč pravni akt Skupnosti.
- 7 V obravnavani zadevi je treba opozoriti, da je pred začetkom veljavnosti Uredbe 2021/1367, torej v času veljavnosti Uredbe Komisije (ES) št. 718/2009, med tožečo in toženo stranko potekalo več pravnih sporov v zvezi z istim pravnim vprašanjem, iz katerih izhaja ustaljena sodna praksa nacionalnih sodišč. Sporno je bilo, ali zadevni voziček SELVO 4800 spada pod tarifno podštevilko 8703 10 18 ali pod tarifno podštevilko 8713 10 00 kombinirane nomenklature (tj. priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi). V skladu s pojasnjevalno opombo k oznaki KN 8713 10 00 se motorna vozila, zasnovana posebej za invalidne osebe, od vozil pod oznako KN 8703 10 18 razlikujejo predvsem po tem, da imajo največjo hitrost 10 km/h, kar je hitrost hitre hoje; največjo širino 80 cm; dva kompleta koles, ki se dotikajo tal; posebne značilnosti, ki olajšajo posledice invalidnosti (na primer naslon za stopala, ki stabilizira noge). Takšna vozila lahko imajo: dodatni komplet koles (protinagibni); krmilne in druge komande (na primer krmilno palico), ki olajšajo upravljanje; takšne komande so običajno pritrjene na enega od naslonov za roke; nikoli niso v obliki ločenih nastavljivih krmilnih drogov. V nasprotju z navedbami v zgornji pojasnjevalni opombi ima voziček SELVO 4800 največjo hitrost 16 km/h in je opremljen z ločenim krmilnim drogom. Zato sta carinski urad kot upravni organ prve stopnje in tožena stranka voziček SELVO 4800 vedno uvrščala pod tarifno številko KN 8703 10 18 in nalagala dodatne dajatve. Tožeča stranka je večkrat vložila upravne pritožbe zoper odločbe o naložitvi dodatne dajatve [...] (ni prevedeno) [informacije o nacionalnih postopkih].
- 8 Upravna sodišča so pri odločanju o zadevah zavzela enotno stališče in voziček SELVO 4800 uvrstila pod tarifno podštevilko KN 8713 10 00. Pri tem so med drugim upoštevala namen zadevnega vozička in njegove posebnosti, ki olajšajo posledice invalidnosti, zaradi katerih se bistveno razlikuje od običajnih vozil za prevoz oseb. Sodišča so se oprla na ugotovitve iz sodbe Sodišča Evropske unije z dne 26. maja 2016, *Invamed Group in drugi*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362, ter na dejstvo, da je bil z odločbo Ministerstvo dopravy (ministrstvo za promet, Češka republika) o schválení technické způsobilosti vozidla č. 9172 (o homologaciji za tip vozila št. 9172) z dne 24. aprila 2014 zadevni voziček vključen v kategorijo „Ostatní vozidla, Invalidní vozíky“ (druga vozila, invalidski vozički); iz osnovnega tehničnega opisa namreč izhaja, da je voziček namenjen izključno imetnikom izkaznic TP, ZTP, ZTP/P, tj. invalidnim osebam, kar je razvidno tudi

iz njegovega namena uporabe. Poleg tega voziček SELVO 4800 izpolnjuje zakonsko določene pogoje za to, da se šteje za medicinski pripomoček, kar potrjuje odločba Státní ústav pro kontrolu léčiv (državni inštitut za nadzor zdravil), izdana v skladu z zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích (zakon št. 268/2014 Sb., o medicinskih pripomočkih). Sodišča so menila, da se voziček SELVO 4800 po videzu razlikuje od dobro znanega videza invalidskega vozička, vendar zaradi netipičnosti izdelka vozička ni mogoče uvrstiti pod drugo tarifno številko. Merilo za tarifno uvrstitev blaga je tudi namen uporabe izdelka, poleg tega pa je treba upoštevati, katere funkcije izdelka so z vidika potrošnika primarne in katere sekundarne, ter upoštevati način, na katerega proizvajalci ali prodajalci ponujajo izdelek na trgu. Bistveno je objektivno oceniti zadevni voziček, ki ima elemente za olajšanje posledice invalidnosti in katerega glavni namen je olajšati mobilnost invalidov.

- 9 Navedena sodna praksa je nastala v obdobju veljavnosti Uredbe Komisije (ES) št. 718/2009, v katerem je bilo vprašanje tarifne uvrstitve izdelkov, podobnih zadevnemu vozičku SELVO 4800, večkrat obravnavano s strani Odbora za carinski zakonik in v sodni praksi Sodišča Evropske unije, ki je že dvakrat obravnavalo vprašanje uvrstitve blaga v tarifni podštevilki KN 8703 10 18 in KN 8713 10 00, pri čemer je šlo v obeh primerih za tarifno uvrstitev električnih vozičkov (sodba z dne 26. maja 2016, *Invamed Group in drugi*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362; sodba z dne 22. decembra 2010, *Lecson Elektromobile GmbH*, C-12/10, ECLI:EU:C:2010:823).

### I.3

#### Navedene določbe prava Unije

- 10 Zadevne določbe prava Unije so vsebovane v Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2021/1367 z dne 6. avgusta 2021, ki je začela veljati 6. septembra 2021. Treba je opozoriti, da vprašanje tarifnega uvrščanja izdelkov, podobnih zadevnemu vozičku SELVO 4800, ni novo, nasprotno, v zadnjih približno 20 letih ga je večkrat obravnaval Odbor za harmonizirani sistem, ki je v okviru Svetovne carinske organizacije odgovoren za delo v zvezi s kombinirano nomenklaturo. Pred sprejetjem Uredbe 2021/1367 je potekal sestanek Odbora za carinski zakonik (197. sestanek Odbora za carinski zakonik v Bruslju 20. in 22. februarja 2019, točka 8.1, celoten zapisnik sestanka je na voljo na naslovu: <https://ec.europa.eu/transparency/comitology-register/screen/documents/061483/1/consult?lang=pl>), med katerim se je razpravljalo o neenotni praksi držav članic v zvezi z uvrstitvijo zadevnega blaga pod tarifni podštevilki 8703 10 18 in 8713 10 00 KN. V njem je Češka izrecno opozorila na sodno prakso nacionalnih sodišč, ki carinske organe zavezuje, da voziček SELVO 4800 uvrstijo v tarifno podštevilko KN 8713 kot invalidski voziček.
- 11 Hkrati je treba omeniti sodno prakso Sodišča Evropske unije, ki je v sodbi z dne 26. maja 2016, *Invamed Group in drugi*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362, navedlo, da je treba opis iz tarifne številke KN 8713 razlagati tako, da besedna

zveza „za invalidne osebe“ pomeni, da je izdelek namenjen samo invalidnim osebam. Okoliščina, da vozilo lahko uporabljajo osebe, ki niso invalidne, ne vpliva na tarifno uvrstitev (točka 27). Izraz „invalidne osebe“ se nanaša na osebe, ki imajo omejeno sposobnost, da hodijo, ki ni neznatna (točka 34). Predložitveno sodišče mora presoditi, ali je sporno vozilo glede na svoje objektivne značilnosti in lastnosti namenjeno za specifično uporabo invalidnih oseb in ali je treba takšno uporabo opredeliti kot „glavno ali logično uporabo“ te vrste vozil (točka 23). V sodbi Invamed je poudarjeno, da je pojem „invalidnost“ širok, tj. ti invalidski vozički lahko služijo ljudem, ki so invalidne osebe v večji ali manjši meri in za katere klasični invalidski voziček ni edina možnost. Voziček je počasen in se lahko uporablja v trgovinah in na pločnikih, kjer je prostor omejen in kjer se zahteva majhen obračalni krog. Voziček ima določene značilnosti, zaradi katerih je primeren za uporabo s strani oseb, ki imajo omejeno sposobnost, da hodijo, ki ni neznatna. Dejstvo, da ga morda lahko uporabljajo tudi osebe brez takšne omejitve, ne spremeni njegove tarifne uvrstitve. Voziček zdravim osebam ne nudi nobenih prednosti; njegove posebne lastnosti jim nikakor ne olajšajo gibanja v prostoru, nasprotno, zaradi njih so manj gibljivi, kot če bi se gibal z običajno hojo.

#### I.4

#### Razlogi za vložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 12 Spor v zvezi z razlago prava Unije se nanaša na vprašanje, ali mora država članica uporabiti Uredbo 2021/1367, v skladu s katero je voziček SELVO 4800 uvrščen pod tarifno podštevilko KN 8703 10 18, tudi v primeru, ko se SELVO 4800 zaradi svojih značilnosti in uporabe v nacionalnih dokumentih šteje za invalidski voziček. Na podlagi značilnosti in namena je nastala ustaljena nacionalna sodna praksa, ki temelji na ugotovitvah sodbe Sodišča Evropske unije z dne 26. maja 2016, Invamed Group in drugi, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362.
- 13 Predložitveno sodišče dvomi o uporabi Uredbe 2021/1367, ker se je Odbor za carinski zakonik pri sprejetju te uredbe zelo formalistično odzval na veljavno sodno prakso, v kateri je bil voziček SELVO 4800 ocenjen glede na njegov namen uporabe. Dejstvo, da je bil pri pripravi Uredbe 2021/1367 sprejet opis blaga, ki je enak opisu vozička SELVO 4800 in vsem njegovim značilnostim, vključno s tistimi, v katerih je izrecno naveden namen uporabe blaga za invalidne osebe, dejansko preprečuje uporabo sklepov sodbe Sodišča Evropske unije z dne 26. maja 2016, Invamed Group in drugi, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362. V tej uredbi 2021/1367 so izrecno navedene značilnosti blaga, ki se ne morejo šteti za značilnosti, ki olajšajo posledice invalidnosti v smislu tarifne podštevilke KN 8713 carinske tarife, kar je v nasprotju z načelom ocenjevanja blaga glede na njegov namen uporabe.
- 14 Uporaba Uredbe št. 2021/1367 bi pomenila poseg v Konvencijo OZN o pravicah invalidov (v nadaljevanju: Konvencija), zlasti s točko (e) preambule Konvencije, v kateri države pogodbenice priznavajo, da je invalidnost razvijajoč se pojem in da je posledica interakcije med osebami z motnjami ter ovirami zaradi stališč v

družbi in ovirami v okolju, ki preprečujejo, da bi invalidne osebe pod enakimi pogoji kakor drugi polno in učinkovito sodelovale v družbi. Zlasti je v nasprotju s členom 20 Konvencije, v skladu s katerim države pogodbenice sprejmejo učinkovite ukrepe, s katerimi invalidom zagotavljajo največjo mogočo samostojno osebno mobilnost, kar vključuje: (a) omogočanje osebne mobilnosti invalidov na način in ob času, ki ju sami izberejo, ter po sprejemljivi ceni; (b) omogočanje dostopa invalidom do kakovostnih pripomočkov za gibanje, tehničnih pripomočkov, podpornih tehnologij in oblik pomoči človeka ali živali ter posrednikov, tudi tako, ki je na razpolago po sprejemljivi ceni; (c) usposabljanje invalidov in strokovnjakov, ki delajo z njimi, za pridobivanje spretnosti za mobilnost; (d) spodbujanje proizvajalcev pripomočkov za gibanje, tehničnih pripomočkov in podpornih tehnologij, da upoštevajo vse vidike mobilnosti invalidov. Uporaba Uredbe 2021/1367 omejuje pravice invalidnih oseb, saj tarifna uvrstitev zadevnega vozička v tarifno podštevilko KN 8703 10 18 hkrati zvišuje njegovo ceno in dejansko omejuje zasnovanje in proizvodnjo inovativnih sestavnih delov invalidskih vozičkov, ki lahko povečajo udobje invalidov, saj zadevna uredba izrecno navaja značilnosti blaga, ki jih ni mogoče šteti za olajšanje posledice invalidnosti v smislu tarifne podštevilke KN 8713 carinske tarife, kar je povsem v nasprotju z želenim spodbujanjem proizvajalcev pripomočkov za gibanje.

- 15 Glede na zgoraj opisane dvome glede razlage je okrožno sodišče sklenilo, da ni bilo tako imenovanega *acte claire*. Okrožno sodišče tudi ni seznanjeno s tem, da bi o zadevnem vprašanju že odločilo Sodišče in da bi torej šlo za tako imenovani *acte éclairé*.
- 16 Zato predložitveno sodišče meni, da je treba to zadevo predložiti Sodišču v predhodno odločanje v skladu s členom 19(3)(b) Pogodbe o Evropski uniji in členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije [sklicevanje na izrek tega sklepa].

## II.

- 17 [...] (ni prevedeno)
- 18 [...] (ni prevedeno) [prekinitev postopka]  
 [...] (ni prevedeno) [nacionalni postopek]

Ostrava, 31. avgusta 2023

[...] (ni prevedeno)

[ime in podpis predsednika senata].