

Cauza C-192/21**Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

26 martie 2021

Instanța de trimitere:

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spania)

Data deciziei de trimitere:

9 februarie 2021

Reclamant:

Clemente

Pârâtă:

Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)

Obiectul procedurii principale

Cerere prin care se solicită ca unui funcționar care a obținut o funcție publică în urma unei proceduri de definitivare pe un loc de muncă pe durată determinată să i se recunoască gradul aferent postului pe care l-a ocupat în perioada în care a lucrat ca funcționar temporar.

Obiectul și temeiul juridic al trimiterii preliminare

Prezenta cerere de decizie preliminară are ca obiect stabilirea echivalenței dintre serviciile prestate de un funcționar temporar și cele prestate de un funcționar de carieră, pentru a determina dacă ne aflăm în prezența unor lucrători comparabili, în sensul dispozițiilor clauzei 4 alineatul (1) din Acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat la 18 martie 1999 între organizațiile interprofesionale cu caracter general (CES, UNICE și CEEP), astfel cum figurează în anexă la Directiva 1999/70 a Consiliului din 28 iunie 1999. În special, această echivalență se analizează în vederea promovării profesionale a unui funcționar

care a prestat în prealabil servicii ca funcționar temporar, servicii care au fost deja luate în considerare la momentul respectiv pentru calificarea sa ca funcționar de carieră.

Întrebările preliminare

A) Noțiunea de „lucrător pe durată nedeterminată comparabil”, utilizată în clauza 4 alineatul (1) din Acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată încheiat la 18 martie 1999 între organizațiile interprofesionale cu caracter general (CES, UNICE și CEEP), care figurează în anexă la Directiva 1999/70 a Consiliului din 28 iunie 1999, trebuie interpretată în sensul că, în contextul consolidării gradului profesional, serviciile prestate în calitate de funcționar temporar de către un funcționar de carieră, înainte de dobândirea acestui statut, trebuie să fie echivalente cu cele prestate de un alt funcționar de carieră?

B) Clauza 4 alineatul (1) din Acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată încheiat la 18 martie 1999 între organizațiile interprofesionale cu caracter general (CES, UNICE și CEEP), care figurează în anexă la Directiva 1999/70 a Consiliului din 28 iunie 1999, trebuie interpretată în sensul că, atât faptul că perioada respectivă a fost deja evaluată și luată în considerare pentru dobândirea statutului de funcționar de carieră, cât și modul în care este reglementată cariera pe verticală a funcționarilor în dreptul național constituie motive obiective care justifică faptul că serviciile prestate în calitate de funcționar temporar de către un funcționar de carieră, înainte de dobândirea acestui statut, nu sunt luate în considerare pentru consolidarea gradului profesional?

Dispozițiile de drept al Uniunii invocate

Clauza 3 și clauza 4 alineatul (1) din Acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată încheiat la 18 martie 1999 între organizațiile interprofesionale cu caracter general (CES, UNICE și CEEP), care figurează în anexă la Directiva 1999/70 a Consiliului din 28 iunie 1999 (denumit în continuare „acordul-cadru”).

Hotărârea din 8 septembrie 2011, Rosado Santana (C-177/10, denumită în continuare „Hotărârea Rosado Santana”, EU:C:2011:557, punctele 46, 47, 66, 80 și 84).

Hotărârea Curții din 20 iunie 2019, Daniel Ustariz Aróstegui (C-72/18, EU:C:2019:516, punctele 47 și 50).

Dispozițiile naționale invocate

Decretul nr. 17/2018 din 7 iunie 2018 de reglementare a consolidării, a recunoașterii și a menținerii gradului profesional (BOE nr. 113 din 13 iunie 2018), articolele 3, 4, 5 și 6.

Legea nr. 7/2005 din 24 mai 2005 privind funcția publică din Castilla și León (BOE nr. 162 din 8 iulie 2005), articolul 48 alineatul 2, articolul 64 și articolul 69 alineatul 1.

Decretul regal legislativ nr. 5/2015 din 30 octombrie 2015 de aprobare a textului codificat al Legii privind statutul de bază al funcționarilor publici (BOE nr. 261 din 31 octombrie 2015), articolul 16 alineatul 1, articolul 24 și a noua dispoziție suplimentară.

Hotărârea Tribunal Supremo [Curtea Supremă] din 7 noiembrie 2018, pronunțată în recursul nr. 1781/2017 (3744/2018, ECLI:ES:TS:2018:3744).

Hotărârea Tribunal Supremo [Curtea Supremă] din 20 ianuarie 2003, pronunțată în recursul nr. 6/2002 (193/2003, ECLI:ES:TS:2003:193).

Prezentare succintă a situației de fapt și a procedurii principale

- 1 În perioada 28 mai 2001-21 ianuarie 2008, reclamantul a ocupat, în calitate de funcționar temporar, postul de veterinar coordonator în cadrul Administrației Comunității Autonome Castilla și León (nivelul 24).
- 2 Prin Ordinul PAT/334/2006 din 7 martie 2006, au fost publicate anunțuri de concurs pentru intrarea în Corpul opțional superior, categoria medici (veterinari), al Administrației Comunității Autonome Castilla și León, în cadrul procedurii de definitivare pe un post pe durată determinată și pentru asigurarea stabilității locurilor de muncă ale lucrătorilor din domeniul sănătății. Conform capitolului 7 punctul 2 litera a) din ordinul respectiv, serviciile prestate ca funcționar temporar pe posturile alocate Corpului opțional superior, categoria medici (veterinari), sunt evaluate la 0,25 puncte pentru fiecare lună completă de servicii, până la maximum 40 de puncte.
- 3 Reclamantul a participat și a promovat cu succes procedura respectivă, ocupând un post definitiv corespunzător nivelului 22.
- 4 La 18 martie 2019, reclamantul a formulat un înscris către Administrația Comunității Autonome Castilla și León (Direcția Generală a Funcției Publice), prin care solicita consolidarea gradului profesional 24 ca urmare a ocupării unui post corespunzător acestui nivel în calitate de funcționar temporar.
- 5 Ca urmare a respingerii cererii sale de către administrație, reclamantul a formulat o acțiune în contencios administrativ, care a fost soluționată prin hotărârea din 13 ianuarie 2020. Hotărârea respectivă a admis parțial acțiunea, recunoscând doar dreptul reclamantului la consolidarea gradului profesional 22, iar nu a gradului 24, întrucât acesta dintâi era cel care corespundea nivelului aferent postului definitiv obținut ca funcționar de carieră.

Principalele argumente ale părților din procedura principală

- 6 Reclamantul a atacat în instanță decizia Direcției Generale a Funcției Publice a Comunității Autonome Castilla și León, invocând principiul nediscriminării garantat de clauza 4 alineatul (1) din acordul-cadru și o hotărâre a Tribunal Supremo [Curtea Supremă], care, într-o cauză similară și în temeiul clauzei 4 alineatul (1) menționate, a recunoscut că serviciile prestate în calitate de funcționar temporar trebuie luate în considerare în vederea consolidării gradului profesional.
- 7 Administrația susține, pe de o parte, că, potrivit Tribunal Supremo [Curtea Supremă], nu este posibilă consolidarea nivelului aferent posturilor ocupate temporar sau provizoriu, și, pe de altă parte, că postul definitiv ocupat de reclamant după promovarea cu succes a procedurii de selecție corespunde unui nivel inferior celui aferent gradului solicitat (nivelul 22 față de nivelul 24).
- 8 Aceasta adaugă că clauza 4 din acordul-cadru nu garantează egalitatea de tratament între funcționarii temporari și cei de carieră, ci interzice diferențele nejustificate, iar în prezenta cauză există motive care justifică diferența de tratament, deoarece gradul profesional se referă la cariera pe verticală, cu alte cuvinte la ascensiunea funcționarului în structura administrativă.
- 9 Administrația consideră că, în cazul în care se acceptă consolidarea gradului profesional, funcționarul de carieră ar fi discriminat în raport cu funcționarul temporar, deoarece serviciile prestate cu titlu provizoriu de acesta nu sunt luate în considerare pentru consolidarea gradului profesional.

Prezentare succintă a motivării trimiterii preliminare

În primul rând

- 10 Clauza 4 alineatul (1) din acordul-cadru interzice orice discriminare nejustificată privind condițiile de încadrare în muncă între lucrătorii cu contract pe durată determinată și lucrătorii cu contract pe durată nedeterminată comparabili.
- 11 Potrivit jurisprudenței Curții, orice aspect legat de „încadrarea în muncă”, ca echivalent al raportului de muncă dintre un lucrător și angajatorul său, trebuie integrat în noțiunea de condiție de muncă și, concret, „perioadele de serviciu care trebuie efectuate pentru a putea fi promovat într- o categorie de remunerație superioară [...]”, precum și „luarea în considerare, în cadrul unei proceduri de selecție pentru o promovare internă, a perioadelor de serviciu anterioare în care activitatea a fost îndeplinită în calitate de funcționar temporar” (Hotărârea Rosado Santana, punctele 46 și 47).
- 12 Reclamantul este funcționar de carieră și consideră că această clauză a fost încălcată, deoarece perioada în care a prestat servicii în calitate de funcționar temporar nu este luată în considerare în scopul consolidării gradului profesional,

în timp ce, potrivit acestuia, dacă ar fi prestat acele servicii în calitate de funcționar de carieră, perioada respectivă ar fi fost avută în vedere.

- 13 Deși consolidarea gradului profesional ar putea fi considerată o condiție de încadrare în muncă, instanța de trimitere consideră că, pentru a analiza necesitatea aplicării principiului nediscriminării menționat în clauza 4 alineatul (1) din acordul-cadru, situațiile trebuie să fie comparabile.
- 14 La punctul 66 din Hotărârea Rosado Santana se arată că: „[p]entru a aprecia dacă persoanele interesate exercită aceeași muncă sau ocupație în sensul acordului- cadru, este necesar ca, în conformitate cu clauza 3 alineatul (2) și cu clauza 4 alineatul (1) din acesta din urmă, să se examineze dacă, ținând seama de un ansamblu de factori precum natura muncii, condițiile de formare și condițiile de muncă, aceste persoane pot fi considerate a se găsi într- o situație comparabilă”.
- 15 În prezenta cauză, se poate admite existența unei identități între un funcționar de carieră și reclamant atunci când acesta a lucrat ca funcționar temporar în ceea ce privește sarcinile îndeplinite, calificarea necesară, regimul, locul și celelalte condiții de încadrare în muncă.
- 16 Hotărârea Tribunal Supremo [Curtea Supremă] spaniol din 7 noiembrie 2018, pronunțată în recursul nr. 1781/2017, ținând seama de Hotărârea Rosado Santana (și de altele), concluzionează că serviciile prestate de funcționarul temporar sunt luate în considerare în scopul consolidării gradului profesional. Cu toate acestea, instanța de trimitere are îndoieli cu privire la aspectul dacă în prezenta cauză este vorba despre lucrători comparabili, deoarece:
 - a) reclamantul nu solicită să i se recunoască dreptul la consolidarea gradului profesional pentru perioada în care a fost funcționar temporar, ci, odată cu numirea ca funcționar de carieră, să se ia în considerare acele servicii anterioare pentru consolidarea gradului 24.
 - b) Funcționarul de carieră care ocupă temporar un post corespunzător unui nivel superior consolidează gradul profesional aferent nivelului postului al cărui titular este, iar nu gradul aferent postului de nivel superior ocupat temporar.

În al doilea rând

- 17 Clauza 4 alineatul (1) din acordul-cadru consacără principiul nediscriminării, cu excepția cazului în care tratamentul diferențiat este justificat de motive obiective. Prin urmare, în prezenta cauză, instanța de trimitere are îndoieli cu privire la două împrejurări care ar putea constitui motive obiective care justifică neluarea în considerare a serviciilor prestate ca funcționar temporar în scopul consolidării gradului profesional al funcționarului de carieră.

- 18 Prima împrejurare se referă la faptul că serviciile prestate de reclamant în calitate de funcționar temporar au fost luate în considerare anterior în cadrul procedurii de selecție prin care a dobândit calitatea de funcționar de carieră și la o eventuală dublă valorificare în cazul în care acestea sunt avute în vedere și pentru consolidarea gradului. O astfel de dublă valorificare ar putea fi incompatibilă cu principiul menționat în clauza 4 alineatul (1), întrucât aceasta urmărește să evite tratamentul discriminatoriu, însă nu permite un tratament mai favorabil.
- 19 Al doilea motiv obiectiv se referă la cariera pe verticală a funcționarilor de carieră. Pentru instanța de trimitere nu este clar dacă un astfel de sistem este compatibil cu luarea în considerare a serviciilor prestate în calitate de funcționar temporar în scopul consolidării gradului profesional la nivelul corespunzător postului ocupat temporar pentru următoarele motive:
- a) cariera pe verticală este progresivă, astfel încât consolidarea unui grad profesional superior presupune consolidarea unui grad inferior;
 - b) cariera pe verticală este rezultatul structurii administrative în sine, în care personalul este organizat în mod ierarhic, fiind clasificat în funcție de un post pe care funcționarul este titular definitiv.
 - c) cariera pe verticală reprezintă un stimulent pentru funcționarii de carieră, urmărind în același timp să îmbunătățească prestarea de servicii.
- 20 Incompatibilitatea ar decurge din faptul că funcționarul temporar nu intră în niciun Corp și nu este încadrat în niciun Grup, fiind numit să ocupe posturi vacante în diferite Corpuri și Grupuri, după necesități, îndeplinind diverse funcții de niveluri diferite, fără să obțină un post definitiv prin participarea la proceduri de promovare.
- 21 Dacă s-ar admite consolidarea gradului obținut ca funcționar temporar, s-ar putea produce salturi și avansări în cariera administrativă pe verticală, întrucât acesta ar fi plasat într-un grad superior ca urmare a simplei ocupări a unui post de nivel superior, fără a fi necesară îndeplinirea altor cerințe legale decât cea de a deține calificarea necesară, ceea ce ar denatura configurația carierei respective.

Opinia separată

- 22 Ocuparea provizorie sau definitivă a unui sau a mai multor posturi de nivel egal sau superior celui care corespunde gradului care face obiectul consolidării timp de doi ani neîntrerupți sau de trei ani cu întrerupere constituie o cerință pentru consolidarea gradului profesional. Prin urmare, potrivit opiniei separate, ceea ce caracterizează consolidarea gradului profesional este ocuparea cu titlu provizoriu sau definitiv a unui anumit loc de muncă.
- 23 Prin urmare, reglementarea națională impune, pe lângă ocuparea unui post cu titlu provizoriu sau definitiv (în speță, corespunzător nivelului 24), ocuparea cu titlu definitiv a unui post de un nivel egal sau superior celui aferent gradului care face

obiectul consolidării. Cu alte cuvinte, aceasta presupune deținerea calității de funcționar de carieră și ca postul de nivel egal sau superior celui aferent gradului de consolidare să fie obținut prin unul dintre sistemele de încadrare definitivă în muncă prevăzute de lege.

- 24 Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (în special Hotărârea Rosado Santana), clauza 4 alineatul (1) din acordul-cadru trebuie interpretată în sensul că se opune ca perioadele de serviciu efectuate de un funcționar temporar al unei administrații publice să nu fie luate în considerare pentru accesul acestuia din urmă, devenit între timp funcționar de carieră, la o promovare internă la care pot să pretindă numai funcționarii de carieră, cu excepția cazului în care această excludere este justificată de motive obiective, în sensul alineatului (1) al acestei clauze. Simplul fapt că funcționarul temporar a efectuat perioadele de serviciu respective în temeiul unui contract sau al unui raport de muncă pe durată determinată nu constituie un asemenea motiv obiectiv.
- 25 În consecință, în cazul în care, potrivit jurisprudenței Uniunii, faptul că funcționarul temporar și-a desfășurat activitatea în cadrul unui raport de serviciu pe durată determinată nu reprezintă un motiv obiectiv care să justifice tratamentul diferențiat, nu poate constitui un motiv obiectiv nici sistemul de ocupare definitivă sau provizorie a postului, atunci când ceea ce trebuie să se ia în considerare este natura specială a sarcinilor care trebuie realizate și caracteristicile inerente acestora.