

Lieta C-757/22

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2022. gada 15. decembris

Iesniedzējtiesa:

Bundesgerichtshof (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2022. gada 10. novembris

Atbildētāja un revīzijas sūdzības iesniedzēja:

Meta Platforms Ireland Limited

Prasītāja un atbildētāja revīzijas tiesvedībā:

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

BUNDESGERICHTSHOF [FEDERĀLĀS AUGSTĀKĀS TIESAS]

LĒMUMS

[..]

Pasludināts:
2022. gada 10. novembrī
[..]
[..]
[..]
[..]

lietā

Meta Platforms Ireland Limited, [..],

atbildētāja un revīzijas sūdzības (*Revision*) iesniedzēja,

–[..]–

pret

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale e. V., [..],

prasītāja un atbildētāja revīzijas tiesvedībā (*Revision*),

–[..]–

I. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs [Federālās augstākās tiesas I civillietu palāta]
[..]

nospriež:

- I. Apturēt tiesvedību.
- II. Iesniegt Eiropas Savienības Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula, VDAR; OVL 119, 4.5.2016., 1. lpp.) 80. panta 2. punkta interpretāciju:

Vai var atsaukties uz tiesību aizskārumu, kas radies “apstrādes rezultātā” VDAR 80. panta 2. punkta izpratnē, ja kāda patērētāju interešu aizstāvības apvienība savu prasību balsta uz to, ka datu subjekta tiesības ir pārkāptas, jo nav izpildīts pienākums sniegt informāciju par datu apstrādes nolūku un personas datu saņēmējiem, kā tas ir noteikts VDAR 12. panta 1. punkta pirmajā teikumā kopsakarā ar VDAR 13. panta 1. punkta c) un e) apakšpunktu?

Pamatojums:

- 1 A. Prasītāja ir saskaņā ar *UKlaG (Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen)* [Likuma par prasībām noteikt aizliegumu patērētāju tiesību pārkāpumu un citu pārkāpumu gadījumā] 4. pantu tiesīgo iestāžu sarakstā reģistrēta Vācijas federālo zemju Patērētāju tiesību aizsardzības centru Federālā apvienība. Īrijā reģistrētā atbildētāja, *Meta Platform Ireland Limited* (iepriekš – *Facebook Ireland Limited*), interneta vietnē www.facebook.de uztur interneta platformu *Facebook*, kas kalpo personas un pārējo datu apmaiņai. Atbildētājas mājasuzņēmums, Vācijā reģistrētā *Facebook Germany GmbH*, Vācijā reklamē attiecīgajā interneta platformā pieejamos reklāmas laukumus un sniedz atbalstu atbildētājas vietējiem reklāmas klientiem. Atbildētāja ir Vācijas reklāmas klientu līgumpartnere. Tā turklāt arī veic *Facebook* Vācijas klientu datu apstrādi. Atbildētājas un *Facebook Germany GmbH* mātesuzņēmums ir reģistrēts Amerikas Savienotajās Valstīs.
- 2 *Facebook* interneta platformā atrodas tā sauktais lietotņu centrs, kurā atbildētāja saviem lietotājiem dara pieejamas, tostarp, trešo pakalpojumu sniedzēju bezmaksas spēles. Izvēloties lietotņu centru 2012. gada 26. novembrī, tur tika

piedāvāta spēle “The Ville”, turklāt, nospiežot pogu “Spēlēt tūlīt”, parādījās šāda informācija:

Uzklīkšķinot augšā uz “Spēlēt spēli”, šī lietotne saņem:

- Tavu vispārīgo informāciju (?),
- Tavu elektroniskā pasta adresi,
- Par Tevi,
- Tavus statusa ziņojumus.

Šī lietotne Tavā vārdā drīkst publicēt, tostarp, Tavus iegūtos punktus un citu informāciju.

3 Tālāk tur atradās norāde:

Ja Tu turpini, Tu piekrīti “The Ville” Vispārējiem darījumu noteikumiem un privātuma politikai.

Vispārējos darījumu noteikumus un privātuma noteikumus varēja atvērt, izmantojot elektronisko saiti. Attiecīgas norādes bija lasāmas arī pie spēlēm “Diamond Dash” un “Wetpaint Entertainment”, arī nospiežot pogu “Spēlēt tūlīt”. Spēles “Scrabble” gadījumā norādes beidzās ar teikumu:

Šī lietotne Tavā vārdā drīkst publicēt statusa ziņojumus, fotoattēlus un citu informāciju.

4 Prasītāja apgalvo, ka lietotņu centrā ietvertu norāžu, kas atveras, nospiežot pogu “Spēlēt tūlīt”, izklāsts ir negodīgs, tostarp, ņemot vērā likuma normu pārkāpumu sakarā ar normatīvajos aktos noteiktās prasības saņemt spēkā esošu lietotāja piekrišanu datu aizsardzības jomā neievērošanu. Turklāt spēles “Scrabble” gadījumā izmantoto noslēdzošo norādi tā uzskata par lietotājam neizdevīgu Vispārējo darījumu noteikumu.

5 Prasītāja lūdz noteikt atbildētājam aizliegumu:

1. tās komercdarbības ietvaros piedāvāt patērētājiem, kuru pastāvīgā dzīvesvieta ir Vācijas Federatīvajā Republikā, spēles interneta vietnes www.facebook.com “lietotņu centrā” tādējādi, ka, noklikšķinot tādu pogu kā “Spēlēt spēli”, patērētājs paziņo, ka spēles operators ar atbildētājas uzturētā sociālā tīkla starpniecību drīkst iegūt informāciju par tajā norādītajiem personas datiem un nosūtīt (publicēt) informāciju patērētāja vārdā, kā tas ir redzams vizuāli aplūkojamās [šajā gadījumā neizdrukātās] ekrāna attēlu kopijās,
2. savos līgumos ar patērētājiem, kuru pastāvīgā dzīvesvieta ir Vācijas Federatīvajā Republikā, paredzēt šādu noteikumu vai noteikumus ar

identisku saturu attiecībā uz lietotņu (*apps*) lietošanu sociālajā tīklā, kā arī atsaukties uz noteikumiem par datu pārsūtīšanu spēļu operatoriem:

Šī lietotne Tavā vārdā drīkst publicēt statusa ziņojumus, fotoattēlus un citu informāciju,

neizpildes gadījumā nosakot sankcijas.

- 6 Prasītāja lūdz piespriest atbildētājam atlīdzināt 200 EUR kopā ar procentiem izdevumus saistībā ar brīdinājumu. Prasītāja konkrēto prasību ir cēlusi nesaistīti ne ar vienu konkrētu datu subjekta datu aizsardzības tiesību pārkāpumu un bez šāda subjekta pilnvarojuma.
- 7 *Landgericht* [apgabaltiesa] apmierināja pret atbildētāju celto prasību (*LG Berlin, ZD 2015, 133*). Atbildētājas iesniegtā apelācijas sūdzība tika noraidīta (*KG (Kammergericht)* [Berlīnes Augstākā tiesa], *GRUR-RR 2018, 115*). Ar revīzijas sūdzību (*Revision*), ko apelācijas instances tiesa ir atzinusi par pieņemamu un ko prasītāja lūdz noraidīt, atbildētāja turpina uzturēt spēkā savu prasījumu noraidīt prasību.
- 8 Ar 2020. gada 28. maija lēmumu (*IZR186/17, GRUR 2020, 896 = WRP 2020, 1182, App-Zentrum I*) [iesniedzējtiesas civillietu] palāta apturēja tiesvedību un nolūkā precizēt tiesisko situāciju, ņemot vērā Vispārīgo datu aizsardzības regulu, kas bija stājusies spēkā revīzijas tiesvedības (*Revision*) laikā un kam ir būtiska nozīme prasību noteikt aizliegumu radītām sekām nākotnē, iesniedza Eiropas Savienības Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu par VDAR VIII nodaļas, it īpaši 80. panta 1. un 2. punkta, kā arī 84. panta 1. punkta, interpretāciju:

Vai tiesību normas, kas ietvertas VDAR VIII nodaļā, it īpaši 80. panta 1. un 2. punktā, kā arī 84. panta 1. punktā, nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurš – līdztekus iejaukšanās pilnvarām, kas piemīt uzraudzības iestādēm, kuru kompetencē ir regulas piemērošanas uzraudzība un izpilde, un datu subjektu tiesību aizsardzības līdzekļiem – neatkarīgi no individuālu datu subjektu konkrētu tiesību pārkāpumiem un bez datu subjekta pilnvarojuma par [VDAR] pārkāpumiem piešķir konkurentiem, no vienas puses, un atbilstoši valsts tiesībām pilnvarotām apvienībām, struktūrām un kamerām, no otras puses, tiesības vērsties pret pārkāpēju ar civilprasību tiesā jautājumos, kas skar negodīgas komercprakses aizlieguma neievērošanu vai tiesību aktu patērētāju tiesību aizsardzības jomā pārkāpumu, vai aizliegumu izmantot spēkā neesošus vispārējos darījumu nosacījumus?

- 9 Eiropas Savienības Tiesa par to 2022. gada 28. aprīļa spriedumā (C-319/20, [..]*Meta Platforms Ireland*) ir lēmusi šādi:

VDAR 80. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kas ļauj patērētāju interešu aizstāvības apvienībai – nesaņēmušai tālab piešķirtu pilnvarojumu un nesaistīti ar kādu datu subjektu konkrētu tiesību pārkāpumu – celt prasību pret aizdomās turēto personas

- datu aizsardzības pārkāpuma izdarītāju, atsaucoties uz to, ka ir pārkāpts negodīgas komercprakses aizliegums, patērētāju tiesību aizsardzības likums vai aizliegums izmantot spēkā neesošus Vispārējos darījumu noteikumus, ja vien attiecīgā datu apstrāde iespējami var skart tiesības, kas identificētām vai identificējamām personām rodas no šīs regulas.
- 10 B. No Eiropas Savienības Tiesas 2022. gada 28. aprīļa sprieduma C-319/20 izriet, ka konkrētajā lietā attiecīgie noteikumi par tiesībām celt prasību, kas ir paredzēti *UWG* [*Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb*; Likuma par negodīgas konkurences novēršanu] 8. panta 3. punkta 3. apakšpunktā un *UKlaG* 3. panta 1. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunktā kopsakarā ar 2. panta 2. punkta pirmā teikuma 11. apakšpunktu, Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanas jomā ir jāinterpretē, ņemot vērā VDAR 80. panta 2. punktā paredzētos nosacījumus. Jautājums, vai prasītāja, kura savus prasījumus balsta uz pienākuma sniegt informāciju par datu apstrādes nolūku un personas datu saņēmējiem neizpildi, izvirza apgalvojumu par “apstrādes rezultātā” notikušu tiesību pārkāpumu VDAR 80. panta 2. punkta izpratnē, ir atkarīgs no šīs tiesību normas interpretācijas, kas nav viennozīmīga. Tādēļ, pirms lemt par atbildētājas iesniegto revīzijas sūdzību (*Revision*), tiesvedība atkal ir jāaptur un saskaņā ar LESD 267. panta pirmās daļas b) punktu un trešo daļu ir jāvērsas Eiropas Savienības Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.
- 11 I. Apelācijas instances tiesa prasītājas prasījumus pareizi ir uzskatījusi par pamatotiem. Tādēļ, lai atbildētājas iesniegto revīzijas sūdzību (*Revision*) varētu apmierināt, ir būtiski, vai apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kļūdu vērtējumā, uzskatot prasību par pieņemamu. Tādēļ ir svarīgi, lai tiesīgajām iestādēm, tādām kā patērētāju tiesību aizsardzības organizācija, kura izskatāmajā lietā ir cēlusi prasību, pēc Vispārīgās datu aizsardzības regulas spēkā stāšanās saskaņā ar *UWG* 8. panta 3. punkta 3. apakšpunktu un *UKlaG* 3. panta 1. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunktu būtu tiesības, nesaistīti ne ar vienu konkrētu datu subjekta tiesību pārkāpumu un bez šāda subjekta pilnvarojuma, par šīs regulas pārkāpumiem celt prasību tiesā civiltiesiskā kārtībā par jautājumiem, kas skar likuma normu pārkāpumu saskaņā ar *UWG* 3.a pantu, tiesību aktu patērētāju tiesību aizsardzības jomā pārkāpumu *UKlaG* 2. panta 2. punkta pirmā teikuma 11. apakšpunkta nozīmē vai spēkā neesoša Vispārēja darījumu noteikuma izmantošanu saskaņā ar *UKlaG* 1. pantu (*BGH, GRUR* 2020, 896 [*juris*, 17.–32. punkts un 55.–62. punkts], *App-Zentrum I*).
- 12 II. Izskatāmajā lietā prasītājas tiesības celt prasību ir atkarīgas no apstākļa, vai tā ar savu prasību VDAR 80. panta 2. punkta izpratnē izvirza apgalvojumu, ka datu subjekta tiesības saskaņā ar Vispārīgo datu aizsardzības regulu ir tikušas pārkāptas “apstrādes rezultātā”.
- 13 1. [Iesniedzējtiesas civillietu] palāta savā 2020. gada 28. maija lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu ir uzskatījusi, ka no Vispārīgās datu aizsardzības regulas VIII nodaļas noteikumiem neizriet prasītājas tiesības celt prasību, kas Vācijas tiesībās ir paredzētas *UWG* 8. panta 3. punkta 3. apakšpunktā un *UKlaG* 3. panta

1. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunktā, saistībā ar tās prasījumu, kas izskatāmajā lietā ir vērsts tikai uz datu aizsardzības tiesību normu objektīvu īstenošanu (skat. *BGH, GRIIR* 2020, 896 [*juris*, 35. punkts], *App-Zentrum I*). Tā ir uzskatījusi, ka šādas tiesības celt prasību nevar balstīt nedz uz VDAR 80. panta 1. vai 2. punktu, nedz uz VDAR 84. panta 1. punktu, un, ņemot vērā Vispārīgās datu aizsardzības regulas formulējumu, sistēmu un mērķi, rodas jautājums, vai ar to ir tikušas saskaņotas ne tikai materiālās tiesību normas personas datu aizsardzības jomā, bet ir tikusi saskaņota arī ar šo regulu piešķirto tiesību īstenošana. Ņemot vērā iepriekš minēto, [iesniedzējtiesas civillietu] palāta prejudiciālā nolēmuma procedūrā ir uzdevusi Eiropas Savienības Tiesai jautājumu par to, vai Vispārīgajā datu aizsardzības regulā attiecībā uz tiesībām celt pārstāvības prasību ir paredzēts galīgs tiesiskais regulējums, kas izskatāmajā lietā liedz piemērot noteikumus, kas paredzēti *UWG* 8. panta 3. punkta 3. apakšpunktā un *UKlaG* 3. panta 1. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunktā (*BGH, GRUR* 2020, 896 [*juris*, 33.–54. punkts], *App-Zentrum I*).
- 14 Tomēr atšķirībā no viedokļa, ko lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu ir paudusi [iesniedzējtiesas civillietu] palāta (*BGH, GRUR* 2020, 896 [*juris*, 37., kā arī 60. un 62. punkts], *App-Zentrum I*), Eiropas Savienības Tiesa ir lēmusi, ka prasītājas tiesības celt prasību var izrietēt no VDAR 80. panta 2. punkta (Tiesa, [...] 49. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*). Tā ir uzskatījusi, ka ar šo noteikumu dalībvalstīm ir piešķirta rīcības brīvība tā īstenošanai. Tādējādi, lai varētu tikt celta VDAR 80. panta 2. punktā paredzētā pārstāvības prasība, dalībvalstīm ir jāizmanto šajā noteikumā piedāvātā iespēja paredzēt savos tiesību aktos šo datu subjektu pārstāvības veidu (skat. Tiesa, [...] 59. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*).
- 15 Tādēļ, pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesas spriedumu, ir jāizvērtē, vai izskatāmajā lietā būtiskie noteikumi, kas ir paredzēti *UWG* 8. panta 3. punkta 3. apakšpunktā un *UKlaG* 3. panta 1. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunktā, ietilpst rīcības brīvībā, kas ikvienai dalībvalstij ir piešķirta ar VDAR 80. panta 2. punktu. Šī rīcības brīvība ir jāprecizē interpretācijas ceļā, ņemot vērā VDAR 80. panta 2. punkta formulējumu, kā arī Vispārīgās datu aizsardzības regulas sistēmu un mērķus (skat. Tiesa, [...] 62. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*). VDAR 80. panta 2. punktā dalībvalstīm pavērtā iespēja paredzēt mehānismu pārstāvības prasībai pret personas datu aizsardzības iespējamo pārkāpēju ir saistīta ar vairākām prasībām saistībā ar piemērojamību personām un materiālo piemērojamību (Tiesa, [...] 63. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*). Prasības saistībā ar piemērojamību personām izskatāmajā lietā gan ir izpildītas. Turpretim šaubas ir par to, vai, ņemot vērā attiecīgo prasījumu būtību, pilnībā ir izpildītas arī visas VDAR 80. panta 2. punktā izvirzītās prasības saistībā materiālo piemērojamību.
- 16 2. Tiesības celt prasību, kas prasītājai ir piešķirtas ar *UWG* 8. panta 3. punkta 3. apakšpunktu un *UKlaG* 3. panta 1. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunktu, ietilpst VDAR 80. panta 2. punkta piemērojamībā personām. Prasītāja kā patērētāju interešu aizstāvības apvienība atbilst prasībām, kas VDAR 80. panta

1. punktā ir paredzētas attiecībā uz bezpeļņas struktūru, organizāciju vai apvienību tiesībām celt prasību (skat. Tiesa, [...] 65. un 79. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*).
- 17 3. Izskatāmajā lietā nevar skaidri atbildēt uz jautājumu, vai ir pilnībā izpildīti VDAR 80. panta 2. punktā paredzētie nosacījumi attiecībā uz materiālo piemērojamību.
- 18 a) Katrā ziņā prasītājas tiesībām celt prasību nav pretrunā apstākļi, ka tā savu prasību ir cēlusi nesaistīti ne ar vienu konkrētu datu subjekta datu aizsardzības tiesību pārkāpumu un bez šāda subjekta pilnvarojuma (skat. *BGH, GRUR* 2020, 896 [juris, 7. lpp.], *App-Zentrum I*; Tiesa, [...] 36. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*). Prasījuma priekšmets gan ir tikai atbildētājas izveidotā lietotņu centra abstrakta pārbaude, izmantojot objektīvus datu aizsardzības tiesību kritērijus (attiecībā uz prasījumu izskatāmajā lietā skat. *BGH, GRUR* 2020, 896 [juris, 62. punkts], *App-Zentrum I*). Tomēr Eiropas Savienības Tiesa jau ir lēmusi, ka no struktūras VDAR 80. panta 2. punkta izpratnē nevar prasīt iepriekš individuāli identificēt personu, kuru ir konkrēti skārusi Vispārīgās datu aizsardzības regulas noteikumiem iespējami pretrunā esošā datu apstrāde. Jēdziens “datu subjekts” VDAR 4. panta 1. punkta izpratnē aptver ne tikai “identificētu [...] fizisku personu”, bet arī “identificējamu fizisku personu”, t.i., fizisku personu, kuru var tieši vai netieši identificēt ar atsauci uz kādu identifikatoru, piemēram, tostarp personvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem vai tiešsaistes identifikatoru. Tāpēc šādas pārstāvības prasības celšanai var būt pietiekami arī ar norādi uz šādas apstrādes skarto personu kategoriju vai kopumu (skat. Tiesa, [...] 68. un 69. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*). Interneta platformas *Facebook* lietotāji, kuriem likās pievilcīgs izveidotais lietotņu centrs un kuri bija ieinteresēti spēlēt kādu tajā piedāvāto spēli un tādēļ, nospiežot pogu “Spēlēt tūlīt”, varēja dot piekrišanu savu personas datu apstrādei, ir identificējamās fiziskās personas iepriekš minētajā izpratnē.
- 19 b) Turklāt VDAR 80. panta 2. punkta piemērošanu neliedz apstākļi, ka prasītāja līdztekus iebildumam par patērētāju personas datu aizsardzības noteikumu pārkāpumu izvirza iebildumu par citu patērētāju tiesību aizsardzības noteikumu pārkāpumu vai negodīgas komercprakses novēršanas noteikumu pārkāpumu (skat. Tiesa, [...] 66. un 77.–82. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*).
- 20 c) VDAR 80. panta 2. punktā vēl arī ir ietverts nosacījums, ka apvienība, kura ceļ prasību, izvirza iebildumu par to, ka datu subjekta tiesības saskaņā ar Vispārīgo datu aizsardzības regulu ir tikušas pārkāptas “apstrādes rezultātā”. Nav skaidrs, vai, ņemot vērā izskatāmās lietas apstākļus, šis nosacījums ir izpildīts. Prejudiciālā jautājuma mērķis ir precizēt tiesiskās prasības, kas šajā kontekstā tiek izvirzītas.
- 21 aa) Atbildi uz prejudiciālo jautājumu nesniedz arī izskatāmās lietas kontekstā jau pieņemtais Eiropas Savienības Tiesas 2022. gada 28. aprīļa spriedums lietā *Meta Platforms Ireland*. Tiesa attiecīgajā spriedumā nav sniegusi apsvērumus par

to, kādiem nosacījumiem saskaņā ar Savienības tiesību prasībām ir jābūt izpildītiem, lai varētu uzskatīt, ka datu subjekta tiesības saskaņā ar Vispārīgo datu aizsardzības regulu ir tikušas pārkāptas “apstrādes rezultātā”.

- 22 bb) Tiesību aizskārums “apstrādes rezultātā” VDAR 80. panta 2. punkta izpratnē jēdziena interpretācija nenovērš jebkādas šaubas. Jau šobrīd nav skaidrs, kādu apstākļu gadījumā ir jāuzskata, ka ir notikusi “apstrāde”, un konkrēti – vai tāda ir notikusi izskatāmajā lietā saistībā ar pienākuma sniegt informāciju pārkāpumu (šajā ziņā skat. tālāk 27.–31. punktu). Pat ja atbilde uz to apstipriņoša, rodas jautājums, vai pārkāpums ir noticis apstrādes “rezultātā” VDAR 80. panta 2. punkta izpratnē (šajā ziņā skat. 32.–34. punktu).
- 23 (1) Saskaņā ar VDAR 4. panta 2. punktu “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana. No šī noteikuma, konkrēti – vārdkopas “jebkura [...] darbība”, formulējuma izriet, ka jēdzienu “apstrāde” Savienības likumdevējs ir interpretēt plaši. Šādu interpretāciju apstiprina apstākļi, ka attiecīgajā noteikumā minēto darbību uzskaitījums – kā apliecina vārda “piemēram” lietojums – nav izsmelošs (Tiesa, spriedums, 2022. gada 24. februāris, C-175/20, [...] 35. punkts [...], Valsts ieņēmumu dienests).
- 24 (2) Izskatāmajā lietā ir jāņem vērā, ka prasītāja izvirza iebildumu, ka atbildētāja nav izpildījusi savu pienākumu sniegt informāciju par lietotāja dotās piekrišanas savu personas datu apstrādei mērķi un apjomu (*BGH, GRUR* 2020, 896 [*juris*, 19. punkts], *App-Zentrum I*; Tiesa, [...] 35. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*).
- 25 Prasības priekšmets ir spēļu izklāsts, kas atrodas atbildētājas interneta platformas “Lietotņu centrā”, un norāde, ka lietotne drīkst publicēt lietotāja vārdā kādu šā lietotāja personīgo informāciju (Tiesa, [...] 35. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*). Prasītāja savu prasību ir cēlusi nesaistīti ne ar vienu konkrētu datu subjekta datu aizsardzības tiesību pārkāpumu un bez šāda subjekta pilnvarojuma (*BGH, GRLIR* 2020, 896 [*juris*, 7. punkts], *App-Zentrum I*); Tiesa, [...] 36. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*).
- 26 Tādējādi prasības priekšmets nav jautājums, vai atbildētāja pārkāpj lietotāja datu aizsardzības tiesības brīdī, kad viņš lietotņu centrā nospiež pogu “Spēlēt tūlīt” vai “Spēlēt spēles”, tādējādi, iespējams, uzsākot viņa personas datu apstrādi. Tāpat lietas priekšmets nav jautājums, vai darbības, kas pēc šādas pogas nospiešanas ar lietotāja personas datiem tiek veiktas ar automatizētiem līdzekļiem, pārkāpj viņa datu aizsardzības tiesības.
- 27 (3) [Iesniedzējtiesas civillietu] palātas ieskatā nevar viennozīmīgi atbildēt, vai izskatāmajā lietā konstatētais pārkāpums saistībā ar pienākumu, kas izriet no

- VDAR 12. panta 1. punkta pirmā teikuma un 13. panta 1. punkta c) un e) apakšpunkta, kodolīgā, pārredzamā, saprotamā un viegli pieejamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu, datu subjektam sniegt informāciju par datu apstrādes nolūkiem un personas datu saņēmējiem (skat. *BGH, GRUR* 2020, 896 [*juris*, 30. punkts], *App-Zentrum I*), ietilpst apstrādes jēdzienā VDAR 4. panta 2. punkta nozīmē.
- 28 “Apstrāde” vārda tiešā nozīmē varētu prasīt tiešu vai vismaz netiešu iedarbību uz personas datiem [...] [juridiskā literatūra]. “Darbība” VDAR 4. panta 2. punkta izpratnē varētu būt saistīta ar rīcību, kuras rezultātā kaut kas notiek ar datiem vai to pārvaldību, tādēļ, iespējams, neietver pienākumu sniegt informāciju saistībā ar piekrišanas saņemšanu plānotai vēlākai datu izmantošanai [...] [juridiskā literatūra]. Arī tiesību normas konteksts varētu liecināt pret pienākuma sniegt informāciju iekļaušanu apstrādes jēdzienā. Pienākums sniegt informāciju par pārziņa plānotās datu apstrādes mērķi un apjomu ir uzskatāms par posmu pirms faktiskās personas datu apstrādes.
- 29 No otras puses, ņemot vērā plaši interpretējamo apstrādes jēdzienu, Eiropas Savienības Tiesa ir uzskatījusi par šajā jēdzienā iekļautām arī darbības, ar kurām datu vākšana un tādējādi likumdevēja skaidri kā apstrādes piemērs norādīta darbība tikai tiek “uzsākta” (Tiesa, [...] 37. punkts [...], Valsts ieņēmumu dienests). Izskatāmajā lietā aplūkojamie fakti varētu būt līdzīgi iepriekš minētajai situācijai, jo prasībā izvirzītais iebildums skar lietotāju centra izklāstu, kas lietotājam deva iespēju, vienkārši nospiežot pogu, tieši aktivizēt darbību, kuras rezultātā bez turpmākiem starposmiem notika viņa personas datu apstrāde.
- 30 Plašu interpretāciju turklāt varētu atbalstīt Vispārīgās datu aizsardzības regulas mērķis nodrošināt fizisku personu brīvību un pamattiesību efektīvu aizsardzību, kā arī konkrēti nodrošināt, ka ikvienas personas tiesības uz tās personas datu aizsardzību tiktu aizsargātas augstā līmenī (Skat. Tiesa, [...] 73. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*).
- 31 Līdzīgi par labu plašai interpretācijai varētu liecināt tas apstāklis, ka izskatāmajā lietā aplūkojamais pienākums sniegt informāciju pārzinim saskaņā ar VDAR 13. panta 1. punktu ir jāizpilda personas datu “iegūšanas laikā”. Tā kā informācija, kas jādara zināma datu subjektam, kalpo par pamatu viņa lēmumam par to, vai viņš piekrīt savu datu apstrādei vai arī iebilst pret to, un šis mērķis netiktu sasniegts, ja datu subjekts attiecīgo informāciju saņemtu tikai pēc tam, kad ir sāka viņa datu vākšana, informācija varētu būt jāpaziņo pirms datu plūsmas sākuma [...] [juridiskā literatūra]. Tas ļauj secināt, ka likumdevējs datu vākšanas jēdzienu ir uzskatījis par tādu, kas ir plaši interpretējams un attiecas arī uz situāciju pirms datu vākšanas sākuma tehniskā izpratnē.
- 32 (4) Pat ja izskatāmajā lietā aplūkojamais pienākums sniegt informāciju ietilpst “apstrādes” jēdzienā VDAR 4. panta 2. punkta izpratnē, rodas nākošais jautājums, vai prasītāja izskatāmajā lietā izvirza iebildumu par pārkāpumu, kas noticis apstrādes “rezultātā” VDAR 80. panta 2. punkta izpratnē.

- 33 Formulējums “rezultātā” varētu liecināt par to, ka rīcības brīvība, kas dalībvalstīm ir piešķirta ar VDAR 80. panta 2. punktu, attiecas tikai uz tiesību celt pārstāvības prasību izveidi, ar ko var izvirzīt iebildumu par Vispārīgās datu aizsardzības regulā paredzēto datu subjekta tiesību pārkāpumu, kas ir noticis datu apstrādes darbības rezultātā VDAR 4. panta 2. punkta izpratnē un tādējādi seko šai darbībai.
- 34 Turpretim Vispārīgās datu aizsardzības regulas mērķis nodrošināt fizisku personu brīvību un pamattiesību efektīvu aizsardzību, kā arī konkrēti nodrošināt, ka ikvienas personas tiesības uz tās personas datu aizsardzību tiktu aizsargātas augstā līmenī (skat. Tiesa, [...] 74. punkts [...], *Meta Platforms Ireland*), varētu liecināt par to, ka tiesības celt pārstāvības prasību attiecas arī uz pārkāpumu saistībā ar pienākumu, kas izriet no VDAR 12. panta 1. punkta pirmā teikuma un 13. panta 1. punkta c) un e) apakšpunkta, un paredz kodolīgā, pārredzamā, saprotamā un viegli pieejamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu, datu subjektam sniegt informāciju par datu apstrādes nolūkiem un personas datu saņēmējiem. Šajā ziņā atkal būtu jāņem vērā, ka ar šo pienākumu sniegt informāciju tiek sagatavota arī datu subjekta piekrišana, kas atbilstoši VDAR 6. panta 1. punkta pirmā teikuma a) apakšpunktam ir galvenā prasība, lai personas datu apstrāde būtu likumīga.
- 35 III. [Iesniedzējtiesas civillietu] palāta piesardzības nolūkā vēlreiz atgādina, ka tās 2020. gada 28. maija lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu noformulētais jautājums *mutatis mutandis* varētu no jauna rasties attiecīgajā lietā, ja Eiropas Savienības Tiesa uz šeit uzdoto prejudiciālo jautājumu atbildētu tādējādi, ka izskatāmajā lietā tiesības celt prasību nevar tikt sekmīgi balstītas uz VDAR 80. panta 2. punktu.

[..]