

Anonymiseret version

Oversættelse

C-222/24 – 1

Sag C-222/24

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

22. marts 2024

Forelæggende ret:

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Sverige)

Afgørelse af:

12. marts 2024

Appellant:

Naturvårdsverket

Indstævnt:

IC

[Udelades]

SAGENS GENSTAND

Nyttiggørelse i henhold til forordningen om overførsel af affald; nu et spørgsmål om indhentelse af præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen

DEN APPELLEREDE AFGØRELSE

Dom afsagt af Nacka tingsrätt [...], mark- og miljødomstolen (byretten i Nacka, domstol i sager om fast ejendom og miljø, herefter »byretten i Nacka«), den 6. maj 2022 [udelades]

[Udelades]

Efter at have hørt parterne har Mark- og miljøöverdomstolen (appeldomstol i sager om fast ejendom og miljø) afsagt følgende

DA

KENDELSE [udelades]

1. Der indhentes i henhold til artikel 267 TEUF en præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen i overensstemmelse med vedlagte anmodning om præjudiciel afgørelse [udelades].

2. Sagen udsættes, indtil der foreligger en præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen.

[Udelades]

ANMODNING OM PRÆJUDICIEL AFGØRELSE

Den forelæggende ret

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand, appeldomstol i sager om fast ejendom og miljø, herefter »appeldomstolen for Svealand«)

[Udelades]

Parter i hovedsagen

Appellant: Naturvårdsverket
[Udelades]
Stockholm
Modpart: Appelindstævnt IC
[udelades]

Indledning

- 1 Den 25. november 2021 inspicerede de tyske myndigheder indholdet i en container på vej fra Sverige til Congo. Inspektionen fandt sted i Tyskland. Ifølge de tyske myndigheders oplysninger indeholdt containeren et køretøj, som blev vurderet som værende i en generelt dårlig stand med skader i form af buler, ridser, rust og ødelagte dele. Containeren indeholdt også sofaer, stole, tæpper, tøj, legetøj og småelektronik. De tyske myndigheder havde mistanke om, at der kunne være tale om affald, eftersom nogle af genstandene viste skimmelvækst og stærke tegn på slitage.
- 2 De tyske myndigheder forbød videre transport af containeren på grund af mistanke om ulovlig overførsel af affald i henhold til forordning (EF) nr. 1013/2006¹ (herefter »forordningen om overførsel af affald«). De tyske myndigheder anmodede endvidere Naturvårdsverket (miljømyndighed) om som

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 af 14.6.2006 om overførsel af affald.

ansvarlig myndighed i Sverige at sikre, at containerens indhold blev taget tilbage til Sverige og bortskaffet på en miljømæssigt forsvarlig måde. Naturvårdsverket (miljømyndighed) delte de tyske myndigheders vurdering af, at der var tale om en overførsel af affald, og at den var ulovlig i henhold til forordningen om overførsel af affald. Årsagen hertil var, at overførsel af affald og farligt affald fra Sverige til Congo er forbudt, eller i det mindste underlagt et krav om forudgående skriftlig anmeldelse og tilladelse inden gennemførelse af overførslen.

- 3 Naturvårdsverket (miljømyndighed) kontaktede IC, som stod opført som afsender i containerens forsendelsesdokumenter. Han fik mulighed for selv at tage containerens indhold tilbage til Sverige. IC meddelte Naturvårdsverket (miljømyndighed), at han ikke havde råd til at betale for overførslen af containerens indhold fra Tyskland til Sverige, og at han ønskede Naturvårdsverkets (miljømyndighed) hjælp til transporten.
- 4 Naturvårdsverket (miljømyndighed) opfordrede også IC til at indsende oplysninger, der viste, at affaldet efter en tilbagesending ville kunne opbevares og håndteres på en miljø- og sundhedsmæssigt forsvarlig måde af en person, der har de tilladelser eller har foretaget de anmeldelser, der i henhold til svensk lov kræves hertil. IC var herefter i kontakt med Naturvårdsverket (miljømyndighed) flere gange og gav udtryk for et ønske om at få den blokerede containers indhold returneret. Naturvårdsverket (miljømyndighed) fandt det ikke klart forståeligt, hvordan han havde tænkt sig at håndtere containerens indhold, ud over at han havde til hensigt at ompakke og derefter igen at eksportere indholdet til Congo.
- 5 Naturvårdsverket (miljømyndighed) besluttede herefter, at containerens indhold skulle tages tilbage til Sverige, og at det skulle bortskaffes af Naturvårdsverket (miljømyndighed) på en miljømæssigt forsvarlig måde. IC indbragte afgørelsen for Nacka tingsrätt, mark- og miljödomstolen (byretten i Nacka). Mark- og miljödomstolen (byretten i Nacka) annullerede afgørelsen for så vidt angår den del, der handlede om, at den pågældende containers indhold skulle bortskaffes af Naturvårdsverket (miljømyndighed). Det blev angivet som begrundelse, at afgørelsen indebærer en begrænsning af beskyttelsen af ejendomsretten, som der ikke er hjemmel til. Naturvårdsverket (miljømyndighed) har appelleret dommen til Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand) [udelades]. Spørgsmålet for Mark- och miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand) er, om forordningen om overførsel af affald bemyndiger Naturvårdsverket (miljømyndighed) til at nyttiggøre det returnerede indhold i containeren.

Sagen i Naturvårdsverket (miljømyndighed)

- 6 Naturvårdsverket (miljømyndighed) besluttede den 15. februar 2022 bl.a., at det affald, som havde været lastet i container BEAU 5951020 i overensstemmelse med forordningen om overførsel af affalds artikel 24 skulle tages tilbage til Sverige og bortskaffes på en miljømæssigt forsvarlig måde af Naturvårdsverket

(miljømyndighed). Afgørelsen fastslår også, at de omkostninger, som Naturvårdsverket (miljømyndighed) har afholdt til tilbagetagelse og bortskaffelse af affaldet, vil blive inddrevet hos IC i overensstemmelse med forordningen om overførsel af affalds artikel 25.

- 7 Det blev angivet som begrundelse, at affaldet i strid med eksportforbuddet i forordningen om overførsel af affalds artikel 36 og med forordning (EF) nr. 1418/2007² skulle overføres til Congo, at der ikke var foretaget nogen anmeldelse, og at der manglede en skriftlig tilladelse. Da IC var afsender af containeren, blev han anset for at være anmelder i henhold til forordningen om overførsel af affald. Det blev endvidere oplyst, at han havde fået mulighed for selv at tage containerens indhold tilbage, men havde afslået at gøre dette. Han havde heller ikke fremlagt nogen oplysninger, der viste, at han efter tilbagetagelsen ville være i stand til at bortskaffe affaldet på en miljø- og sundhedsmæssigt forsvarlig måde. Naturvårdsverket (miljømyndighed) vurderede derfor, at det ikke kunne anses for muligt for IC at tage affaldet i containeren tilbage eller at bortskaffe det.
- 8 Forud for overførslen af containerens indhold til Sverige udarbejdede Naturvårdsverket (miljømyndighed) i overensstemmelse med forordningen om overførsel af affalds artikel 24, tredje afsnit, en anmeldelse, hvori myndigheden blev anført som anmelder og ansvarlig for overførslen. Som modtager af affaldet anførtes et godkendt affaldsmottagelses anlæg i Sverige. Det blev også anført, at affaldet overførtes med henblik på nyttiggørelse. Anmeldelsen blev godkendt af den kompetente myndighed i Tyskland.
- 9 Containerens indhold blev derefter taget tilbage til Sverige til det modtagelses anlæg, som var anført i anmeldelsen. De tilbagetagne varer blev sorteret i fraktioner og er blevet inspiceret af tilsynsmyndigheden (Länsstyrelsen i Stockholms Län (regionsrådet i Region Stockholm)), som mente, at der var tale om blandet affald, hvoraf en del udgjorde farligt affald. Tilsynsmyndigheden delte de tyske myndigheders og Naturvårdsverkets (miljømyndighed) vurdering, hvorefter der er tale om en uautoriseret overførsel af affald, og hvorefter affaldet skal nyttiggøres. Affaldet opbevares nu på modtagelses anlægget på vegne af Naturvårdsverket (miljømyndighed).

Sagen ved Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen (byretten i Nacka)

- 10 IC appellerede Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse til Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen (byretten i Nacka). Byretten fandt, at Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse ikke kunne forstås på anden måde, end at IC's ejendom skulle fratages denne og nyttiggøres. Byretten fandt, at afgørelsen om, at Naturvårdsverket (miljømyndighed) skulle nyttiggøre

² Kommissionens forordning (EF) nr. 1418/2007 af 29.11.2007 om eksport til nyttiggørelse af visse typer affald, der er opført i bilag III eller IIIA til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006, til visse lande, der ikke er omfattet af OECD-beslutningen om kontrol med grænseoverskridende overførsel af affald.

ejendommen, udgør en begrænsning af den grundlæggende ret til beskyttelse af ejendom i henhold til bl.a. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (herefter »EMRK«), og at proceduren derfor kræver et tydeligt hjemmelsgrundlag. Byretten fastslog endvidere, at ordlyden af bestemmelserne i forordningen om overførsel af affald ikke støtter Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse om, i strid med IC's ønske, at nyttiggøre dennes ejendom, efter at den er blevet taget tilbage til Sverige. At basere en sådan begrænsning af beskyttelsen af ejendomsretten på systematikken i de proceduremæssige bestemmelser i forordningen om overførsel af affald forekommer heller ikke byretten acceptabelt. Byretten annullerede derfor Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse, for så vidt angår den del, der fastslog, at den pågældende containers indhold skulle bortskaffes og nyttiggøres.

Sagen ved Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand)

- 11 Naturvårdsverket (miljømyndighed) har nu appelleret mark- og miljødomstolens (byretten i Nacka) dom til Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt (appeldomstolen for Svealand) med påstand om stadfæstelse af Naturvårdsverkets (miljømyndighed) afgørelse. Naturvårdsverket (miljømyndighed) har endvidere anmodet Mark- och miljööverdomstolen (appeldomstolen for Svealand) om at indhente en præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen om fortolkningen af visse bestemmelser i forordningen om overførsel af affald. IC har modsat sig en ændring af mark- og miljødomstolens (byretten i Nacka) dom.
- 12 Naturvårdsverket (miljømyndighed) har sammenfattende anført følgende: Det er svært at se, hvordan systemet for grænseoverskridende overførsel af affald og tilbagetagelse af ulovlige grænseoverskridende overførsler skal fungere, hvis den tilbagetagende kompetente myndighed ikke har ret til at sikre sig, at det tilbagetagne affald nyttiggøres eller bortskaffes. Naturvårdsverket (miljømyndighed) er af den opfattelse, at forordningen om overførsel af affald giver juridisk støtte hertil. Også tilbagetagelsen af en ulovlig overførsel af affald udgør en grænseoverskridende overførsel af affald. I tilfælde af tilbagetagelse som omhandlet i forordningen om overførsel af affalds artikel 24, stk. 2, litra a), b) eller c), skal der i henhold til samme artikels tredje afsnit foretages en ny anmeldelse for overførslen tilbage til afsendelseslandet fra det land, hvor overførslen er blevet standset. Det følger af forordningen om overførsel af affalds artikel 4, stk. 6, at en anmeldelse skal dække overførslen af affald fra det oprindelige afsendelsessted og omfatte midlertidig og ikke-midlertidig nyttiggørelse eller bortskaffelse af affaldet. I anmeldelsen skal bl.a. anføres afsender, modtager, behandlingsanlæg og behandlingsprocedure. Ifølge Naturvårdsverkets (miljømyndighed) vurdering forudsættes det således, at det, der tages tilbage, er affald, og at affaldet tages tilbage med henblik på nyttiggørelse eller bortskaffelse. Naturvårdsverket (miljømyndighed) er, som den kompetente myndighed, forpligtet til at følge den procedure, der er fastsat i EU-forordningen. Der er ikke fremkommet oplysninger, der viser, at IC er i stand til at bortskaffe det

overførte affald på en miljømæssigt forsvarlig måde og i overensstemmelse med gældende nationale regler for affaldsbortskaffelse. På denne baggrund kan det ikke anses for muligt for Naturvårdsverket (miljømyndighed) som kompetent myndighed, tilsynsmyndighed og affaldsindehaver at overdrage affaldet i overførslen til IC. Såfremt bestemmelserne i forordningen om overførsel af affalds artikel 24, stk. 2, litra a)-c), skal fortolkes og anvendes på den måde, som mark- och miljødomstolen (byretten i Nacka) har fundet, burde forordningen om overførsel af affalds artikel 24, stk. 2, litra d), kunne give afsendelsesmyndigheden retlig støtte til at nyttiggøre affaldet i afsendelseslandet, når det ikke kan anses for muligt for eksportøren at bortskaffe affaldet på passende vis, efter at det er blevet taget tilbage. I sådanne situationer må den kompetente afsendelsesmyndighed, i dette tilfælde Naturvårdsverket (miljømyndighed), i sin egenskab af såvel kompetent myndighed, tilsynsmyndighed, indehaver af affaldet og anmelder af affaldsoverførslen, være ansvarlig for at sikre, at affaldet bliver bortskaffet og nyttiggjort.

- 13 IC har sammenfattende anført følgende. Alle genstande i den tilbagetagne overførsel er i god stand. Der foreligger kvitteringer. Genstandene er købt i forskellige genbrugsbutikker og via online-annoncer. Køretøjet er i god stand og er synet. Nogle genstande kan have været blevet pakket forkert, men de er ikke beregnet til nyttiggørelse. Han forstår ikke, hvorfor genstandene skal nyttiggøres. Han vil have sine genstande tilbage så hurtigt som muligt for at pakke dem og derefter igen sende dem til Afrika for at hjælpe børn, der bor på børnehjem, og familier, der lever i fattigdom. Han har investeret både penge og energi i at anskaffe og pakke genstandene i containeren.

EU-retten

Forordningen om overførsel af affald

- 14 Forordningen om overførsel af affald gælder bl.a. for overførsel af affald eksporteret fra Fællesskabet til tredjelande eller i transit gennem Fællesskabet på vej til eller fra tredjelande (jf. artikel 1, stk. 2).
- 15 Ved en overførsel fra en medlemsstat er anmelderen enhver fysisk eller juridisk person, der henhører under den pågældende medlemsstats jurisdiktion, som har til hensigt at overføre affald eller lade affald overføre, og som har anmeldepligt (jf. artikel 2, stk. 15).
- 16 Ved en kompetent myndighed i en medlemsstat forstås det organ, der er udpeget af den pågældende medlemsstat i overensstemmelse med artikel 53 (jf. artikel 2, stk. 18).
- 17 Ved en overførsel forstås bl.a. transport af affald bestemt til nyttiggørelse eller bortskaffelse, og som er planlagt eller finder sted mellem to lande eller mellem et land og oversøiske lande og territorier eller andre områder under det pågældende lands beskyttelse (jf. artikel 2, stk. 34).

- 18 Ved en ulovlig overførsel forstås bl.a. overførsel af affald, der foretages uden anmeldelse til alle de berørte kompetente myndigheder i henhold til forordningen om overførsel af affald, der foretages uden de berørte kompetente myndigheders samtykke i henhold til samme forordning, der foretages på en måde, der ikke er klart specificeret i anmeldelses- eller transportformularerne, eller som foretages på en måde, der resulterer i nyttiggørelse eller bortskaffelse i strid med fællesskabsreglerne eller internationale regler (jf. artikel 2, stk. 35).
- 19 Overførsler af affald til bortskaffelse og nyttiggørelse er underlagt en procedure med krav om forudgående skriftlig anmeldelse og samtykke som fastlagt i bestemmelserne i forordningen om overførsel af affalds afsnit II (jf. artikel 3, stk. 1).
- 20 Når der foretages en anmeldelse, skal anmeldelsesformularen (bilag IA til forordningen) og, hvor det er relevant, transportformularen (bilag IB til forordningen) udfyldes af anmelderen (jf. artikel 4, stk. 1). En anmeldelse dækker overførslen af affaldet fra det oprindelige afsendelsessted og omfatter midlertidig og ikke-midlertidig nyttiggørelse eller bortskaffelse af affaldet (jf. artikel 4, stk. 6).
- 21 Forordningen om overførsel af affald regulerer tilbagetagelsespligt i visse specificerede situationer (se kapitel 4). For så vidt angår tilbagetageelse, når en overførsel er ulovlig, fremgår det af artikel 24, stk. 2, første afsnit, at såfremt anmelderen er ansvarlig for en sådan overførsel, skal den kompetente afsendelsesmyndighed sørge for, at det pågældende affald:
- tages tilbage af anmelderen de facto eller, hvis der ikke er foretaget nogen anmeldelse,
 - tages tilbage af anmelderen de jure eller, hvis dette ikke er muligt,
 - tages tilbage af den kompetente afsendelsesmyndighed selv eller af en fysisk eller juridisk person på dennes vegne eller, hvis dette ikke er muligt,
 - nyttiggøres eller bortskaffes på en alternativ måde i bestemmelses- eller afsendelseslandet af den kompetente afsendelsesmyndighed selv eller af en fysisk eller juridisk person på dennes vegne eller, hvis dette ikke er muligt,
 - nyttiggøres eller bortskaffes på en alternativ måde i et andet land af den kompetente afsendelsesmyndighed selv eller af en fysisk eller juridisk person på dennes vegne, hvis alle de berørte kompetente myndigheder er enige heri.

I tilfælde af tilbagetageelse, som omhandlet i litra a), b) og c), skal der foretages en ny anmeldelse, medmindre de berørte kompetente myndigheder bliver enige om, at en behørigt begrundet anmodning fra den oprindelige kompetente afsendelsesmyndighed er tilstrækkelig (jf. artikel 24, stk. 2, tredje afsnit). Der

foretages en ny anmeldelse personen eller myndigheden anført i litra a), b) eller c) og i den rækkefølge (jf. artikel 24, stk. 2, tredje afsnit).

- 22 For så vidt angår uenighed om klassifikationsspørgsmål skal sagens genstand, hvis de kompetente afsendelses- og bestemmelsesmyndigheder ikke kan blive enige om klassifikationen af en overførsel, hvad angår sondringen mellem affald og ikke-affald, behandles som om affald. Dette berører ikke bestemmelseslandets ret til at bortskaffe det overførte materiale efter bestemmelserne i dets nationale lovgivning, når materialet er ankommet, og såfremt den nationale lovgivning er i overensstemmelse med Fællesskabets eller med international ret (jf. artikel 28).
- 23 Medlemsstaterne skal fastsætte regler for sanktioner, som skal anvendes ved overtrædelse af forordningen om overførsel af affalds bestemmelser og skal træffe alle nødvendige foranstaltninger for at sikre, at de gennemføres (jf. artikel 50, stk. 1).

Menneskerettighedskonventionen

- 24 I henhold til artikel 1 i tillægsprotokollen til den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder (herefter »EMRK«) er enhver fysisk eller juridisk person berettiget til uforstyrret nydelse af sin ejendom. Ingen må berøves sin ejendom undtagen i samfundets interesse og i overensstemmelse med de ved lov og folkerettens almindelige principper fastsatte betingelser. Foranstående bestemmelser skal imidlertid ikke på nogen måde gøre indgreb i statens ret til at håndhæve sådanne love, som den anser for nødvendige for at overvåge, at ejendomsretten udøves i overensstemmelse med almenhedens interesse, eller for at sikre betaling af skatter, andre afgifter og bøder.

Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder

- 25 I henhold til artikel 17, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (herefter »chartret«) har enhver ret til at besidde lovligt erhvervet ejendom, at anvende den, at træffe dispositioner hermed og at lade den gå i arv. Ingen må berøves sin ejendom, medmindre det skønnes nødvendigt i samfundets interesse, og det sker i de tilfælde og på de betingelser, der er fastsat ved lov, og mod rimelig og rettidig erstatning for tabet. Anvendelsen af ejendommen kan reguleres ved lov, i det omfang det er nødvendigt af hensyn til almenvellet.

De svenske regler

- 26 Naturvårdsverket (miljømyndighed) er den kompetente myndighed, der henvises til i forordningen om overførsel af affalds artikel 53, og kontaktorganet, der henvises til i samme forordnings artikel 54 (jf. kapitel 8, afsnit 2, i avfallsförordningen [2020:614] (affaldsbekendtgørelsen). Naturvårdsverket (miljømyndighed) er i henhold til miljöbalken (miljøloven) ansvarlig for tilsyn i relation til forordningen om overførsel af affald i sager, hvor miljømyndigheden er

kompetent myndighed (jf. kapitel 2, § 24, i miljötillsynsförordningen [2011:13] (miljøtilsynsbekendtgørelsen).

- 27 Såfremt Naturvårdsverket (miljømyndighed) i sin egenskab af kompetent myndighed får kendskab til eller behandler en sag om overførsel af affald, der er omfattet af forordningen om overførsel af affald, skal miljømyndigheden underrette den berørte länsstyrelse (regionsråd) og det berørte kommunala nämnd (kommunaludvalg), der varetager opgaver vedrørende miljø- og sundhedsbeskyttelse (jf. avfallsförordningens (affaldsbekendtgørelsen) kapitel 8, § 3). For så vidt angår overførsler af affald, der reguleres af forordningen om overførsel af affald, er visse specifikke regionsråd også ansvarlige for tilsynet i visse regioner. Regionsrådet skal i forbindelse med sin tilsynsvirksomhed samarbejde med andre berørte regionsråd og med Kustbevakningen (kystvagten), Polismyndigheten (politiet) og Tullverket (toldvæsenet) (jf. miljøtilsynsbekendtgørelsens kapitel 2, § 28a). Desuden fører hver kommune gennem sine udvalg tilsyn i kommunen med bl.a. affaldshåndtering i henhold til miljølovens kapitel 15 (jf. miljølovens kapitel 26, paragraf 3).
- 28 En tilsynsmyndighed har mulighed for i enkelte tilfælde at træffe afgørelse om de påbud, der er nødvendige for at sikre overholdelse af forordningen om overførsel af affald (jf. miljølovens kapitel 26, § 9, og miljøtilsynsbekendtgørelsens kapitel 1, § 4, og kapitel 2, § 19, stk. 10). Ifølge forarbejderne kan et sådant påbud f.eks. omfatte eksportforbud eller påbud om at fremlægge relevante oplysninger, f.eks. oplysninger, der kræves i henhold til forordningen om overførsel af affald, eller som er nødvendige for at vurdere en overførsels lovlighed [udelades].
- 29 Tilsynsmyndigheden kan træffe afgørelse om at tilbageholde eller bortskaffe affald, hvis det er nødvendigt for at sikre overholdelse af et forbud i henhold til forordningen om overførsel af affald eller overholdelse af et påbud udstedt i henhold til forordningen (jf. miljølovens kapitel 26, § 13 b).
- 30 For uautoriseret overførsel af affald straffes den, der forsætligt eller uagtsomt bl.a. udfører en overførsel af affald i strid med de artikler i forordningen om overførsel af affald, der er relevante i den foreliggende sag, med bøde eller fængsel i højst to år for (jf. miljølovens kapitel 29, § 4a). For visse overtrædelser af forordningen om overførsel af affald kan der pålægges en bøde (jf. kapitel 11, §§ 1-7, i förordning [2012:259] om miljösanktionsavgifter (bekendtgørelse om bøder i miljösjager).
- 31 Affald kan beslaglægges af politiet eller anklagemyndigheden under de betingelser, der er fastsat i kapitel 27 i rättegångsbalken (retsplejeloven). Beslaglagt affald kan konfiskeres efter domstolsprøvelse, såfremt det er ikke er åbenlyst urimeligt, og ejendommen har været genstand for en strafbar handling, f.eks. i henhold til miljølovens kapitel 29, § 4a (jf. miljølovens kapitel 29, § 12). En myndighed, der opbevarer affald, som med rimelighed kan antages at ville blive konfiskeret i henhold til miljølovens kapitel 29, § 12, og som er beslaglagt i henhold til retsplejelovens kapitel 27, kan 1) straks lade affaldet sælge, hvis der er

risiko for, at det ødelægges under opbevaringen, opbevaringen er forbundet med uforholdsmæssigt store omkostninger, eller der foreligger andre særlige grunde, og 2) destruere affaldet, hvis det ikke kan sælges, eller hvis det kan forventes at ville blive anvendt til kriminelle formål eller på anden måde er uegnet til salg (jf. miljølovens kapitel 29, § 12a).

Behovet for en præjudiciel afgørelse

- 32 Spørgsmålet i den foreliggende sag er, om en kompetent afsendelsesmyndighed, der har foretaget en tilbagetagelse af en ulovlig overførsel af affald på grundlag af forordningen om overførsel af affalds artikel 24, stk. 2, første afsnit, litra c), og en anmeldelse, der i henhold til samme bestemmelses tredje og fjerde afsnit skal foretages forud for en sådan tilbagetagelse, derefter skal betragtes som indehaver af affaldet og på grundlag af forordningen også kan/skal nyttiggøre eller bortskaffe affaldet, selv om den oprindelige afsender modsætter sig dette.
- 33 Hvis afsendelsesmyndigheden har ret til at nyttiggøre eller bortskaffe affaldet i en sådan situation, opstår også spørgsmålet om, hvorvidt en sådan ret er forenelig med beskyttelsen af ejendomsretten, eftersom det ikke udtrykkeligt fremgår af ordlyden i artikel 24, stk. 2, første afsnit, litra c), at ejeren af affaldet kan fratages ejendomsretten efter en tilbagetagelse.
- 34 Sammenfattende finder Mark- og miljøöverdomstolen (appeldomstolen for Svealand), at det ikke er hverken klart eller klarlagt, hvordan artikel 24, stk. 2, skal anvendes i et tilfælde som det foreliggende. For at kunne træffe afgørelse i sagen har Mark- og miljøöverdomstolen (appeldomstolen for Svealand) behov for svar på de fortolkningsspørgsmål, som er angivet nedenfor.

Anmodning om præjudiciel afgørelse

- 35 Mark- og miljøöverdomstolen (appeldomstolen for Svealand) forelægger følgende spørgsmål for EU-Domstolen med henblik på en præjudiciel afgørelse:
1. Omfatter en tilbagetagelse i henhold til artikel 24, stk. 2, første afsnit, litra c), i forordningen om overførsel af affald et krav om eller en mulighed for, at afsendelsesmyndigheden nyttiggør eller bortskaffer affaldet efter tilbagetagelsen, når der er indgivet en anmeldelse og en transportformular med angivelse af, hvordan affaldet skal behandles i bestemmelseslandet?
 2. Under hvilke betingelser kan afsendelsesmyndigheden anvende artikel 24, stk. 2, første afsnit, litra d), til at nyttiggøre eller bortskaffe affaldet i en ulovlig overførsel af affald i afsendelseslandet? Hvordan forholder litra d) sig til litra c), og kan f.eks. tilbagetagelse og nyttiggørelse/bortskaffelse udføres i henhold til litra c) og d) sammen, eller kræver anvendelsen af et litra, at proceduren i henhold til det nærmest foregående litra ikke var anvendelig?
 3. Hvis artikel 24, stk. 2, i forordningen om overførsel af affald kan fortolkes således, at afsendelsesmyndigheden efter nyttiggørelsen har ret til at disponere

endeligt over affaldet, selv hvis den oprindelige afsender ønsker at få dette tilbageleveret, er en sådan fortolkning da forenelig med beskyttelsen af ejendomsretten i henhold til chartrets artikel 17 og artikel 1 i tillægsprotokollen til EMRK?

ARBEJDSDOKUMENT