

Анонимизирана версия

Превод

C-221/24 - 1

Дело C-221/24

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

22 март 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Швеция)

Дата на акта за преюдициално запитване:

12 март 2024 г.

Жалбоподател:

Naturvårdsverket

Отвeтник:

UQ

SVEA HOVRÄTT
(Апелативен съд Свеа, със
седалище в Стокхолм,
Швеция)

ПРОТОКОЛ

[...]

[...]

12 март 2024 г.

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

ПРЕДМЕТ НА ДЕЛОТО

Оползотворяване съгласно Регламента относно превозите на отпадъци; преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз

ОБЖАЛВАН СЪДЕБЕН АКТ

Решение на Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen (Първоинстанционен съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Нака, Швеция) от 27 януари 2023 г. [...]

[...]

[...]

След представянето на доклад Mark- och miljööverdomstolen (Апелативен съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда)

ОПРЕДЕЛИ [...]

1. Отправя преюдициално запитване на основание член 267 ДФЕС до Съда на Европейския съюз съгласно приложения акт за отправяне на преюдициално запитване [...].
2. Спира производство по делото до постановяване на решението на Съда на Европейския съюз.

[...]

[...]

[...]

[...]

АКТ ЗА ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ**Запитващата юрисдикция**

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Апелативен съд Свеа, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда — със седалище в Стокхолм, Швеция)

[...]	[...]
[...]	[...]
[...]	[...]
[...]	[...]

Страни в главното производство

Въззивник: Naturvårdsverket (Агенция за опазване на околната среда, Швеция, наричана по-нататък „Naturvårdsverket“)
[...] Стокхолм

Въззиваем: UQ
[...]
[...] Umeå

Процесуални представители: [...]
[...]
[...]

Въведение

- 1 На 26 август 2022 г. Naturvårdsverket (Агенция за опазване на околната среда, Швеция) в качеството си на компетентен орган в Швеция уведомява белгийските органи, че контейнер, за който се подозира, че представлява незаконен превоз на отпадъци съгласно Регламент (ЕО) № 1013/2006¹ (наричан по-нататък „Регламентът относно превозите на отпадъци“), е напуснал Швеция на път за Камерун през Белгия. Naturvårdsverket иска от белгийските органи да задържат контейнера.
- 2 Naturvårdsverket установява контакт с UQ в качеството на изпращач на пратката и го уведомяват, че има подозрения, че контейнерът представлява незаконен превоз на отпадъци и изисква доказателства, че стоките не представляват отпадъци. Впоследствие UQ представя документи, снимки и

¹ Регламент (ЕО) № 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година относно превози на отпадъци.

разписки. От документите става ясно, че пратката съдържа по-специално гуми, двигатели и електронни продукти. Като цяло обаче Naturvårdsverket установява, че предоставената информация не е достатъчна, за да се заключи, че съдържанието на контейнера не представлява отпадъци.

- 3 На 29 септември 2022 г. белгийските органи скенират контейнера в Белгия. Въз основа на изображението от скенера е установено, че контейнерът е натоварен по-специално с две моторни превозни средства, голямо количество гуми, два двигателя и друго съдържание.
- 4 С писмено известие от 17 октомври 2022 г. Naturvårdsverket уведомява UQ, че контейнерът съдържа отпадъци и следователно трябва да бъде върнат обратно в Швеция. От UQ е поискано да предостави информация дали възнамерява сам да вземе обратно в Швеция намереното в контейнера съдържание, или Naturvårdsverket трябва да вземе обратно съдържанието и да се разпорежи с него за сметка на UQ.
- 5 В отговора си до Naturvårdsverket UQ заявява, че не е съгласен с преценката на Naturvårdsverket, че контейнерът съдържа отпадъци. Що се отнася до обратното вземане на съдържанието на контейнера обратно в Швеция, той заявява, че не е сигурен, че може да изпълни тези изисквания и затова иска Naturvårdsverket да организира обратното вземане в Швеция.
- 6 Впоследствие UQ иска контейнерът да бъде проверен, за да се прецени кое от съдържанието му представлява отпадък. Белгийските органи извършват инспекция на 1 декември 2022 г., по време на която е разтоварена само малка част от съдържанието. Белгийските органи стигат до заключението, че двете превозни средства, електронните продукти и гумите представляват отпадъци, част от които са опасни, и че е налице незаконен превоз на отпадъци по смисъла на Регламента относно превозите на отпадъци. UQ продължава да твърди, че изделията не са отпадъци.
- 7 Впоследствие Naturvårdsverket решава, че съдържанието на контейнера трябва да бъде взето обратно в Швеция и обезвредено по приемлив за околната среда начин чрез Naturvårdsverket. UQ подава жалба срещу решението до Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen (Районен съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Нака, Швеция). Този съд отменя решението в частта му, отнасяща се до обезвреждането на съдържанието на въпросния контейнер чрез Naturvårdsverket. В мотивите на съдебното решение се посочва, че решението води до ограничаване на защитата на собствеността без правно основание. Naturvårdsverket обжалва съдебното решение пред Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Апелативен съд Свеа, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда — със седалище в Стокхолм, Швеция) [...]. Въпросът, с който е сезиран този апелативен съд, е дали Регламентът относно превозите на отпадъци предоставя на

Naturvårdsverket правото да оползотвори обратно взетото съдържание на контейнера.

Въпросът пред Naturvårdsverket

- 8 На 14 декември 2022 г. Naturvårdsverket решава по-специално, че съдържанието на контейнер CMCU 4925067 трябва да бъде взето обратно в Швеция и обезвредено по приемлив за околната среда начин чрез Naturvårdsverket в съответствие с член 24 от Регламента относно превозите на отпадъци. В решението също така се посочва, че разходите, направени от Naturvårdsverket във връзка с обратното вземане и обезвреждането на отпадъците, ще бъдат възстановени от UQ съгласно член 25 от Регламента относно превозите на отпадъци.
- 9 В мотивите на решението се посочва, че се приема, че контейнерът съдържа отпадъци и опасни отпадъци. Посочено е също така, че отпадъците са били предназначени за транспортиране до Камерун в нарушение на забраната за износ, установена в член 36 от Регламента относно превозите на отпадъци и Регламент (ЕО) № 1418/2007², че не е подадена нотификация и не е дадено писмено съгласие. Тъй като UQ е изпращач на контейнера, той се счита за нотификатор съгласно Регламента относно превозите на отпадъци. В решението също така се посочва, че му е била дадена възможност сам да вземе обратно съдържанието на контейнера, но той е предпочел да не го направи. Освен това той не е представил никакви доказателства, че ще бъде в състояние да обезвреди отпадъците след обратното им вземане по начин, който е приемлив от гледна точка на околната среда и общественото здраве. Поради това Naturvårdsverket приема, че не може да се счита за възможно UQ да вземе обратно или да обезвреди отпадъците в контейнера.
- 10 Преди съдържанието на контейнера да бъде взето обратно в Швеция, Naturvårdsverket изготвя нотификация съгласно член 24[, параграф 2], трета алинея от Регламента относно превозите на отпадъци, в която Naturvårdsverket се посочва като нотификатор и лице, което отговаря за превоза. Като получател на отпадъците е посочено оторизирано съоръжение за приемане на отпадъци в Швеция. Посочено е също така, че отпадъците ще бъдат изпратени за оползотворяване. Нотификацията е одобрена от компетентния орган в Белгия.
- 11 Съдържанието на контейнера впоследствие е взето обратно в Швеция в посоченото в нотификацията приемно съоръжение и се съхранява там от името на Naturvårdsverket. Взетите обратно стоки са инспектирани и от надзорния орган — Länsstyrelsen i Norrbottens län (Областната управа на

² Регламент (ЕО) № 1418/2007 на Комисията от 29 ноември 2007 година относно износа за оползотворяване на някои отпадъци, изброени в приложение III или IIIA към Регламент (ЕО) № 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета, в някои страни, за които Решението на ОИСП относно контрола върху трансграничното движение на отпадъци не се прилага.

област Норботен), който преценява, че става въпрос за смесени отпадъци, част от които представляват опасни отпадъци. Надзорният орган възприема преценката на белгийските органи и Naturvårdsverket, че в случая е налице неразрешен превоз на отпадъци и че отпадъците трябва да бъдат обезвредени по приемлив за околната среда начин.

Производство пред Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstol (Първоинстанционен съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Нака, Швеция)

- 12 UQ обжалва решението на Naturvårdsverket пред Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstol. Съдът приема, че единственият начин, по който следва да се разбира решението на Naturvårdsverket, е в смисъл, че следва да бъде иззето имуществото на UQ и то да бъде оползотворено. Съдът приема, че решението в частта, в която се отнася до оползотворяването на имуществото, води до ограничаване на основното право на защита на собствеността по-специално съгласно Европейската конвенция, и че следователно е необходимо да е налице ясно правно основание за тази процедура. Освен това съдът постановява, че разпоредбите на Регламента относно превозите на отпадъци не предоставят основание на Naturvårdsverket да вземе решение против волята на UQ за оползотворяване на имуществото му, доколкото то се счита за отпадък, след като е било взето обратно в Швеция. Според съда решението за оползотворяване на отпадъци във връзка с обратното вземането на стоки от Naturvårdsverket в Швеция изисква наличието на ясно правно основание, каквото не е налице нито в Регламента относно превозите на отпадъци, нито в националното право. Поради това съдът отменя решението на Naturvårdsverket в частта му, която се отнася до обезвреждането на съдържанието на контейнера чрез този орган.

Производство пред Mark- och miljööverdomstolen (Апелативен съд на Свеа, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Стокхолм)

- 13 Naturvårdsverket понастоящем обжалва решението на Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstol, пред въззивния съд Mark- och miljööverdomstolen, като твърди, че решението на Naturvårdsverket трябва да бъде потвърдено. Освен това Naturvårdsverket иска от Mark- och miljööverdomstolen, да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (наричан по-нататък „Съдът на ЕС“) относно тълкуването на някои разпоредби на Регламента относно превозите на отпадъци. UQ оспорва изцяло исканията на Naturvårdsverket.
- 14 Naturvårdsverket накратко заявява следното: Трудно е да се разбере как ще функционира системата за трансгранично движение на отпадъци и за оползотворяване на незаконни трансгранични превози на отпадъци, ако компетентният орган, който взема обратно отпадъците, няма право да

гарантира, че взетите обратно отпадъци ще бъдат оползотворени или обезвредени. Според Naturvårdsverket правното основание за това се съдържа в Регламента относно превозите на отпадъци. Обратното вземане на незаконен превоз на отпадъци представлява също трансгранично движение на отпадъци. В случай на обратно вземане съгласно член 24, параграф 2, букви а), б) или в) от Регламента относно превозите на отпадъци, съгласно третата алинея на този член е необходимо да се изготви нова нотификация за обратния превоз към страната на изпращане от страната, в която е спрял превозът. Съгласно член 4, параграф 6 от Регламента относно превозите на отпадъци нотификацията трябва да обхваща превоза на отпадъци от началното му място на изпращане и включва тяхното временно и окончателно оползотворяване или обезвреждане. Нотификацията трябва да обхваща по-специално изпращача, получателя, съоръжението за третиране и процедурата за третиране. Според Naturvårdsverket по този начин се презумира, че обратно взетото обратно, е отпадък и че отпадъкът се взема обратно за оползотворяване или обезвреждане. Naturvårdsverket в качеството си на компетентен орган е длъжен да спазва процедурата по регламента на Съюза. Не са представени доказателства, които да показват, че UQ е в състояние да обезвреди отпадъците в пратката по приемлив за околната среда начин и в съответствие с приложимите национални правила за управление на отпадъците. UQ заявява, че е получил възнаграждение за част от съдържанието на контейнера и че поради това иска да завърши превоза до Камерун. Съществуват индикации, че той възнамерява да реекспортира съдържанието на контейнера. При тези обстоятелства не може да се счита за възможно Naturvårdsverket в качеството си на компетентен орган, контролен орган и притежател на отпадъците да върне отпадъците от превоза на UQ. Ако член 24, параграф 2, букви а)–в) от Регламента относно превозите на отпадъци трябва да се тълкува и прилага по начина, установен от Първоинстанционния съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, тогава член 24, параграф 2, буква г) от Регламента относно превозите на отпадъци би могъл да предостави правно основание на органа по изпращането да оползотвори отпадъците в страната на изпращане, когато не може да се счита за възможно износителят да се разпореди с отпадъците по подходящ начин след тяхното вземане обратно. В тези случаи компетентният орган по изпращането, в конкретния случай Naturvårdsverket, трябва да отговаря за осигуряване на третирането и оползотворяването на отпадъците в качеството си на компетентен орган, контролен орган, притежател на отпадъците и нотификатор на превоза на отпадъци.

- 15 UQ накратко твърди следното: Както Naturvårdsverket посочва, съгласно член 24, параграф 2, трета и пета алинея от Регламента относно превозите на отпадъци е необходимо да се изготви нова нотификация в съответствие с предвиденото в член 4 изискване. От член 4, параграф 6 обаче е видно, че превозът може да се отнася до временно оползотворяване или обезвреждане и че не е необходимо да се извършва окончателно третиране на отпадъците. Вярно е, че той е поискал от Naturvårdsverket да организира обратния превоз,

но никога не е искал от органа да извършва оползотворяване или обезвреждане. Ако Naturvårdsverket е посочила в нотификацията за обратния превоз, че органът сам ще извърши това, то това надхвърля това, за което той се е съгласил, и органът няма право въпреки неговите възражения да придобие собствеността върху имуществото. Не съществува правно основание за прехвърляне на собствеността върху имуществото от физическо лице в полза на Naturvårdsverket. Причината, поради която той не е могъл сам да организира обратния превоз, е, че Naturvårdsverket очевидно без никакво правно основание е изисквала самото връщане да бъде извършено по различен начин от първоначалния превоз до Белгия. Той е в състояние сам да обезвреди отпадъците и да ги изпрати за окончателно третиране по абсолютно същия начин, по който ще го направи Naturvårdsverket. Въпреки че понастоящем имуществото е класифицирано като отпадък, след извършването на ремонтни дейности то може да бъде класифицирано като имущество, което не е отпадък. Спорът се отнася до двете моторни превозни средства в контейнера. И двете моторни превозни средства имат определена стойност на свободния пазар и са преминали успешно преглед за проверка на техническа изправност; за тях са налице и договори за покупко-продажба, по които е извършено плащане. Гумите били умишлено спаднати, за да се гарантира, че няма да се търкалят в контейнера. Все още съществуват възможности и финансови стимули за отстраняване на установените незначителни недостатъци. Ако той отново може да докаже, че превозните средства са преминали успешно преглед за проверка на техническата изправност, че е налице договор за покупко-продажба, че покупната цена е платена и че няма други големи повреди, превозните средства нямаше да бъдат сметени за отпадъци, ако бяха превозвани самостоятелно. Направените забележки по отношение на превозните средства са с ограничен обхват и фактът, че някои от тях има повреди вследствие на корозия, не означава, че то е отпадък. В случай че след ремонтните дейности превозните средства не отговарят на изискванията, за да не бъдат класифицирани като отпадъци, те ще бъдат оползотворени и след това той ще може сам да ги предаде за скрап.

Правото на Европейския съюз

Регламентът относно превозите на отпадъци

- 16 Регламентът относно превозите на отпадъци се прилага по-специално за превози на отпадъци, изнасяни от Общността към трети страни или преминаващи транзитно през Общността по пътя от и към трети страни (вж. член 1, параграф 2).
- 17 В случай на превоз с произход от държава членка, нотификатор означава всяко физическо или юридическо лице под юрисдикцията на тази държава членка, което възнамерява да извърши превоз на отпадъци или възнамерява да му бъде извършен превоз на отпадъци, и на което се възлага да извърши нотифицирането в съответствие с установен списък (вж. член 2, точка 15).

- 18 Компетентен орган означава, в случая на държави членки, органът определен от заинтересованата държава членка в съответствие с член 53 (вж. член 2, точка 18).
- 19 Превоз означава по-специално планираното или осъществено транспортиране на отпадъци, предназначени за оползотворяване или обезвреждане, между дадена страна и друга страна или между дадена страна и отвъдморски страни и територии, или други територии под юрисдикцията на тази държава (вж. член 2, точка 34).
- 20 Незаконен превоз означава по-специално всеки превоз на отпадъци, извършен без нотификация до всички заинтересовани компетентни органи съгласно Регламента относно превозите на отпадъци, без съгласието на засегнатите компетентни органи в съответствие с този регламент, по начин, който фактически не е посочен в нотификацията или документите за превоз, или по начин, който води до оползотворяване или обезвреждане в нарушение на правилата на Общността или международните правила (вж. член 2, точка 35).
- 21 Превозите на отпадъци, предназначени за операции по обезвреждане и оползотворяване, са предмет на процедурата на предварителна писмена нотификация и съгласие, както е определено в дял II от Регламента относно превозите на отпадъци (вж. член 3, параграф 1).
- 22 Когато се представя нотификация, нотификаторът трябва да попълни документа за нотификация (приложение IA към регламента) и, когато е уместно, документа за превоз (приложение IB към регламента) (вж. член 4, параграф 1). Нотификацията трябва да обхваща превоза на отпадъци от началното му място на изпращане и включва тяхното временно и окончателно оползотворяване или обезвреждане (вж. член 4, параграф 6).
- 23 Регламентът относно превозите на отпадъци предвижда задължения за обратно вземане в определени хипотези (вж. глава 4). Що се отнася до обратното вземане при незаконен превоз, в член 24, параграф 2, първа алинея се посочва, че ако незаконният превоз е отговорност на нотификатора, компетентният орган по изпращането осигурява въпросните отпадъци:
- а) да бъдат взети обратно от нотификатора de facto; или ако няма изпратена нотификация;
 - б) да бъдат взети обратно от нотификатора de jure; или ако е неизпълнено;
 - в) да бъдат взети обратно от самия компетентен орган по изпращането или от физическо или юридическо лице от негово име; или ако е неизпълнено;

г) да бъдат рециклирани или обезвредени алтернативно в страната по местоназначение или изпращане от самия компетентен орган по изпращането или от физическо или юридическо лице от негово име; или ако е неизпълнимо;

д) да бъдат рециклирани или обезвредени алтернативно в друга държава от самия компетентен орган по изпращането или от физическо или юридическо лице от негово име, ако всички заинтересовани компетентни органи са съгласни.

В случаите на обратно вземане, както е посочено в букви а), б) и в), се изпраща нова нотификация, освен ако заинтересованите компетентни органи не се съгласят, че е достатъчна надлежно обосновано искане от първоначалния компетентен орган по изпращането (вж. член 24, параграф 2, трета алинея). Новата нотификация се представя от лицето или органа, изброени в букви а), б) или в), в съответствие с това разпореждане (вж. член 24, параграф 2, четвърта алинея).

- 24 Що се отнася до спор по въпроси на класификацията, ако компетентните органи по изпращането и по местоназначението не могат да се споразумеят за класификацията що се отнася до разграничаването между отпадъци и вещества, които не са отпадъци, предметът на спора се третира като отпадъци. Това не засяга правото на страната по местоназначение да се разпорежда с експедирания материал в съответствие с националното си законодателство, след пристигане на експедирания материал, и когато това законодателство е в съответствие с Общността или международното право (вж. член 28).
- 25 Държавите членки трябва да определят правилата за санкции, прилагани при нарушение на разпоредбите на Регламента относно превозите на отпадъци, и да предприемат всички мерки, необходими за да се гарантира тяхното изпълнение (вж. член 50, параграф 1).

Европейската конвенция за правата на човека

- 26 Член 1 от Допълнителния протокол към Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (наричана по-нататък „Европейската конвенция“) предвижда, че всяко физическо или юридическо лице има право мирно да се ползва от своите притежания. Никой не може да бъде лишен от своите притежания освен в интерес на обществото и съгласно условията, предвидени в закона и в общите принципи на международното право. Предходните разпоредби не накърняват по никакъв начин правото на държавите да въвеждат такива закони, каквито сметнат за необходими за осъществяването на контрол върху ползването на притежанията в съответствие с общия интерес или за осигуряване на плащането на данъци или други постъпления или глоби.

Харта на основните права на Европейския съюз

- 27 Съгласно член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз [...] всеки има право да се ползва от собствеността на имуществото, което е придобил законно, да го ползва, да се разпорежда с него и да го завещава. Никой не може да бъде лишен от своята собственост, освен в обществена полза, в предвидените със закон случаи и условия и срещу справедливо и своевременно обезщетение за понесената загуба. Ползването на имуществото може да бъде уредено със закон до степен, необходима за общия интерес.

Шведската правна уредба

- 28 Naturvårdsverket е компетентният орган по смисъла на член 53 и кореспондентът по смисъла на член 54 от Регламента относно превозите на отпадъци (вж. глава 8, параграф 2 от Avfallsförordningen [2020:614] (Наредба за отпадъците) [2020:614], наричана по-нататък „Avfallsförordningen“). Съгласно Miljöbalken (Кодекс за околната среда, наричан по-нататък „Miljöbalken“) Naturvårdsverket отговаря за надзора по Регламента относно превозите на отпадъци по отношение на въпросите, за които е компетентен орган (вж. глава 2, параграф 24 от Miljötillsynsförordningen (Наредба за надзора в областта на околната среда) [2011:13], наричана по-нататък „Miljötillsynsförordningen“).
- 29 Ако Naturvårdsverket в качеството си на компетентен орган узнае за или се произнася по въпрос, свързан с превоз на отпадъци, попадащи в обхвата на Регламента относно превозите на отпадъци, той трябва да уведоми съответната областна управа и съответната общинска комисия, която изпълнява задачи в областта на общественото здраве и опазването на околната среда (вж. глава 8, параграф 3 от Avfallsförordningen). По отношение на превозите на отпадъци, регулирани от Регламента относно превозите на отпадъци, определени областни управи също отговарят за надзора в някои области. В ролята си на орган по надзора областната управа трябва да си сътрудничи с другите заинтересовани областни управи, както и с бреговата охрана, полицията и митническите органи (вж. глава 2, параграф 28а от Miljötillsynsförordningen). Освен това всяка община упражнява чрез своите комисии надзор в рамките на общината по-специално върху управлението на отпадъците съгласно глава 15 от Miljöbalken (вж. глава 26, параграф 3 от Miljöbalken).
- 30 Надзорният орган има възможност във всеки отделен случай да издава разпореждания, необходими за прилагане на Регламента относно превозите на отпадъци (вж. глава 26, параграф 9 от Miljöbalken, както и глава 1, параграф 4 и глава 19, параграф 10 от Miljötillsynsförordningen). Според *travaux préparatoires* (мотивите към проектите на тези законодателни актове) с такова разпореждане може например да се наложи забрана за износ или да се изиска предоставяне на релевантна информация, като например представяне на доказателства съгласно Регламента относно

превозите на отпадъци или необходими за преценката на законосъобразността на превоза [...].

- 31 Надзорният орган може да реши да задържи или обезвреди отпадъците, ако това е необходимо, за да се гарантира спазването на забрана, установена в Регламента относно превозите на отпадъци, или изпълнението на издадено в съответствие с него разпореждане (вж. глава 26, параграф 13б от Miljöbalken).
- 32 Всеки, който умишлено или по небрежност превозва отпадъци в нарушение на членовете от Регламента относно превозите на отпадъци, които са приложими в настоящия случай (вж. глава 29, параграф 4а от Miljöbalken) се наказва за незаконен превоз на отпадъци с глоба или с лишаване от свобода за срок до две години. За някои нарушения на Регламента относно превози на отпадъци може да се налагат парични санкции съгласно екологичното законодателство (вж. глава 11, параграфи 1-7 от Förordning [2012:259] om miljösanktionsavgifter (Наредба [2012:259] за екологичните наказателни такси).
- 33 Отпадъците могат да бъдат иззети и задържани от полицията или прокуратурата при обстоятелствата, посочени в глава 27 от Rättegångsbalken (Кодекс на съдопроизводството, наричан по-нататък „Rättegångsbalken“). Иззетите и задържани отпадъци могат да бъдат отнети в полза на държавата с акт на съда, освен ако това не е очевидно необосновано и имуществото не е било предмет на престъпление, например по глава 29, параграф 4а от Miljöbalken (вж. глава 29, параграф 12 от Miljöbalken). Органът, който съхранява отпадъци, за които може да се направи основателно предположение, че ще бъдат отнети в полза на държавата съгласно глава 29, параграф 12 от Miljöbalken, и които са иззети и задържани съгласно глава 27 от Rättegångsbalken, може (1) незабавно да разпорежи продажбата на отпадъците, ако съществува риск те да бъдат унищожени при тяхното съхранение, съхранението е свързано с прекомерни разходи или поради други специални причини, и (2) да унищожи отпадъците, ако те не могат да бъдат продадени или ако може да се предположи, че ще бъдат използвани за престъпни цели, или са неподходящи за продажба поради други причини (вж. глава 29, параграф 12а от Miljöbalken).

Необходимост от преюдициално запитване

- 34 В конкретния случай се поставя въпросът дали компетентният орган по изпращането, който е взел обратно незаконен превоз на отпадъци съгласно член 24, параграф 2, буква в) от Регламента относно превозите на отпадъци и е представил нотификацията, която съгласно трета и четвърта алинея от този член трябва да предхожда това обратно вземане, трябва впоследствие да се счита за притежател на отпадъците и дали съгласно този регламент той може/трябва и да оползотвори или обезвреди отпадъците, въпреки възражението на първоначалния изпращач.

- 35 Ако органът по изпращане има право да оползотворява или обезврежда отпадъците в тази хипотеза, възниква и въпросът дали това право е съвместимо със защитата на собствеността, тъй като в член 24, параграф 2, буква в) не се посочва изрично, че собственикът на отпадъците може да бъде лишен от правото на собственост вследствие на обратното вземане.
- 36 В обобщение Апелативният съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, счита, че не е ясно или не е изяснено как трябва да се прилага член 24, параграф 2 в случай като настоящия. За да се произнесе по делото, този съд иска да получи отговори на посочените по-долу тълкувателни въпроси.

Преюдициално запитване

- 37 Mark- och miljööverdomstolen (Апелативен съд в Свеа, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Стокхолм, Швеция) поставя следните преюдициални въпроси на Съда на Европейския съюз.
1. Включва ли обратното вземане съгласно член 24, параграф 2, буква в) от Регламента относно превозите на отпадъци задължение или право за органа по изпращането да оползотвори или обезвреди отпадъците след обратното вземане, когато за обратния превоз са изготвени документ за нотификация и документ за превоз, в които се посочва как ще се третират отпадъците в страната по местоназначение?
 2. При какви обстоятелства член 24, параграф 2, буква г) може да бъде приложен от органа по изпращането за оползотворяване или обезвреждане на отпадъци при незаконен превоз на отпадъци в страната изпращач? Как се отнася буква г) към буква в), например могат ли обратното вземане и оползотворяването/обезвреждането да се извършат съгласно букви в) и г) заедно, или за да се приложи едната буква, е необходимо да не е било възможно до се проведе процедурата по непосредствено предходната буква?
 3. Ако член 24, параграф 2 от Регламента относно превозите на отпадъци може да се тълкува в смисъл, че след обратното вземане на отпадъците органът по изпращането има право окончателно да се разпорежи с тях дори когато първоначалният изпращач желае да ги получи обратно, съвместимо ли е това тълкуване със защитата на правото на собственост съгласно член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 1 от Допълнителния протокол към Европейската конвенция?