

Lieta C-620/21

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2021. gada 6. oktobris

Iesniedzējtiesa:*Varhoven administrativen sad* (Bulgārija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2021. gada 27. septembris

**Kasācijas sūdzības iesniedzēja un atbildētāja sakarā ar kasācijas tiesvedībā
iesniegto pretsūdzību:***Momtrade Ruse OOD***Atbildētājs kasācijas tiesvedībā un pretsūdzības iesniedzējs kasācijas
tiesvedībā:***Direktor na Direksia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite***Pamatlietas priekšmets**

Kasācijas sūdzības par *Administrativen sad Ruse* (Ruses Administratīvā tiesa) 2020. gada 26. jūnija spriedumu. Ar *Administrativen sad Ruse* spriedumu tika atcelts par ieņēmumiem atbildīgās iestādes *TD na NAP Varna* (Valsts ieņēmumu dienesta Varnas teritoriālā direkcija) lēmums par nodokļu apmēra precizēšanu, kas tika pieņemts 2018. gada 4. oktobrī, un kurš tika apstiprināts ar *Direktor na Direksia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Varna* (Varnas pilsētas direkcijas "Pārsūdzības un nodokļu un sociālā nodrošinājuma iemaksu jomā pastāvošā prakse" direktors) 2019. gada 13. marta lēmumu, ciktāl par taksācijas periodu no 2014. gada 24. jūnija līdz 2015. gada 31. decembrim *Momtrade Ruse* tika noteikts PVN parāds, ko veidoja pamatsumma, kas atbilst starpībai starp 264 027,60 BGN un 316 833,05 BGN, un attiecīgie nokavējuma procenti, kas atbilst starpībai starp 89 315,83 BGN un 107 178,98 BGN; pārējā daļā prasība tika noraidīta.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.) (turpmāk tekstā – “PVN direktīva” vai “Direktīva 2006/112”) 132. panta 1. punkta g) apakšpunkta interpretācija.

Prejudiciālie jautājumi

Iesniedzējtiesa uzdod šādus prejudiciālus jautājumus:

- 1) Vai PVN direktīvas 132. panta 1. punkta g) apakšpunkta interpretācija ļauj komercsabiedrībai, kas dalībvalstī (šajā gadījumā – Bulgārijā) ir reģistrēta kā sociālo pakalpojumu sniedzēja, atsaukties uz šo tiesību normu, lai saņemtu atbrīvojumu no nodokļa attiecībā uz sociāliem pakalpojumiem, ko tā sniedz fiziskām personām, kuras ir citu dalībvalstu pilsoņi, šo valstu teritorijā? Vai, lai atbildētu uz šo jautājumu, nozīme ir apstāklim, ka pakalpojumu saņēmējus pakalpojumu sniedzējs atrod ar tādu komercsabiedrību starpniecību, kas ir reģistrēta dalībvalstīs, kurās pakalpojumi tiek sniegti?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, pamatojoties uz kādiem kritērijiem un saskaņā ar kādiem tiesību aktiem – Bulgārijas un/vai Austrijas un Vācijas tiesību aktiem, interpretējot un piemērojot norādīto Savienības tiesību normu, ir jāizvērtē, vai revidētā sabiedrība ir “atzīta par sociālās labklājības struktūru” un tiek sniegts apliecinājums, ka tie ir tādi pakalpojumi, kas ir “cieši saistīt[i] ar sociālo aprūpi un sociālo nodrošināšanu”?
- 3) Vai saskaņā ar šo interpretāciju ir pietiekami, ka komercsabiedrība ir reģistrēta kā sociālo pakalpojumu, kādi ir noteikti valsts tiesībās, sniedzēja, lai uzskatītu, ka sabiedrība ir “struktūra, kur[u] attiecīgā dalībvalsts atzinusi par sociālās labklājības struktūr[u]”?

Atbilstošās Savienības tiesību normas un judikatūra

Direktīvas 2006/112 132. panta 1. punkta g) apakšpunkts un 133. panta 1. punkta a)–d) apakšpunkts.

Tiesas judikatūra:

Spridums, 2015. gada 12. marts, “*go fair*” *Zeitarbeit*, C-594/13, EU:C:2015:164, 17. punkts;

Spridums, 2007. gada 14. jūnijs, *Horizon College*, C-434/05, EU:C:2007:343, 16. punkts;

Spriedums, 2010. gada 25. marts, Komisija/Nīderlande, C-79/09, EU:C:2010:171, 49. punkts;

Spriedums, 2012. gada 15. novembris, *Zimmermann*, C-174/11, EU:C:2012:716, 22. punkts;

Spriedums, 2014. gada 13. marts, *Klinikum Dortmund*, C-366/12, EU:C:2014:143, 26. un 27. punkts;

Spriedums, 2017. gada 21. septembris, Komisija/Vācija, C-616/15, EU:C:2017:721, 47. punkts;

Spriedums, 2016. gada 5. oktobris, *TMD*, C-412/15, EU:C:2016:738, 30. punkts un tajā minētā judikatūra;

Spriedums, 2015. gada 26. februāris, *VDP Dental Laboratory* u.c., apvienotās lietas C-144/13, C-154/13 un C-160/13, EU:C:2015:116, 43. punkts;

Spriedums, 2013. gada 21. februāris, *Město Žamberk*, C-18/12, EU:C:2013:95, 17. punkts;

Spriedums, 2016. gada 21. janvāris, *Les Jardins de Jouvence*, C-335/14, EU:C:2016:36, 46. punkts.

Iesniedzējtiesa uzskata, ka spriedums lietā “*go fair*” *Zeitarbeit*, uz kuru atsaucas pirmās instances tiesa, būtiski atšķiras no izskatāmās lietas, jo pakalpojumi tika sniegti dalībvalstī, kurā atradās gan pakalpojumu sniedzējs, gan to saņēmējs.

Atbilstošās valsts tiesību normas

Danachno–osiguritelen protsesualen kodeks (Nodokļu un sociālās apdrošināšanas procesa kodekss, turpmāk tekstā – “*DOPK*”)

Saskaņā ar *DOPK* 122. pantu par ieņēmumiem atbildīgā iestāde var noteikt nodokļa bāzi saskaņā ar šajā tiesību normā paredzēto procedūru it īpaši tad, ja revidējamās personas grāmatvedībā ir izmantoti satura ziņā nepareizi dokumenti (3. punkts) vai ja, pamatojoties uz grāmatvedības uzskaiti, nevar noteikt nodokļa bāzi (4. punkts).

Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (Likums par pievienotās vērtības nodokli, turpmāk tekstā – “*ZDDS*”)

Saskaņā ar *ZDDS* 21. pantu par pakalpojuma, kas ir sniegts personai, kas nav nodokļa maksātāja, pakalpojumu sniegšanas vietu uzskata vietu, kur ir pakalpojumu sniedzēja saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta.

Saskaņā ar *ZDDS* 38. pantu piegādes Kopienas iekšienē, kas būtu atbrīvotas no nodokļa, ja tās būtu veiktas valsts teritorijā, ir atbrīvotas no nodokļa (2. punkts).

Saskaņā ar *ZDDS* 40. pantu sociālo pakalpojumu sniegšana *Zakon za sotsialnoto podpomagane* (Likums par sociālo palīdzību) izpratnē ir no nodokļa atbrīvota piegāde.

Saskaņā ar *ZDDS* 67. panta 2. punktu nodoklis tiek uzskatīts par iekļautu nolīgtajā cenā, ja tas nav skaidri norādīts.

Zakon za sotsialnoto podpomagane (Likums par sociālo palīdzību, turpmāk tekstā – “*ZSP*”)

Saskaņā ar *ZSP* 16. pantu sociālie pakalpojumi ir balstīti uz mērķtiecīgu sociālo darbu atbalsta sniegšanai cilvēkiem ar mērķi veikt ikdienas aktivitātes vai sociālās integrācijas nolūkā, un tos piešķir, pamatojoties uz individuālu vajadzību novērtējumu, pēc personu pieprasījuma un izvēles.

Saskaņā ar *ZSP* 18. pantu sociālos pakalpojumus, tostarp Bulgārijas juridisko personu un juridisko personu saskaņā ar citas ES dalībvalsts tiesību aktiem pakalpojumus, sniedz tikai pēc reģistrēšanās *Agentsia za sozialno podpomagane* (Sociālā nodrošinājuma aģentūra).

Saskaņā ar *ZSP* papildu noteikumu 1. panta 6. punktā ietverto juridisko definīciju “sociālie pakalpojumi” ir darbības, ar kurām tiek atbalstītas personas un paplašinātas viņu iespējas dzīvot patstāvīgu dzīvi; saskaņā ar 7. punktu “sociālie pakalpojumi kopienā” tiek sniegti ģimenes vai ģimenei pietuvinātā vidē.

Pravilnik za prilagane na ZSP (*ZSP* piemērošanas noteikumi, turpmāk tekstā – “*PPZSP*”)

Saskaņā ar *PPZSP* 40. pantu personas, kas vēlas izmantot sociālos pakalpojumus, iesniedz rakstisku pieteikumu pārvaldītājai iestādei savas pašreizējās dzīvesvietas adresē, ja sociālo pakalpojumu sniedzējs ir juridiska persona. Uzziņai viņi pievieno personu apliecinoša dokumenta kopiju, personas medicīniskās kartes kopiju, ja tāda ir, un ārsta slēdziena kopiju, ja tāds ir. Pārvaldītāja iestāde veic personas vajadzību novērtējumu sociālo pakalpojumu jomā un to fiksē standartizētā ziņojumā.

Saskaņā ar *PPZSP* 40.d pantu sociālo pakalpojumu sniedzējs pēc vajadzību izvērtēšanas izstrādā individuālu plānu, kurā ir formulēti mērķi un kas ietver darbības, kas paredzētas it īpaši ikdienas vajadzību, veselības, izglītības, rehabilitācijas vai citu vajadzību apmierināšanai.

Saskaņā ar *PPZSP* 40.e pantu sociālo pakalpojumu sniedzējs uztur klientu reģistru, kurā ir dati par personu un sniegtajiem pakalpojumiem.

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *Momtrade Ruse* ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas galvenokārt sniedz ambulatorus sociālos pakalpojumus. Saskaņā ar *ZDDS* tā pēc brīvprātības principa ir reģistrēta kopš 2014. gada 24. jūnija.
- 2 Sabiedrība *Ministerstvo na truda i sotsialnata politika* (Darba un sociālās politikas ministrija) *Agentsia "Sotsialno podpomagane"* (Sociālās palīdzības aģentūra) ir reģistrēta kā sociālo pakalpojumu sniedzēja, nodrošinot personīgos aprūpētājus, sociālos asistentus un palīgus mājas darbos vecāka gadagājuma cilvēkiem.
- 3 Nodokļu revīzijas procedūrā, kas pabeigta ar 2018. gada 4. oktobra lēmumu par nodokļu apmēra precizēšanu, sabiedrība *Momtrade Ruse* iesniedza pakalpojumu līgumus ar dažādām fiziskām personām ar Vācijas un/vai Austrijas pilsonību kā pasūtītājiem. Pamatojoties uz šiem līgumiem, sabiedrība uz pasūtītāju mājsaimniecībām nosūtīja darbiniekus aprūpei un palīdzībai mājas darbos. Atsevišķās darbības tika konkretizētas līgumiem pievienotajā anketā, ko bija izstrādājusi Vācijā vai Austrijā reģistrēta starpniecības sabiedrība, kura revidētajai sabiedrībai, pamatojoties uz starpniecības līgumu, nodrošināja klientus.
- 4 Norādītās darbības papildus palīdzības sniegšanai mājsaimniecībā ietver arī tādu vecāka gadagājuma cilvēku ar veselības problēmām aprūpi, kuri nespēj sevi patstāvīgi aprūpēt. Katrā līgumā ir norādīts gan pasūtītāja vārds, uzvārds, gan starpnieka nosaukums. Nav strīda par fizisko personu veiktajiem maksājumiem sabiedrībai.
- 5 Saskaņā ar Padomes Regulu (ES) 904/2010 (2010. gada 7. oktobris) par administratīvu sadarbību un krāpšanas apkarošanu pievienotās vērtības nodokļa jomā (OV 2010, L 268, 1. lpp.) Vācijas nodokļu iestādes aizsāka informācijas apmaiņu. Tādējādi tika konstatēts, ka šie pakalpojumi nav apliekami ar nodokli Vācijā, bet gan tie ir jāapliek ar nodokli Bulgārijā atbilstoši Bulgārijas *ZDDS*.
- 6 Pamatojoties uz revidētās sabiedrības iesniegtajiem dokumentiem, par ieņēmumiem atbildīgās iestādes konstatēja, ka nav panākta vienošanās par "sociālo pakalpojumu" sniegšanu, jo nebija norādītas klientu individuālās vajadzības. Tās pieņēma, ka, pamatojoties uz to, ka pakalpojums faktiski tika sniegts citā dalībvalstī, līdztekus *ZSP*, piemērojamas ir arī Vācijas vai Austrijas tiesības. Lai uz *Momtrade Ruse* attiektos atbrīvojums no nodokļa saskaņā ar *ZDDS* 40. panta 1. punktu, tai ir jāiesniedz pierādījumi, kas saskaņā ar attiecīgās citas dalībvalsts tiesībām apstiprinātu tās teritorijā sniegto pakalpojumu sociālo raksturu.
- 7 Turklāt nodokļu revīzijas iestādes secināja, ka sabiedrības sākotnēji iesniegtie dokumenti par veiktajām piegādēm saturs ziņā bija kļūdaini. Kā pakalpojumu saņēmēji ir reģistrētas juridiskas personas no Vācijas un Austrijas, bet faktiskie saņēmēji bija fiziskas personas ar Vācijas vai Austrijas pilsonību. Iegrāmatoti ir Kopienas iekšienē sniegti pakalpojumi juridiskām personām, kas ir apliekami ar 0% nodokļa likmi, bet ne piegādes fiziskām personām. Ir jāuzskata, ka

grāmatvedības uzskaitē neļauj noteikt nodokļa bāzi. Tāpat nav iesniegti visi tieši pieprasītie dokumenti un paskaidrojumi. Uz šī pamata nodokļu iestādes nolēma, ka saskaņā ar *DOPK* 122. panta 2. punktu tām nodokļa bāze ir jānosaka atbilstoši to vērtējumam.

- 8 Pirmās instances tiesa tiesvedībā – *Administrativen sad Ruse* (Ruses Administratīvā tiesa), uzskatīja, ka *ZDDS* 40. panta 1. punkts atbilst Direktīvas 2006/112 132. panta 1. punkta g) apakšpunktam. Lai varētu piemērot atbrīvojumu no nodokļa saskaņā ar *ZDDS* 40. panta 1. punktu, revidētajai personai ir jāpierāda, ka darbībai ir sociāls raksturs gan saskaņā ar Bulgārijas tiesībām, gan saskaņā ar tās attiecīgās dalībvalsts tiesībām, kuras teritorijā tiek sniegti pakalpojumi. Šī tiesa uzskatīja, ka šis [sociālais] raksturs, ņemot vērā Bulgārijas tiesisko regulējumu, nav pierādīts, jo tajā obligāti ir paredzēta personas sociālo vajadzību novērtējuma veikšana un dokumentācija, kas nav veikta attiecībā uz ārvalstu pilsoņiem. Revidētā persona nav iesniegusi saskaņā ar Bulgārijas tiesību normām nepieciešamos pieteikumus sociālo pakalpojumu sniegšanai, sociālos novērtējumus, ziņojumus par ieteikumiem, individuālos plānus un klientu reģistru, bet gan tikai līgumus un tiem pievienotās anketas. Savukārt pirmās instances tiesā iesniegtie fizisko personu ar Vācijas pilsonību paziņojumi, sociālo vajadzību atzinumi un atzinumi par veselības aprūpes nepieciešamību saskaņā ar Vācijas *Sozialgesetzbuch* [Sociālā nodrošinājuma kodeksu], kā arī rēķini laika ziņā nevarēja tikt sasaistīti ar personām, kurām tika izrakstīti attiecīgie rēķini. Tiesvedībā iesniegtajos rēķinos fiziskām personām, attiecībā uz kuriem ekspertīze bija apstiprinājusi, ka tie atbilst nodokļu revīzijas procedūras laikā iesniegtajiem rēķiniem Vācijas starpniekiem, nebija konkretizēti pakalpojumi un nepierādīja to sociālo raksturu.
- 9 Pirmās instances tiesa, pamatojoties uz *ZDDS* 67. panta 2. punktu, ir samazinājusi noteikto nodokļu parādu par starpību starp 264 027,60 BGN un 316 833,05 BGN, ko veidoja pamatsumma, un starpību starp 89 315,83 BGN un 107 178,98 BGN par attiecīgajiem nokavējuma procentiem, pārējā daļā tā ar lēmumu par nodokļu apmēra precizēšanu ir apstiprinājusi noteikto nodokļu parādu.
- 10 Kasācijas palātai rodas jautājums, vai ir nepieciešams izvērtēt *Momtrade Ruse* sniegto pakalpojumu raksturu. Pamatojoties uz nodokļu revīzijas procedūras laikā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem un pamatojoties uz tiesvedībā iegūtajiem pierādījumiem (līgumi, anketas un pakalpojumu saņēmēju paziņojumi), tiesa konstatē, ka fiziskās personas, kas ir izmantojušas sabiedrības sniegtos pakalpojumus, ir vecāka gadagājuma cilvēki ar veselības problēmām, kuriem līdztekus nepieciešamībai pēc mājas aprūpes, kas ir saistīta ar māsaimniecības darbiem, ir nepieciešams atbalsts arī viņu veselības stāvokļa dēļ.
- 11 Savā lēmumā *Administrativen sad Ruse* (Ruses Administratīvā tiesa) to, ka pakalpojumiem nav sociāla rakstura, ir pamatojusi ar apstākli, ka sabiedrība nav iesniegusi oficiālus Vācijas vai Austrijas iestāžu izdotus dokumentus, kas šo sociālo raksturu apliecinātu. Tā uzskatīja, ka pakalpojumi, kas ir saistīti ar vecāka gadagājuma cilvēku aprūpi, nav sociāli pakalpojumi, jo tiek sniegts vienīgi

atbalsts, kas saistīts ar mājsaimniecības darbiem. Darbiniekiem nav pienākuma veikt darbības, kas ir saistītas ar personu veselības stāvokli, un viņiem nebija profesionālās kvalifikācijas, kas apliecinātu, ka viņi var sniegt medicīnisko aprūpi.

- 12 Iepriekš minētajā spriedumā lietā *Les Jardins de Jouvence* Tiesa ir nospriedusi, ka attiecībā uz atbrīvojumu nozīme ir “veikto darījumu īpašajam raksturam, kā arī komersanta, kurš sniedz konkrētos pakalpojumus [...] statusam”. Tādēļ iesniedzējtiesa uzskata, ka, lai pušu strīdā pieņemtu pareizu lēmumu, ir jāprecizē kritēriji, pamatojoties uz kuriem ir jāizvērtē, vai runa ir par sociālām darbībām – vai tas ir jāveic, pamatojoties uz tās valsts kompetento iestāžu dokumentiem, kurā tiek veiktas darbības, vai arī ir pietiekami konstatēt sniegtās aprūpes raksturu.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 13 Iesniedzējtiesa norāda, ka atbrīvojuma no nodokļa gadījumi saskaņā ar Direktīvas 2006/112 132. pantu ir jāinterpretē šauri, jo tie ir atkāpe no vispārējā principa, ka PVN ir jāmaksā par katru pakalpojumu sniegšanu par samaksu, ko veic nodokļa maksātājs. Tomēr šo gadījumu interpretācijai ir jāatbilst minēto atbrīvojumu mērķiem un jāievēro nodokļu neitralitātes principa prasības, tomēr tā paredzētajiem atbrīvojumiem nevar atņemt nozīmi (skat. iepriekš spriedumus lietās “*go fair*” *Zeitarbeit*, *Horizon College*, Komisija/Nīderlande, *Zimmermann* un *Klinikum Dortmund*).
- 14 Direktīvas 2006/112 132. panta noteikumu kopuma mērķis ir atbrīvot no PVN konkrētas darbības sabiedrības interesēs, lai atvieglotu piekļuvi atsevišķiem pakalpojumiem, kā arī atsevišķu preču piegādi, novēršot sadārdzināšanos, kas rastos no to aplikšanas ar PVN (skat. iepriekš spriedumus lietās Komisija/Vācija, *TMD* un *VDP Dental Laboratory* u.c.).
- 15 *Varhoven administrativen sad* (Augstākā administratīvā tiesa) līdzīgā gadījumā jau ir lēmusi par iepriekš norādītās direktīvas tiesību normas interpretāciju. 2020. gada 3. augusta spriedumā Nr. 10652 administratīvajā lietā Nr. 11597/2019 tā ir nospriedusi, ka Savienības tiesībās dalībvalstīm nav noteikts pienākums no nodokļa atbrīvot sociālos pakalpojumus citu dalībvalstu valstspiederīgajiem ārpus savas teritorijas. Lēmums tika pamatots ar [Bulgārijas Republikas] Konstitūcijas 26. panta 2. punktu, saskaņā ar kuru tikai ārvalstniekiem, kas uzturas Bulgārijas Republikas teritorijā, ir visas tiesības un pienākumi, kas izriet no Bulgārijas Konstitūcijas, izņemot tiesības un pienākumus, attiecībā uz kuriem ir prasīta Bulgārijas pilsonība.
- 16 Iesniedzējtiesas palāta, kas izskata šo lietu, uzskata, ka attiecībā uz minēto Direktīvas 2006/112 132. panta mērķi nav nozīmes tam, vai pakalpojumā iesaistītās puses atrodas vienas dalībvalsts teritorijā vai, kā tas ir šajā gadījumā, pakalpojumu sniedzējs ir reģistrēts vienā dalībvalstī un šo pakalpojumu saņēmēji ir citas dalībvalsts, kurā pakalpojumi tiek sniegti, pilsoņi. Savukārt, ņemot vērā, ka par pakalpojumu sniegšanas vietu uzskata vietu, kur ir pakalpojumu sniedzēja saimnieciskās darbības pastāvīgā vieta, Bulgārijā reģistrētiem sociālo

pakalpojumu sniedzējiem, ja sekotu *Varhoven administrativen sad* (Augstākā administratīvā tiesa) iepriekš izklāstītajai Savienības tiesību interpretācijai, tiktu piemērots atšķirīgs nodokļu režīms, atkarībā no tā, vai tie sniedz pakalpojumus Bulgārijas teritorijā vai ārvalstu pilsoņiem citas dalībvalsts teritorijā; šāds secinājums iesniedzējtiesai nešķiet pieņemams.

- 17 Šo iemeslu dēļ iesniedzējtiesai ir nepieciešama Direktīvas 2006/112 132. panta 1. punkta g) apakšpunkta interpretācija, lai tā varētu atbildēt uz jautājumu, vai ar šo pantu komercsabiedrībai, kas ir reģistrēta kā sociālo pakalpojumu sniedzēja kādā dalībvalstī (šajā gadījumā – Bulgārijā), ir ļauts atsaukties uz šo tiesību normu, lai saņemtu atbrīvojumu no nodokļa attiecībā uz sociāliem pakalpojumiem, ko tā sniedz fiziskām personām, kas ir citu dalībvalstu pilsoņi, šo valstu teritorijā, un vai, lai atbildētu uz šo jautājumu, nozīme ir apstāklim, ka pakalpojumu saņēmējus ir nosūtījušas komercsabiedrības, kas ir reģistrētas attiecīgajā dalībvalstī, kurā pakalpojumi tiek sniegti.
- 18 Tālāk, ja atbilde uz jautājumu ir apstiprinoša un ja piegādes, kas ir atbrīvotas no nodokļa saskaņā ar Direktīvas 2006/112 132. panta 1. punktu, ir patstāvīgi Savienības tiesību jēdzieni (skat. minēto spriedumu lietā *Žamberk*), bet direktīvā nav ietverti nedz kritēriji, lai noteiktu šos jēdzienus, nedz normas, kas ļautu pierādīt attiecīgos faktus, iesniedzējtiesai ir nepieciešami paskaidrojumi par šīs Savienības tiesību normas interpretāciju un piemērošanu, turklāt it īpaši attiecībā uz to, vai attiecīgi saskaņā ar Bulgārijas un/vai Austrijas un Vācijas tiesību aktiem ir jāizvērtē, vai revidētā sabiedrība ir “atzīta par sociālās labklājības struktūru” un vai tiek uzskatīts, ka ir iesniegti pierādījumi, ka runa ir par tādu pakalpojumu sniegšanu, kas ir “cieši saistīt[i] ar sociālo aprūpi un sociālo nodrošināšanu”.
- 19 Visbeidzot, šajā kontekstā tiesa jautā, vai ir pietiekami, ka komercsabiedrība ir reģistrēta kā sociālo pakalpojumu sniedzēja, kā tas ir definēts valsts tiesībās, lai uzskatītu, ka sabiedrība ir “struktūra, kur[u] attiecīgā dalībvalsts atzinusi par sociālās labklājības struktūr[u]”.