

**Asia C-631/23**

**Ennakkoratkaisupyyntö**

**Jättämispäivä:**

18.10.2023

**Ennakkoratkaisupyyntön esittävä tuomioistuin:**

Finanzgericht Düsseldorf (Düsseldorfin verotuomioistuin, Saksa)

**Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

4.10.2023

**Kantaja:**

Servoprax GmbH

**Vastaaja:**

Hauptzollamt Duisburg

[– –]

**FINANZGERICHT DÜSSELDORF**

**VÄLIPÄÄTÖS**

Asiassa

Servoprax GmbH, [– –]  
Wesel,

kantajana,

[– –]

vastaan

Hauptzollamt Duisburg [– –]

vastaajana,

joka koskee tullia,

neljäs jaosto on [– –]

[–]

4.10.2023 päättänyt seuraavaa:

Asian käsittelyä lykätään.

Unionin tuomioistuimelle esitetään SEUT 267 artiklan toisen kohdan nojalla seuraavat ennakkoratkaisukysymykset:

1. Onko 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 (EYVL L 256/1), sellaisena kuin se on muutettuna 6.10.2016 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2016/1821 (EUVL L 294/1), sellaisena kuin se on muutettuna 12.10.2017 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/1925 (EUVL L 282/1) ja 11.10.2018 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2018/1602 (EUVL L 273/1), liitteessä I olevaa yhdistettyä nimikkeistöä tulkittava siten, että tässä päätöksessä tarkemmin kuvatun tyyppiset kiristyssiteet on luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9018 90 84?

2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 täydentämisestä tiettyjä unionin tullikoodeksin säännöksiä koskevien yksityiskohtaisten sääntöjen osalta 28.7.2015 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2015/2446 (EUVL L 343/1) 252 artiklan toinen virke pätevä?

[–]

## Perusteet

### I.

- 1 Kantaja myy lääkinnällisiä tuotteita. Se ilmoitti 22.8.2017 ja 9.12.2019 välisenä aikana 13 tapauksessa vastaajana olevalle Hauptzollamt [Duisburgille] (Duisburgin päätullitoimipaikka, Saksa, jäljempänä Hauptzollamt) Kiinan kansantasavallasta tuodut kiristyssiteet yhdistetyn nimikkeistön (CN) alanimikkeeseen 6307 90 98. Kantajan hakemuksesta Hauptzollamt Hannover (Hannoverin päätullitoimipaikka, Saksa) antoi sille 15.4.2016 sitovan tariffitiedon. Siinä Hauptzollamt Hannover luokitteli kiristyssiteet kantajan hakemuksessaan ilmoittamasta yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeestä 9018 90 84 poiketen yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 6307 90 98.
- 2 Kiristyssiteet olivat noin 38 cm pitkiä, noin 2,5 cm leveitä ja noin 2,2 mm paksuja yksivärisiä hihnoja, jotka oli valmistettu tekstiilikuiduista kudotusta joustavasta kankaasta. Hihnojen päissä oli muovisuojuus sekä napsautettava muovisuljin, joka koostui hihnan toisessa päässä olevasta lukitusosasta. Lisäksi niissä oli hihnan päällä vapaasti liikutettava solki, jossa oli kiinnitysmekanismi läpi kulkevan

hihnan osan kiristämiseksi. Kiristyssiteet oli tarkoitettu asetettaviksi potilaan käsivarren ympärille. Niiden tarkoituksena oli estää veren virtaus laskimossa.

- 3 Vastaajana oleva Hauptzollamt kantoi kantajalta sen tekemien tulli-ilmoitusten perusteella 6,3 prosentin suuruisen tullin. Kantaja teki 8.7.2020 hakemuksen siltä kannetun 8 703,71 euron suuruisen tullin palauttamiseksi. Se väitti, että kiristyssiteet on luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9018 90 84. Kantaja viittasi tältä osin Finanzgericht Düsseldorfissa vireillä olevaan kanteeseen – 4 K 943/19 Z –, jossa se niin ikään vaati kiristyssiteiden luokittelusta johtuvan tullin palauttamista vuoden 2015 syyskuuhun mennessä tekemiensä tulli-ilmoitusten osalta. Tässä menettelyssä Finanzgericht Düsseldorf luokitteli kiristyssiteet yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9018 90 84 ja määräsi 11.3.2022 antamallaan tuomiolla vastaajana olevan Hauptzollamtin palauttamaan tullin kantajalle.
- 4 Koska vastaajana oleva Hauptzollamt ei kantajan muistutuksesta huolimatta ratkaissut kantajan 8.7.2020 tekemää tullin palauttamista koskevaa hakemusta, kantaja teki oikaisuvaatimuksen ja nosti lopulta kanteen.
- 5 Kantaja väittää kanteessaan seuraavaa: Kiristyssiteet on luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9018 90 84, koska lääkärit käyttävät niitä diagnoosin tekemiseen. Se, että komissio on 31.7.2017 antamissaan yhdistettyä nimikkeistöä koskevissa selittävässä huomautuksissa (EUVL C 370/2) sulkenut kiristyssiteet yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeen 9018 90 84 ulkopuolelle, on ristiriidassa yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 9018 sanamuodon kanssa.
- 6 Kantajalle 15.4.2016 annettu sitova tariffitieto ei estä kiristyssiteiden luokittelemista yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9018 90 84. On totta, että ennen 1.5.2016 annetut sitovat tariffitiedot sitovat Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 täydentämisestä tiettyjä unionin tullikoodeksin säännöksiä koskevien yksityiskohtaisten sääntöjen osalta 28.7.2015 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2015/2446 (EUVL L 343/1, jäljempänä delegoitu asetus) 252 artiklan toisen virkkeen mukaan myös päätöksenhaltijaa 1.5.2016 lähtien. Komissiolla ei kuitenkaan ollut toimivaltaa antaa näin kauaskantoista, taannehtivaa ja epäedullista sääntelyä. Kantaja päätti sitovan tariffitiedon saatuaan olla riitauttamatta sitä, koska se ei sitonut kantajaa yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302/1, jäljempänä tullikoodeksi) 12 artiklan mukaan. Luottamus tähän oikeudelliseen tilanteeseen on suojattava.
- 7 Vastaajana oleva Hauptzollamt kiistää kanteen ja väittää seuraavaa: Kantajan saaman sitovan tariffitiedon mukaan kiristyssiteet on luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 6307 90 98. Tämä on vahvistettu jo komission 31.10.2017 antamissa yhdistettyä nimikkeistöä koskevissa selittävässä huomautuksissa (EUVL C 370/2).

## II.

- 8 Toisen ennakkoratkaisukysymyksen ratkaisemiseksi merkitystä on seuraavilla Saksan yleisistä verosäännöksistä annetun lain (Abgabenordnung, jäljempänä AO) säännöksillä, sellaisina kuin ne ovat 1.10.2002 julkaistussa versiossa (Bundesgesetzblatt 2002 osa I, s. 3866; 2003 osa I, s. 61):

### **347 § Mahdollisuus tehdä oikaisuvaatimus**

(1) Hallintotoimiin

1. veroasioissa, joihin tätä lakia sovelletaan, – – voidaan hakea muutosta tekemällä oikaisuvaatimus.

### **355 § Määräaika oikaisuvaatimuksen tekemiselle**

(1) Edellä 347 §:n 1 momentin ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettu oikaisuvaatimus on tehtävä kuukauden kuluessa hallintotoimen tiedoksiantamisesta – –

### **III.**

- 9 9. Jaosto lykkää vireillä olevan kanteen käsittelyä [– –] ja esittää unionin tuomioistuimelle SEUT 267 artiklan toisen kohdan nojalla päätösosassa muotoillut ennakkoratkaisukysymykset. Kanteen ratkaisu riippuu siitä, onko kiristysiteet luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9018 90 84. Jos kiristysiteet on luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9018 90 84 eikä alanimikkeeseen 6307 90 98, kanteen ratkaisu riippuu siitä, onko delegoidun asetuksen 252 artiklan toinen virke pätevä.
- 10 Jaostolla on epäilyksiä siitä, onko kiristysiteet luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 6307 90 98. Yhdistettyä nimikkeistöä on käsiteltävässä asiassa sovellettava vuoden 2017 osalta sellaisena kuin se on muutettuna 6.10.2016 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2016/1821 (EUVL L 294/1), vuoden 2018 osalta sellaisena kuin se on muutettuna 12.10.2017 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/1925 (EUVL L 282/1) ja vuoden 2019 osalta sellaisena kuin se on muutettuna 11.10.2018 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2018/1602 (EUVL L 273/1).
- 11 Tavaroiden tariffiluokittelun ratkaisevana luokitteluperusteena on yleensä oltava tavaroiden objektiivisesti todettavat ominaispiirteet ja ominaisuudet, sellaisina kuin ne on määritelty yhdistetyn nimikkeistön nimiketextissä sekä nimikkeistön jaksojen tai ryhmien huomautusten tekstissä (unionin tuomioistuimen tuomio 12.7.2012, C-291/11, ECLI:EU:C:2012:459, 30 kohta ja tuomio 28.10.2021, C-197/20 ja C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, 31 kohta). Vaikka Maailman tullijärjestön selitykset harmonoituun järjestelmään ja komission selittävät huomautukset yhdistettyyn nimikkeistöön eivät ole sitovia, ne tarjoavat päteviä ohjeita harmonoidun järjestelmän ja yhdistetyn nimikkeistön tulkitsemiseksi, mikäli niiden sisältö on yhdenmukainen niiden säännösten kanssa, joita niissä

tulkitaan (unionin tuomioistuimen tuomio 9.2.2023, C-788/21, ECLI:EU:C:2023:86, 37 kohta).

- 12 Tavarahan käyttötarkoitus voi olla objektiivinen luokitteluperuste sikäli kuin se kiinteästi liittyy kyseiseen tavarahan, jolloin liittynän kiinteyttä on pystyttävä arvioimaan tavarahan objektiivisten ominaispiirteiden ja ominaisuuksien mukaan (unionin tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 C-91/15, ECLI:EU:C:2016:716, 56 kohta ja tuomio 28.10.2021 C-197/20 ja C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, 31 kohta).
- 13 Näiden periaatteiden mukaan kiristysseiteitä ei pitäisi luokitella yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 6307 90 98. Yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 6307 kuuluvat yleisesti muut sovitetut tavarat. Sitä vastoin yhdistetyn nimikkeistön nimike 9018, johon kuuluvat muun muassa lääketieteessä käytettävät kojeet ja laitteet, vaikuttaa täsmällisemmältä (yhdistetyn nimikkeistön yleisten tulkintasääntöjen 3 kohdan a alakohdan ensimmäinen virke). Kyseiset kiristysseiteet ovat yksinomaan hoitohenkilökunnan käytössä lääketieteellisiin tarkoituksiin. Tämä on myös kiristysseiteiden käyttötarkoitus. Käsiteltävän asian asianosaiset eivät ole kiistäneet tätä, ja se ilmenee lisäksi kantajalle 15.4.2016 annettuun sitovaan tariffitietoon sisältyvästä tavaroiden kuvauksesta. Kiristysseiteet voivat näin ollen täyttää yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 9018 luokittelun edellytykset (unionin tuomioistuimen tuomio 4.3.2015, C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, 51 kohta ja sitä seuraava kohta).
- 14 Selittävät huomautukset yhdistettyyn nimikkeistöön, jotka komissio on antanut 31.10.2017 (EUVL C 370/2) ja 29.3.2019 (EUVL C 119/388), eivät vaikuta olevan esteenä kiristysseiteiden luokittelulle yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 9018. Komissio on tosin katsonut, että ”nk. kiristysseiteet”, joita voidaan verrata nyt kyseessä oleviin kiristysseiteisiin, eivät kuulu yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9018 90 84. Tämä ei kuitenkaan vaikuta yhteensopivalta yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 9018 ja tätä nimikettä koskevien harmonoidun järjestelmän selitysten sanamuodon kanssa. Näiden selitysten ensimmäisen kohdan mukaan nimikkeeseen 9018 kuuluu hyvin suuri joukko kojeita ja laitteita, joille on ominaista se, että niitä miltei yksinomaan käytetään esimerkiksi lääkärin ja kättilön ammattitoiminnassa diagnoosin tekoon. Näin on epäilemättä kyseessä olevien kiristysseiteiden osalta.
- 15 Jaoston mielestä kiristysseiteitä ei myöskään voida rinnastaa tavaroihin, jotka ovat itse asiassa vain työkaluja tai leikkuuvälineitä ja jotka on kuvattu nimikettä 9018 koskevien harmonoidun järjestelmän selitysten neljännessä kohdassa. Näiden selitysten, joihin komissio on viitannut 31.10.2017 ja 29.3.2019 antamissaan selittävässä huomautuksissa, mukaan tällaiset työkalut tai leikkuuvälineet luokitellaan nimikkeeseen 9018 vain, kun ne ovat selvästi tunnistettavissa lääketieteelliseen tai kirurgiseen käyttöön tarkoitetuiksi. Jaosto katsoo, että kiristysseiteitä ei voida pitää työkalujen tai leikkuuvälineiden kaltaisina yleisinä käyttötavaroina. Joustavasta materiaalista, napsauttavasta sulkimesta, lukitusosasta ja kiinnitysmekanismista pitäisi pikemminkin käydä selvästi ilmi,

että kiristyssteetit on tarkoitettu asetettaviksi potilaan käsivarteen veren virtauksen estämiseksi käsivarren laskimossa. Riidan asianosaiset eivät myöskään kiistä tätä.

- 16 Jos kiristyssteetit on näin ollen luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9018 90 84, on ratkaistava kysymys siitä, onko delegoidun asetuksen 252 artiklan toinen virke pätevä.
- 17 Kantajalle 15.4.2016 annettu sitova tariffitieto perustui vielä tullikoodeksin 12 artiklan 1 kohtaan. Tullikoodeksi on kumottu unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 (EUVL L 269/1, jäljempänä unionin tullikoodeksi) 286 artiklan 2 kohdalla vasta 1.5.2016 lähtien (unionin tullikoodeksin 288 artiklan 2 kohta). Tullikoodeksin 12 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaan sitovat tariffitiedot sijoittuvat vain tulliviranomaisia asianomaiseen tiedon saajaan nähden. Näin ollen kantajan kannalta ei ollut 30.4.2016 saakka merkitystä sillä, oliko sille 15.4.2016 annettu sitova tariffitieto, jossa kiristyssteetit luokiteltiin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 6307 90 98, oikea. Kantajan ei ole tarvinnut vedota tähän tietoon. Delegoidun asetuksen 252 artiklan toisen virkkeen mukaan kuitenkin myös ennen 1.5.2016 annettu sitova tariffitieto sitoo tulliviranomaisten lisäksi myös haltijaa.
- 18 Jaosto epäilee, onko tämä komission antama sääntely, joka koskee sitovia tariffitietoja, jotka annettiin vielä tullikoodeksin 12 artiklan 1 kohdan nojalla, pätevä.
- 19 Kantajan ei kuitenkaan pitäisi tässä tapauksessa voida vedota luottamuksensuojaan. Kantaja olisi nimittäin voinut vielä 1.5.2016 jälkeen riitauttaa 15.4.2016 annetun sitovan tariffitiedon tekemällä oikaisuvaatimuksen tuomioistuimen ulkopuolisena muutoksenhakukeinona (unionin tullikoodeksin 44 artiklan 2 kohdan a alakohta; AO:n 347 §:n 1 momentin ensimmäinen virke ja 355 §:n 1 momentin ensimmäinen virke). Näin ollen kantaja ei voinut delegoidun asetuksen 252 artiklan toisen virkkeen perusteella odottaa, ettei sille annettu sitova tariffitieto sitoisi sitä 30.4.2016 jälkeenkin (vastaavasti unionin tuomioistuimen tuomio 3.3.2021, C-39/20, ECLI:EU:C:2021:435, 48 kohta).
- 20 Jaostolla on kuitenkin epäilyksiä siitä, oliko komission käytettävissä toimivaltasääntö delegoidun asetuksen 252 artiklan toisen virkkeen antamiseksi. SEUT 290 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaan lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksyttävässä säädöksessä, jolla komissiolle siirretään valta antaa muita kuin lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksyttäviä, soveltamisalaltaan yleisiä säädöksiä, joilla täydennetään tai muutetaan lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksytyyn säädöksen tiettyjä, muita kuin sen keskeisiä osia, on määriteltävä nimenomaisesti tällaisen säädösvallan siirron tavoitteet, sisältö, soveltamisala ja kesto. Siirretyn säädösvallan antaminen voi näin ollen koskea vain sellaisten sääntöjen vahvistamista, jotka muodostavat osan lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksytyillä perustoimella määriteltyä säännöstöä (unionin tuomioistuimen tuomio 18.3.2014, C-427/12, ECLI:EU:C:2014:170, 38 kohta). Säädösvalta on muun muassa rajattava riittävän täsmällisesti niin, että siinä mainitaan selvästi siirretyn

säädösvallan rajat ja että komission tämän vallan käyttöä voidaan valvoa unionin lainsäätäjän vahvistamien objektiivisten kriteereiden perusteella (unionin tuomioistuimen tuomio 26.7.2017, C-696/15 P, ECLI:EU:C:2017:595, 49 kohta).

- 21 Jaosto ei voi nähdä, mihin toimivaltasäätöön komissio olisi voinut tukeutua antaessaan delegoidun asetuksen 252 artiklan toisen virkkeen säännöksen. Unionin tullikoodeksin 36 artiklaan ei sisälly säännöstä, jolla komissiolle olisi siirretty valta säätää tullikoodeksin 12 artiklan 2 kohdasta poiketen, että ennen 1.5.2016 annetut sitovat tariffitiedot sitovat kuitenkin myös haltijaa 1.5.2016 lähtien.

[--]

TYÖASIAKIRJA