

**Mål C-631/23**

**Begäran om förhandsavgörande**

**Datum för ingivande:**

18 oktober 2023

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Finanzgericht Düsseldorf (Tyskland)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

4 oktober 2023

**Klagande:**

Servoprax GmbH

**Motpart:**

Hauptzollamt Duisburg

[utelämnas]

**FINANZGERICHT DÜSSELDORF**

BESLUT

i målet

Servoprax GmbH, [utelämnas]  
Wesel,

– klagande –

[utelämnas]

mot

Hauptzollamt Duisburg [utelämnas]

– motpart –

angående

tull

har fjärde avdelningen [utelämnas]

[utelämnas]

den 4 oktober 2023 fattat följande beslut:

Målet förklaras vilande.

Följande frågor hänskjuts till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande enligt artikel 267 andra stycket i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt:

1. Ska den kombinerade nomenklaturen i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 (EGT L 256, 1987, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 13, s. 22), i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1821 av den 6 oktober 2016 (EUT L 294, 2016, s. 1), i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/1925 av den 12 oktober 2017 (EUT L 282, 2017, s. 1), och i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/1602 av den 11 oktober 2018 (EUT L 273, 2018, s. 1), tolkas så, att den typ av stasband som beskrivs närmare i beslutet ska klassificeras enligt undernummer 9018 90 84 i Kombinerade nomenklaturen?

2. För det fall fråga 1 besvaras jakande: Är artikel 252 andra meningen i kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2446 av den 28 juli 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 vad gäller närmare regler avseende vissa bestämmelser i unionens tullkodex (EUT L 343, 2015, s. 1) giltig?

[utelämnas]

## Skäl

### I.

- 1 Klaganden bedriver handel med medicinska produkter. Under perioden från den 22 augusti 2017 till den 9 december 2019 deklarerade klaganden i 13 fall stasband som importerats från Folkrepubliken Kina enligt undernummer 6307 90 98 i Kombinerade nomenklaturen (KN) hos motparten Hauptzollamt (huvudtullkontoret). På klagandens begäran av den 11 mars 2016 utfärdade Hauptzollamt Hannover (huvudtullkontoret i Hannover, Tyskland) (nedan kallat tullkontoret) ett bindande klassificeringsbesked av den 15 april 2016. I detta klassificerade tullkontoret, med avvikelse från undernummer 9018 90 84 i KN som klaganden hade angett i sin begäran, stasbanden enligt undernummer 6307 90 98 i KN.
- 2 Stasbanden utgjordes av enfärgade remmar som var cirka 38 cm långa, cirka 2,5 cm breda och cirka 2,2 mm tjocka som var tillverkade av ett elastiskt vävt tyg av textilmaterial. I remmarnas ändar fanns ett plasthölje och ett snäppfäste av plast som bestod av en låskomponent som befann sig i den andra änden av remmen.

Stasbanden var dessutom utrustade med ett spänne som fritt kunde föras över remmen med en fästmekanism för att klämma fast den del av remmen som kunde trädas igenom. Stasbanden var avsedda att fästas runt armen på en patient. De var avsedda för uppbromsning av venös retur.

- 3 På grundval av klagandens tulldeklarationer påförde tullkontoret klaganden tull med tillämpning av en tullsats på 6,3 procent. Den 8 juli 2020 ansökte klaganden om återbetalning av den tull på 8 703,71 euro som hade påförts klaganden. Klaganden gjorde gällande att stasbanden ska klassificeras enligt undernummer 9018 90 84 i KN. I detta avseende hänvisade klaganden till ett mål, 4 K 943/19 Z, som var anhängigt vid Finanzgericht Düsseldorf (Skattedomstolen i Düsseldorf), i vilket klaganden också begärde återbetalning av tull på grund av klassificeringen av stasbanden avseende de tulldeklarationer som klaganden hade ingett fram till september 2015. I detta mål klassificerade Finanzgericht Düsseldorf stasbanden enligt undernummer 9018 90 84 i KN och ålade genom dom av den 11 mars 2022 tullkontoret som var motpart i det målet att återbetala tull till klaganden.
- 4 Eftersom tullkontoret, trots påminnelsen från klaganden, inte hade fattat något beslut om dess ansökan om återbetalning av tull av den 8 juli 2020, ingav klaganden klagomål och väckte slutligen talan.
- 5 Klaganden har i sin talan gjort gällande följande: Stasbanden ska klassificeras enligt undernummer 9018 90 84 i KN, eftersom de används av läkare för att ställa en diagnos. I den mån kommissionen i sina förklarande anmärkningar till KN av den 31 oktober 2017 (EUT C 370, 2017, s. 2) har uteslutit stasband från undernummer 9018 90 84 i KN strider detta mot ordalydelsen i nummer 9018 i KN.
- 6 Det bindande klassificeringsbeskedet av den 15 april 2016 som utfärdades till klaganden utgör inte hinder mot att klassificera stasbanden enligt undernummer 9018 90 84 i KN. Bindande klassificeringsbesked som utfärdats före den 1 maj 2016 i enlighet med artikel 252 andra meningen i kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2446 av den 28 juli 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 vad gäller närmare regler avseende vissa bestämmelser i unionens tullkodex (nedan kallad den delegerade förordningen) (EUT L 343, 2015, s. 1) är från den 1 maj 2016 visserligen även bindande för innehavaren av beslutet. Kommissionen har emellertid inte haft befogenhet att anta en så omfattande, retroaktiv och ingripande bestämmelse. Efter att ha mottagit det bindande klassificeringsbeskedet beslutade klaganden att inte överklaga detta, eftersom det inte var bindande för klaganden enligt artikel 12 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (nedan kallad tullkodexen) (EGT L 302, 1992, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 16, s. 4). De berättigade förväntningarna med avseende på detta rättsläge måste skyddas.
- 7 Tullkontoret bestred talan och gjorde gällande följande: Enligt det bindande klassificeringsbesked som klaganden har erhållit ska stasbanden klassificeras

enligt undernummer 6307 90 98 i KN. Detta har redan bekräftats genom kommissionens förklarande anmärkningar till KN av den 31 oktober 2017 (EUT C 370, 2017, s. 2).

## II.

- 8 För att avgöra den andra tolkningsfrågan är följande bestämmelser i Abgabenordnung (den tyska skattelagen, nedan kallad AO), i den lydelse som offentliggjordes den 1 oktober 2002 (Bundesgesetzblatt 2002, del I, s. 3866, 2003, del I, s. 61), av betydelse:

### **347 § Möjligheten att inge klagomål**

(1) Med avseende på förvaltningsbeslut

1. kan klagomål inges i form av administrativt överklagande i skattemål som omfattas av denna lag.

### **§ 355 Fristen för ingivande av klagomål**

(1) Klagomål enligt 347 § 1 första meningen ska inges inom en månad från delgivningen av förvaltningsbeslutet. ...

## III.

- 9 Finanzgericht Düsseldorf (Skattedomstolen i Düsseldorf) vilandeförklarar målet [utelämnas] och begär ett förhandsavgörande av Europeiska unionens domstol (EU-domstolen) i enlighet med artikel 267 andra stycket i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) avseende de frågor som anges i domslutet. Målets utgång beror på om stasbanden ska klassificeras enligt undernummer 9018 90 84 i KN. För det fall att stasbanden ska klassificeras enligt undernummer 9018 90 84 i KN och inte enligt undernummer 6307 90 98 i KN, beror målets utgång på om artikel 252 andra meningen i den delegerade förordningen är giltig.
- 10 Finanzgericht Düsseldorf (Skattedomstolen i Düsseldorf) tvivlar på att stasbanden ska klassificeras enligt undernummer 6307 90 98 i KN. I förevarande fall ska KN för 2017 tillämpas i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1821 av den 6 oktober 2016 (EUT L 294, 2016, s. 1), för år 2018, i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/1925 av den 12 oktober 2017 (EUT L 282, 2017, s. 1) och för 2019, i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/1602 av den 11 oktober 2018 (EUT L 273, 2018, s. 1).
- 11 Det avgörande kriteriet för tullklassificering av varor ska i allmänhet vara deras objektiva kännetecken och egenskaper, såsom de definieras i rubriken till numret i KN och i anmärkningarna till avdelningen eller kapitlet (EU-domstolens dom av den 12 juli 2012, C-291/11, EU:C:2012:459, punkt 30, dom av den 28 oktober

- 2021, C-197/20 och C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, punkt 31). Världstullorganisationens förklarande anmärkningar till det harmoniserade systemet (HS) och kommissionens förklarande anmärkningar till KN är visserligen inte bindande men ger viktig vägledning för tolkningen av HS och KN, förutsatt att deras lydelse överensstämmer med de bestämmelser de tolkar (EU-domstolens dom av den 9 februari 2023, C-788/21, ECLI:EU:C:2023:86, punkt 37).
- 12 Varans avsedda ändamål kan i sig utgöra ett objektiva kriterium för klassificering. Detta förutsätter att ändamålet är oupplösligen förenat med varan, vilket ska kunna bedömas med ledning av varans objektiva kännetecken och egenskaper (EU-domstolens dom av den 22 september 2016, C-91/15, ECLI:EU:C:2016:716 punkt 56, dom av den 28 oktober 2021, C-197/20 och C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, punkt 31).
  - 13 Enligt dessa principer ska stasbanden inte klassificeras enligt undernummer 6307 90 98 i KN. Nummer 6307 i KN omfattar i allmänhet andra konfektionerade artiklar. Däremot förefaller nummer 9018 i KN, som bland annat omfattar medicinska instrument och apparater som används för medicinskt bruk, vara mer precist (nr. 3 a första meningen i de allmänna bestämmelserna för tolkningen av Kombinerade nomenklaturen). De aktuella stasbanden används uteslutande av medicinsk personal för medicinska ändamål. Stasbanden är också avsedda för detta ändamål. Detta har inte bestritts av parterna i förevarande mål och framgår för övrigt av varubeskrivningen i det bindande tulltaxebeskedet av den 15 april 2016 som har utfärdats till klaganden. Stasbanden kan därför uppfylla villkoren för klassificering enligt nummer 9018 i KN (EU-domstolens dom av den 4 mars 2015, C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, punkt 51 och följande punkt).
  - 14 Kommissionens förklarande anmärkningar till KN av den 31 oktober 2017 (EUT C 370, 2017, s. 2) och av den 29 mars 2019 (EUT C 119, 2019, s. 388) kan inte utgöra hinder mot en klassificering av stasbanden enligt nummer 9018 i KN. I dessa förklarande anmärkningar fann kommissionen visserligen att så kallade tourniqueter, som kan jämföras med de aktuella stasbanden, inte omfattas av undernummer 9018 90 84 i KN. Detta kan dock knappast vara förenligt med ordalydelsen i nummer 9018 i KN och de förklarande anmärkningarna (HS) till detta nummer. Enligt första stycket i dessa förklarande anmärkningar omfattar nummer 9018 i HS ett stort antal olika instrument och apparater, oavsett material, som i de flesta fall endast används yrkesmässigt (av läkare, barnmorskor etcetera) för ställande av diagnos. Detta är otvivelaktigt fallet när det gäller de ifrågavarande stasbanden.
  - 15 Enligt Finanzgericht Düsseldorf (Skattedomstolen i Düsseldorf) kan stasbanden inte heller jämföras med varor som i själva verket endast är verktyg eller knivsmidesvaror och som beskrivs i de förklarande anmärkningarna (HS) till nummer 9018 fjärde stycket. Enligt dessa förklarande anmärkningar, till vilka kommissionen har hänvisat till stöd för sina förklarande anmärkningar av den 31 oktober 2017 och av den 29 mars 2019, omfattas sådana verktyg och

knivsmidesvaror av nummer 9018 endast om de är avsedda för medicinskt och kirurgiskt ändamål. Enligt den hänskjutande domstolens uppfattning kan stasband inte betraktas som vara varor för allmänt bruk, såsom verktyg eller knivsmidesvaror. På grund av det elastiska materialet, snäppfästet, låskomponenten och fästmekanismen framgår det tvärtom tydligt att stasbanden var avsedda att fästas runt en patients arm för uppbromsning av blodflödet i en armven. Detta är för övrigt ostridigt mellan parterna i målet.

- 16 För det fall att stasbanden således ska klassificeras enligt nummer 9018 90 84 i KN, är det nödvändigt att klargöra huruvida artikel 252 andra meningen i den delegerade förordningen är giltig.
- 17 Det bindande klassificeringsbeskedet av den 15 april 2016 utfärdades till klaganden med stöd av artikel 12.1 i tullkodexen. Tullkodexen upphävdes genom artikel 286.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (nedan kallad unionens tullkodex) (EUT L 269, 2013, s. 1) först med verkan från och med den 1 maj 2016 (artikel 288.2 i unionens tullkodex). Enligt artikel 12.2 första stycket i tullkodexen var tulltaxeupplysningar bindande för tullmyndigheterna endast gentemot mottagaren. Ur klagandens synvinkel spelade det därför fram till den 30 april 2016 ingen roll huruvida det bindande klassificeringsbesked av den 15 april 2016 som har utfärdats till klaganden, enligt vilket stasbanden hade klassificerats enligt undernummer 6307 90 98 i KN, var korrekt. Klaganden var inte skyldig att åberopa detta besked. Enligt artikel 252 andra meningen i den delegerade förordningen är nu emellertid även ett bindande klassificeringsbesked som utfärdats före den 1 maj 2016 inte enbart bindande för tullmyndigheterna utan även för innehavaren av beskedet.
- 18 Finanzgericht Düsseldorf (Skattedomstolen i Düsseldorf) hyser tvivel om giltigheten av denna bestämmelse från kommissionen, som enligt artikel 12.1 i tullkodexen avser bindande tulltaxeupplysningar som utfärdats.
- 19 Klaganden kan emellertid inte åberopa skyddet för berättigade förväntningar i förevarande fall. Efter den 1 maj 2016 hade klaganden nämligen kunnat angripa det bindande tulltaxebeskedet av den 15 april 2016 genom klagomål i form av administrativt överklagande (artikel 44.2 a i unionens tullkodex, 347 § 1 första meningen punkt 1, 355 § 1 första meningen AO). Mot bakgrund av bestämmelsen i artikel 252 andra meningen i den delegerade förordningen kunde klaganden därför inte ha berättigade förväntningar på att det bindande klassificeringsbesked som hade utfärdats till klaganden skulle förbli icke-bindande för klaganden även efter den 30 april 2016 (se, i detta avseende, EU-domstolens dom av den 3 juni 2021, C-39/20, ECLI:EU:C:2021:435, punkt 48).
- 20 Finanzgericht Düsseldorf (Skattedomstolen i Düsseldorf) hyser emellertid tvivel om huruvida behörighetsregler stod till kommissionens förfogande för att anta artikel 252 andra meningen i den delegerade förordningen. Enligt artikel 290.1 andra stycket FEUF ska i en lagstiftningsakt genom vilken kommissionen

delegeras befogenhet att anta akter med allmän räckvidd som inte är lagstiftningsakter och som kompletterar eller ändrar vissa icke väsentliga delar av lagstiftningsakten mål, innehåll, omfattning och varaktighet för delegeringen av befogenhet uttryckligen avgränsas. Tilldelningen av en delegerad befogenhet får således endast syfta till att bestämmelser ska antas som införlivar det regelverk som definieras genom den grundläggande lagstiftningsakten (dom av den 18 mars 2014, C-427/12, ECLI:EU:C:2014:170, punkt 38). Det krävs bland annat att avgränsningen av den delegerade befogenheten är tillräckligt preciserad, så att den klart anger gränserna för befogenheten, och att kommissionens tillämpning av denna kan bli föremål för en objektiv kontroll utifrån kriterier som unionslagstiftaren fastställer (EU-domstolens dom av den 26 juli 2017 C-696/15 P, ECLI:EU:C:2017:595 punkt 49).

- 21 Finanzgericht Düsseldorf (Skattedomstolen i Düsseldorf) kan inte se vilken behörighetsregel som kommissionen skulle ha kunnat lägga till grund för antagandet bestämmelsen i artikel 252 andra meningen i den delegerade förordningen. Artikel 36 i unionens tullkodex innehåller inte någon bestämmelse som ger kommissionen befogenhet att, med avvikelse från artikel 12.2 i tullkodexen, föreskriva att bindande klassificeringsbesked som utfärdats före den 1 maj 2016 ändå från och med den 1 maj 2016 även ska vara bindande för innehavaren för beskedet.

[utelämnas]

ARBETSDOKUMENT