

Υπόθεση T-292/01

Phillips-Van Heusen Corp.

κατά

**Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)**

«Κοινοτικό σήμα — Κανονισμοί (ΕΚ) 40/94 και 2868/95 — Διαδικασία ανακοπής — Κίνδυνος συγχύσεως — Μεταρρύθμιση αποφάσεως του τμήματος προσφυγών — Αίτηση καταχωρίσεως του κοινοτικού λεκτικού σήματος BASS — Προγενέστερο λεκτικό σήμα PASH»

Απόφαση του Πρωτοδικείου (δεύτερο τμήμα) της 14ης Οκτωβρίου 2003 Π-4338

Περίληψη της αποφάσεως

- 1. Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία προσφυγής — Προσφυγή κατά αποφάσεως του τμήματος ανακοπών — Απόφαση του τμήματος προσφυγών που βαίνει πέραν του αντικειμένου της ανακοπής — Έλλειψη νομιμότητας
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρα 43 § 5, 62 § 1 και 74 § 1)*

2. Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαράδεκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενεστέρου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος καταχωρισθέντος για πανομοιότυπες υπηρεσίες ή προϊόντα — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Ομοιότητα μεταξύ των οικείων σημάτων — Εννοιολογικές διαφορές μπορούν να εξουδετερώσουν οπτικές ή φωνητικές ομοιότητες — Προϋποθέσεις
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 1, στοιχ. β)
3. Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαράδεκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενεστέρου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος καταχωρισθέντος για πανομοιότυπες υπηρεσίες ή προϊόντα — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Λεκτικά σήματα «BASS» και «PASH»
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 1, στοιχ. β)
4. Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία προσφυγής — Προσφυγή κατά αποφάσεις του τμήματος ανακοπών — Ανασταλτικό αποτέλεσμα — Έναρξη ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατόπιν της οριστικής απορρίψεως από το τμήμα προσφυγών — Εξομοίωση της απόφασης αυτής με απορριπτική απόφαση του Πρωτοδικείου δυνάμει της εξουσίας του μεταρρυθμίσεως
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρα 57 § 1, 59 και 63 § 3)

1. Στο πλαίσιο προσφυγής κατά αποφάσεως του τμήματος ανακοπών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), το τμήμα προσφυγών του Γραφείου δεν μπορεί να αποφανθεί πέραν του αντικειμένου της ανακοπής, καθότι μια τέτοια απόφαση *ultra petita* θα ήταν παράνομη.

απορρίπτει την αίτηση καταχωρίσεως σήματος μόνον εντός των ορίων των αιτημάτων που προβάλλει η ανακόπτουσα με την ανακοπή της κατά της καταχωρίσεως του εν λόγω σήματος.

(βλ. σκέψεις 23-24)

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ανάγνωση των άρθρων 43, παράγραφος 5, πρώτη περίοδος, 62, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, και 74, παράγραφος 1, *in fine*, του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα, το τμήμα προσφυγών μπορεί να

2. Κατά την εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως υπό την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα, οπτικές και φωνητικές ομοιότητες μεταξύ δύο λεκτικών σημάτων μπορούν να εξουδετερωθούν σε μεγάλο βαθμό από τις εννοιολογικές διαφορές που διαχω-

ρίζουν τα επίδικα σήματα. Η εξουδετέρωση αυτή επιβάλλει τουλάχιστον ένα από τα επίδικα σήματα να έχει, για το οικείο κοινό, σαφή και συγκεκριμένη σημασία, έτσι ώστε το κοινό αυτό να μπορεί να την αντιληφθεί αμέσως.

Συναφώς, το γεγονός ότι το εν λόγω λεκτικό σήμα δεν προσδιορίζει κανένα χαρακτηριστικό των προϊόντων για τα οποία έγινε ή ζητήθηκε η καταχώριση των επιδίκων σημάτων δεν εμποδίζει το οικείο κοινό να αντιληφθεί αμέσως τη σημασία του εν λόγω λεκτικού σήματος. Για να υπάρξει τέτοιου είδους εξουδετέρωση, δεν είναι εξάλλου αναγκαίο να έχει και το άλλο σήμα, για το οικείο κοινό, σαφή και συγκεκριμένη σημασία.

(βλ. σκέψη 54)

3. Δεν υφίσταται, για το γερμανικό κοινό, κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ του λεκτικού σήματος «BASS», του οποίου η καταχώριση ως κοινοτικού σήματος ζητείται για «ενδύματα» που εμπίπτουν στην κλάση 25 υπό την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας, και του λεκτικού σήματος «PASH», που είχε καταχωριστεί προγενέστερα στη Γερμανία, μεταξύ άλλων, για «ενδύματα, επίσης από δέρμα, ζώνες ενδυμάτων και πιλοποία» της ίδιας κλάσεως, στο μέτρο που ο βαθμός ομοιότητας μεταξύ των σημάτων δεν είναι αρκούντως υψηλός ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι το κοινό μπορεί να πιστεύσει ότι τα σχετικά προϊόντα προέρχονται από την ίδια επιχεί-

ρηση ή, ενδεχομένως, από συνδεδεμένες μεταξύ τους οικονομικώς επιχειρήσεις και, δεδομένων των διαφορών μεταξύ των σημάτων, η εκτίμηση αυτή δεν αναιρείται από το γεγονός ότι τα προϊόντα που προσδιορίζει το αιτούμενο σήμα, έναντι των οποίων η παρεμβάδουσα άσκησε ανακοπή κατά της καταχώρισεως του σήματος, είναι πανομοιότυπα με ορισμένα των προϊόντων που προσδιορίζει το προγενέστερο σήμα.

(βλ. σκέψεις 56-57)

4. Λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 57, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 40/94, για το κοινοτικό σήμα, δυνάμει του οποίου η προσφυγή που ασκείται ενώπιον του Γραφείου έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα, απόφαση που δύναται να αποτελέσει αντικείμενο τέτοιας προσφυγής, όπως αυτή του τμήματος ανακοπών, αναπτύσσει έννομα αποτελέσματα αν, εντός της προθεσμίας του άρθρου 59, πρώτη περίοδος, του κανονισμού 40/94, δεν έχει ασκηθεί καμία προσφυγή ενώπιον του Γραφείου ή αν η προσφυγή αυτή έχει απορριφθεί με οριστική απόφαση του τμήματος προσφυγών. Συναφώς, απόφαση του Πρωτοδικείου με την οποία, δυνάμει της εξουσίας μεταρρυθμίσεως, η προσφυγή που ασκείται ενώπιον του Γραφείου απορρίπτεται πρέπει να εξομοιωθεί με απόφαση υπό την έννοια αυτή του τμήματος προσφυγών.

(βλ. σκέψη 60)