

Sag C-827/21**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

30. december 2021

Forelæggende ret:

Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumænien)

Afgørelse af:

12. oktober 2021

Sagsøger i genoptagelsessagen:

Bank A

Sagsøgte:

Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF)

ANAF's formand

Hovedsagens genstand

Begæring om genoptagelse, som sagsøgeren i genoptagelsessagen, Bank A, har indgivet til Înalta Curte de Casație și Justiție (kassationsdomstol, Rumænien) med påstand om ophævelse af den endelige appeldom afsagt af den samme domstol i en sag mod sagsøgte Agenția Națională de Administrare Fiscală (skattestyrelsen, herefter »ANAF«) og ANAF's formand vedrørende beskatningen af fortjenesten som følge af en fusion ved overtagelse.

Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse

Anmodningen om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF vedrører fortolkningen af direktiv 2009/133/EF og princippet om overensstemmende fortolkning.

Præjudicielle spørgsmål

1. Har en national ret pligt til at anlægge en fortolkning af den nationale skattebestemmelse, som finder anvendelse på interne situationer og regulerer skattefri kapitalvinding i forbindelse med annulleringen af det modtagende selskabs kapitalandel i det indskydende selskab, der er i overensstemmelse med Rådets direktiv 2009/133/EF under omstændigheder som de i hovedsagen omhandlede, hvor

– den nationale lovgiver har reguleret indenlandske transaktioner og lignende grænseoverskridende transaktioner ved flere forskellige bestemmelser og disse bestemmelser ikke er identiske,

– bestemmelserne i national ret vedrørende indenlandske transaktioner, imidlertid anvender direktivets begreber, navnlig fusion, tilførsel af aktiver og passiver samt annullering af kapitalandel,

– forarbejderne til den nationale skattelov kan fortolkes således, at den nationale lovgiver havde til hensigt at indføre den samme skattemæssige behandling af indenlandske og grænseoverskridende transaktioner, som blev reguleret ved gennemførelsen af direktivet, med henblik på at overholde princippet om skatteneutralitet ved fusioner uden at give anledning til forskelsbehandling og konkurrencefordrejninger?

2. Skal artikel 7 i Rådets direktiv 2009/133/EF fortolkes således, at fordelene i form af skattefri kapitalvinding i forbindelse med annulleringen af et selskabs kapitalandel i et andet selskab som følge af, at det andet selskabs aktiver og passiver tilføres det førstnævnte selskab, ikke kan nægtes med den begrundelse, at den omhandlede transaktion ikke opfylder alle betingelser i bestemmelserne i national ret vedrørende indenlandske transaktioner for at kunne betragtes som fusion?

3. Skal artikel 7 i Rådets direktiv 2009/133/EF fortolkes således, at fordelene i form af skattefritagelse omfatter den fortjeneste som følge af en erhvervelse til en gunstig pris, som er opført i det overtagende selskabs resultatopgørelse?

Anførte EU-retlige forskrifter

Rådets direktiv 2009/133/EF af 19. oktober 2009 om en fælles beskatningsordning ved fusion, spaltning, partiel spaltning, tilførsel af aktiver og ombytning af aktier vedrørende selskaber i forskellige medlemsstater og ved flytning af et SE's eller SCE's vedtægtsmæssige hjemsted mellem medlemsstater: artikel 2, litra a), artikel 4, stk. 1, og artikel 7, samt princippet om overensstemmende fortolkning

Anførte nationale forskrifter

Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ (lov nr. 554/2004 om forvaltningsretlige sager), artikel 21, stk. 1, hvorefter afsigelse af domme, der bliver endelige og retskraftige, og som er i strid med princippet om EU-rettens forrang, danner et yderligere grundlag for genoptagelse, ud over de i den civile retsplejelov fastsatte grundlag.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (lov nr. 571/2003 om skatter og afgifter, herefter også »skatteloven«), artikel 27, stk. 3-5, som fastsatte følgende:

»3. Bestemmelserne i denne artikel finder anvendelse på følgende omstruktureringstransaktioner, såfremt de ikke som hovedformål har skatteunddragelse eller skatteundgåelse:

- a) fusion mellem to eller flere rumænske juridiske personer, hvis selskabsdeltagerne i en af de fusionerende juridiske personer modtager en kapitalandel i den resulterende juridiske person

[...]

4. Omstruktureringstransaktionerne i stk. 3 er omfattet af følgende regler:

- a) Tilførsel af aktiver eller passiver betragtes ikke som skattepligtig tilførsel som omhandlet i dette afsnit; [...]

5. Hvis en rumænsk juridisk person besidder mindst 15%, eller fra og med 2009 10%, af kapitalen i en anden rumænsk juridisk person, som tilfører den førstnævnte juridiske person aktiver eller passiver ved en af de i stk. 3 nævnte transaktioner, betragtes annullering af denne kapitalandel ikke som skattepligtig tilførsel.«

Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (lov nr. 31/1990 om kommercielle selskaber), artikel 238, stk. 1, artikel 243⁴ og artikel 250, stk. 1, litra b), der bestemmer følgende:

»Artikel 238 – 1. Fusion er den transaktion, hvorved:

- a) et eller flere selskaber opløses uden likvidation og overfører deres samlede aktiver og passiver til et andet selskab ved, at de tildeler aktionærene i det eller de overtagne selskaber aktier i det overtagende selskab og eventuelt en kontant udligningssum på højst 10% af disse aktiers pålydende værdi; eller

- b) flere selskaber opløses uden likvidation og overfører deres samlede aktiver og passiver til et andet selskab, som de opretter ved at tildele deres aktionærer aktier i det nye selskab og eventuelt en kontant udligningssum på højst 10% af disse aktiers pålydende værdi.

Artikel 243⁴ – I tilfælde af fusion ved overtagelse, hvorved et eller flere selskaber opløses uden likvidation og overfører deres samlede aktiver og passiver til et andet selskab, der besidder alle deres aktier eller anparter, som giver stemmerettigheder i generalforsamlingen, finder følgende artikler ikke anvendelse: [...] artikel 250, stk. 1, litra b) [...]:

Artikel 250 – 1. Fusion eller spaltning har følgende konsekvenser: [...]

b) aktionærene eller selskabsdeltagerne i det overtagne eller spaltede selskab bliver henholdsvis aktionærer eller selskabsdeltagere i det overtagende selskab og de modtagende selskaber i overensstemmelse med tildelingsreglerne i fusions-/spaltningensplanen; [...].«

Hotărârea guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (regeringsbeslutning nr. 44/2004 om godkendelse af gennemførelsesbestemmelserne til lov nr. 571/2003 om skatter og afgifter), punkt 85, ifølge hvilket fusioner og spaltninger som omhandlet i skattelovens artikel 27, stk. 3, litra a) og b), reguleres ved lov nr. 31/1990.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Den 25. november 2015 gav Tribunalul Specializat Cluj (den særlige domstol i Cluj, Rumænien) tilladelse til opførelse i Virksomhedsregisteret af oplysningerne om fusionen ved overtagelse mellem Bank A, det overtagende selskab, og Bank B, det overtagne selskab, da Bank A allerede havde erhvervet 100% af aktierne i den overtagne bank. Parterne havde aftalt en lavere pris for aktierne end markedsværdien, og aktierne var blevet opført i det overtagende selskabs årsregnskab til erhvervelsesomkostningen i medfør af den relevante regnskabsordning, nærmere bestemt Den rumænske nationalbanks dekret nr. 27/2010 om godkendelse af regnskabsordningen i overensstemmelse med de internationale regnskabsstandarder [International Financial Reporting Standards] (IFRS), som finder anvendelse på kreditinstitutter.
- 2 Fusionen havde virkning pr. 31. december 2015 og blev opført i det overtagende selskabs årsregnskaber i overensstemmelse med standard IFRS 3 – Virksomhedssammenslutninger. Forskellen mellem den af Bank A betalte pris for erhvervelse af aktierne og den rimelige værdi af det overtagne selskabs aktiver og passiver blev således opført i det overtagende selskabs særskilte resultatopgørelse som fortjeneste som følge af en erhvervelse til en gunstig pris.
- 3 Inden fusionsdatoen, nærmere bestemt den 22. juni 2015, indgav Bank A til ANAF en anmodning om fremskyndet individuel skattemæssig beslutning angående skattemæssig behandling af fortjenesten som følge af en erhvervelse til en gunstig pris, hvilken fortjeneste Bank A skulle opføre på fusionsdatoen som følge af fusionen med Bank B. I denne anmodning anførte Bank A, at den

indkomst, som i resultatopgørelsen for år 2015 ville blive opført som en fortjeneste som følge af en erhvervelse til en gunstig pris, efter dens opfattelse ikke skulle indgå i beskatningsgrundlaget for selskabsskatten for det skatteår, hvori fusionen ville have virkning, fordi fusioner er skattneneutrale transaktioner, idet tilførsel af aktiver og passiver ikke er skattepligtig.

- 4 Ved dekret af 1. november 2016 besvarede ANAF's formand anmodningen således, at fortjenesten som følge af en erhvervelse til en gunstig pris ikke henhører under de i skattelovens artikel 20 udtrykkeligt fastsatte skattefrie indkomster.
- 5 Den 12. november 2017 gav ANAF afslag på Bank A's administrative klage. I begrundelsen for afslaget anføres, at (i) den omhandlede indkomst ikke er omfattet af de i skattelovens artikel 20 udtrykkeligt fastsatte kategorier; (ii) skattelovens artikel 271 samt artikel 4 og 7 i direktiv 2009/133 ikke finder anvendelse, fordi de vedrører grænseoverskridende fusioner, hvorimod den konkrete situation angår fusion mellem to banker med skattemæssigt hjemsted i Rumænien, og ikke i forskellige EU-medlemsstater; og (iii) heller ikke skattelovens artikel 27, stk. 4 og 5, finder anvendelse, fordi en fusion ved overtagelse, hvori det overtagende selskab besidder hele kapitalen i det overtagne selskab, ikke er omfattet af de i skattelovens artikel 27, stk. 3, fastsatte transaktioner.
- 6 Bank A anlagde sag til prøvelse af ANAF's to beslutninger, og Curtea de Apel Cluj (appeldomstolen i Cluj, Rumænien) annullerede både beslutningen af 12. november 2017 om afslag på den administrative klage og ANAF's formands dekret af 1. november 2016, samt besluttede, at ANAF skulle træffe en ny individuel skattemæssig beslutning angående skattemæssig behandling af den af Bank A på fusionsdatoen opførte fortjeneste som følge af en erhvervelse til en gunstig pris, ifølge hvilken denne fortjeneste behandles som skattefri indkomst.
- 7 Curtea de Apel Cluj (appeldomstolen i Cluj) fandt, at skattelovens artikel 20 ikke er den eneste artikel, som regulerer kategorierne af skattefrie indkomster, og at den konkrete situation er omfattet af bestemmelserne i skattelovens artikel 27 om tilfælde af omstrukturering, likvidation og andre former for tilførsel af aktiver og kapitalandele i selskaber. Den nævnte domstol fastslog, at skattelovens artikel 27, stk. 5, hvorefter annullering af det overtagende selskabs kapitalandel i det overtagne selskab ikke er skattepligtig, er anvendelig, henset til, at denne artikel regulerer et særskilt tilfælde af skattefritagelse. Denne løsning, som desuden er understøttet af den til sagsakterne indgivne skattemæssige vurdering, sikrer overholdelsen af princippet om skattneneutralitet ved fusioner.
- 8 Înalta Curte de Casație și Justiție (kassationsdomstol) tog [ANAF's] appel til prøvelse af dommen afsagt af Curtea de Apel Cluj (appeldomstolen i Cluj) til følge. Kassationsdomstolen ophævede ved dom af 23. juni 2020 den appellerede dom, traf ny afgørelse om realiteten, forkastede Bank A's anmodning og fastslog, at den omhandlede fortjeneste ikke er omfattet af nogen af de bestemmelser i skatteloven, som fastsætter skattefritagelse.

- 9 *Înalta Curte de Casație și Justiție* (kassationsdomstol) afkræftede således den af den realitetsbehandlende ret anlagte fortolkning af skattelovens artikel 27, stk. 5, og fastslog, at denne bestemmelse ikke finder anvendelse, fordi Bank A allerede inden datoen for fusionen ved overtagelse besad 100% af aktierne i den overtagne bank, og ingen aktie var blevet udstedt til gavn for aktionærerne i den overtagne bank.
- 10 Den foreliggende situation er heller ikke omfattet af bestemmelserne i skattelovens artikel 271, som gennemfører bestemmelserne i direktiv 90/434, fordi denne artikel vedrører grænseoverskridende omstruktureringer.
- 11 Ved begæring om genoptagelse af 28. oktober 2020 i henhold til artikel 21 i lov nr. 554/2004 har Bank A nedlagt påstand om, at dommen afsagt af *Înalta Curte de Casație și Justiție* (kassationsdomstol) den 23. juni 2020 ophæves, at der træffes ny afgørelse om [ANAF's] appel, og at appellen forkastes.
- 12 Bank A har gjort gældende, at der mellem den nationale skatteordning og EU-bestemmelserne om en fælles beskatningsordning ved omstruktureringer og tilførsel af aktiver foreligger en konflikt, der kun kan løses ved anvendelsen af princippet om EU-rettens forrang.

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter

- 13 Ifølge sagsøgeren i genoptagelsessagen udgør skattelovens artikel 20 og 27, som fortolket af skattemyndighederne og appelinstansen [*Înalta Curte de Casație și Justiție* (kassationsdomstol) i dom af 23.6.2020] en hindring for det indre markeds korrekte funktion.
- 14 Når en national lovgivning gør brug af EU-retlige løsninger, skal den også med hensyn til rent interne situationer fortolkes i overensstemmelse med EU-retten med henblik på at undgå forskelsbehandling af egne statsborgere eller eventuelle konkurrencefordrejninger.
- 15 Skattelovens artikel 27 udspringer af bestemmelserne i direktiv 90/434/EØF, sådan som det fremgår af ledsagedokumentet til skatteloven. Inden Rumæniens tiltrædelse af Den Europæiske Union blev denne artikel ændret ved lov nr. 343/2006, der også indførte artikel 271 om ordningen for grænseoverskridende fusioner. Bestemmelserne i artikel 2, litra a), tredje led, i direktiv 90/434/EØF blev korrekt gennemført i skattelovens artikel 271, stk. 3, nr. 1, litra c), men ordningen for rumænske juridiske personer i artikel 27 blev ikke ændret tilsvarende. Som følge af denne undladelse kan der anlægges en fejlagtig fortolkning af den nationale lovgivning, som er i strid med EU-retten.
- 16 Sagsøgeren i genoptagelsessagen har også anført den omstændighed, at skattemæssige beslutninger angående fusioner mellem rumænske juridiske personer i den nye skattelov, vedtaget ved lov nr. 227/2015 og i kraft siden 1. januar 2016, er helt på linje med bestemmelserne i direktiv 2009/133.

- 17 Bortset fra uregelmæssigheden fra 2003, hvor definitionen af fusion i direktiv 90/434 blev introduceret i skatteloven, er beslutningen om skattefritagelse for disse transaktioner i skattelovens artikel 27, stk. 5, identisk med beslutningen om transaktionen i direktivets artikel 2, litra a), tredje led, i kraft af direktivets artikel 7.
- 18 Den omstændighed, at anvendelsen af en særlig skatteordning om skattefritagelse er betinget af, at annulleringen af det overtagende selskabs kapitalandel i det overtagne selskab formelt kvalificeres som fusion som omhandlet i skattelovens artikel 27, stk. 3, gør skattelovens artikel 27, stk. 5, uanvendelig.
- 19 Înalta Curte de Casație și Justiție (kassationsdomstol), som skal træffe afgørelse vedrørende Bank A's begæring om genoptagelse, har – på anmodning fra sagsøgeren i genoptagelsessagen – besluttet at forelægge Domstolen et præjudicielt spørgsmål.
- 20 ANAF har nedlagt påstand om afvisning af begæringen om genoptagelse og subsidiært om forkastelse heraf, idet ANAF har gjort gældende, at direktiv 2009/133 ikke finder anvendelse i den foreliggende situation, og at spørgsmålet om anvendelsen af princippet om EU-rettens forrang allerede er blevet endeligt afgjort, hvorfor en ny vurdering af dette spørgsmål uden nogen som helst nye elementer ville være i strid med retskraften. Desuden er den nationale lovgivning på linje og forenelig med EU-retten.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 21 Den forelæggende ret har først og fremmest fremhævet, at hvis retten i denne endelige fase af retssagen fastslår, at fortjenesten som følge af erhvervelsen af Bank B er skattepligtig – hvilket er i strid med det, som udtrykkeligt er fastsat i EU-lovgivningen på området – vil Bank A lide et tab på 264 096 036 rumænske lei (RON), svarende til indkomstskatten for år 2016, og endvidere anført, at retten efter afgørelsen i hovedsagen også vil tage stilling til spørgsmålet om den skattemæssige behandling af den opførte fortjeneste som følge af erhvervelsen til en gunstig pris, og at parterne efterfølgende ikke vil kunne anlægge en ny sag angående beskatning af denne fortjeneste.
- 22 Besvarelsen af det første præjudicielle spørgsmål vil sætte den forelæggende ret i stand til at træffe afgørelse om formaliteten vedrørende begæringen om genoptagelse. Begæringen kan nemlig kun antages til realitetsbehandling, såfremt tre betingelser er opfyldt: (i) Sagsøgeren skal gøre gældende, at den af begæringen om genoptagelse omfattede dom udgør en tilsidesættelse af EU-retten; (ii) i den af begæringen om genoptagelse omfattede dom skal appelinstanten have undladt at træffe afgørelse om visse EU-retlige argumenter, som anmodes vurderet ved begæringen om genoptagelse; og (iii) begæringen om genoptagelse skal overholde grænserne for afgørelse om realiteten.

- 23 Sagsøgeren i genoptagelsessagen har ikke gjort gældende, at den omhandlede fusion ved overtagelse har grænseoverskridende karakter, men kun at skattelovens artikel 27, som finder anvendelse på indenlandske transaktioner, skal fortolkes i overensstemmelse med de EU-retlige bestemmelser, som omfatter grænseoverskridende transaktioner, med henblik på at sikre skattemæssig ligebehandling og at overholde forbuddet mod forskelsbehandling. Den af sagsøgeren i genoptagelsessagen anførte praksis fra Domstolen, og navnlig dommen i sagen Foggia – SGPS (C-126/10, EU:C:2011:718), i sagen Modehuis A. Zwijnenburg (C-352/08, EU:C:2010:282), i sagen Andersen og Jensen (C-43/00, EU:C:2002:15), og i sagen Leur-Bloem mod Inspecteur der Belastingdienst/Ondernemingen Amsterdam 2 (C-28/95, EU:C:1997:369), vedrører anvendelsen af direktiv 90/434/EØF på rent interne situationer, med hensyn til hvilke Domstolen fastslog, at den var kompetent til at træffe afgørelse om de forelagte præjudicielle spørgsmål.
- 24 Eftersom appellinstansen ikke vurderede de af Bank A fremsatte argumenter angående skatteneutralitet ved fusioner og EU-rettens betydning med hensyn til den af den rumænske lovgiver frivilligt indførte tilpasning, og eftersom sagsøgeren i genoptagelsessagen blot har gentaget de i den administrative klage fremsatte argumenter, er de sidste to formalitetsbetingelser vedrørende begæringen om genoptagelse opfyldt.
- 25 Hvad angår den første formalitetsbetingelse har den forelæggende ret anført, at den skal efterprøve, hvorvidt appellinstansen havde pligt til at anlægge en fortolkning af den nationale lovgivning, som er i overensstemmelse med direktiv 2009/133, dvs. hvorvidt EU-retten finder anvendelse i hovedsagen, som angår en rent intern situation, men hvor EU-retten ville kunne finde anvendelse af grunde, som er analoge men ikke identiske med dem i den ovennævnte praksis fra Domstolen.
- 26 Eftersom princippet om overensstemmende fortolkning henhører under de EU-retlige principper (jf. i denne retning dom af 5.10.2004, Pfeiffer m.fl., C-397/01–C-403/01, EU:C:2004:584, præmis 114), tilkommer det Domstolen at udtale sig om betingelserne og rækkevidden af dette princip.
- 27 I redegørelsen for de omstændigheder, under hvilke den forelæggende ret skal træffe afgørelse om EU-rettens anvendelighed i den konkrete situation, har retten beskrevet udviklingen i den relevante nationale lovgivning.
- 28 Vedtagelsen af artikel 27 i lov nr. 571/2003 om skatter og afgifter blev således modelleret efter direktiv 90/434, sådan som det fremgår af forarbejderne til denne lov, ifølge hvilke lovgiver havde til hensigt at tilpasse den nationale skatteordning til dette direktiv. Fusionsbegrebet i den nationale ordning svarer dog ikke fuldstændigt til fusionsbegrebet i direktiv 90/434, fordi artikel 238 i lov nr. 31/1990 ikke indeholder en definition af fusion ved overtagelse, hvorved et selskab som følge af og samtidig med sin opløsning uden likvidation overfører sine samlede aktiver og passiver til det selskab, som sidder inde med samtlige

aktier eller anparter i dets kapital, som nævnt i artikel 2, litra a), tredje led, i direktiv 90/434.

- 29 Ved lov nr. 343/2006 ændrede den rumænske lovgiver efterfølgende skattelovens artikel 27 og indførte samtidigt artikel 271, som regulerer grænseoverskridende transaktioner. Artikel 271 er en ordret gennemførelse af bestemmelserne i direktiv 90/434, men skattelovens artikel 27, som regulerer indenlandske transaktioner, blev ikke ændret således, at den er identisk med artikel 271. Artikel 27, stk. 3, litra a), sammenholdt med punkt 85 i gennemførelsesbestemmelserne til skatteloven, har fortsat henvist til definitionen af fusion i artikel 238 i lov nr. 31/1990, mens artikel 27, stk. 4, der fastsætter skattefri overførsel af aktiver og passiver, og artikel 27, stk. 5, hvorefter kapitalvinding i forbindelse med annullering af det overtagende selskabs kapitalandel i det overtagne selskab ikke betragtes som skattepligtig overførsel, er knyttet til stk. 3 ved henvisningen til de i dette stykke fastsatte omstruktureringstransaktioner.
- 30 Selv om den rumænske lovgiver valgte at regulere beskatningen af indenlandske og grænseoverskridende omstruktureringer i to særskilte artikler, anførte lovgiver både i forarbejderne til skatteloven og i loven fra 2006 om ændring af skatteloven sin hensigt om frivilligt også at tilpasse de nationale bestemmelser vedrørende indenlandske omstruktureringer til EU-retten.
- 31 Et bevis på den rumænske lovgivers tilpasningshensigt udgøres af den nye skattelov, som blev vedtaget ved lov nr. 227/2015, og hvis artikel 32 vedrørende indenlandske transaktioner udgør en ordret gennemførelse af direktiv 2009/133. Forarbejderne til den nye skattelov, som dog ikke finder anvendelse i den foreliggende sag, bekræfter, at lovgiver ville afhjælpe den manglende kohærens i definitionen af de forskellige former for fusion, som gav anledning til en forskelligartet tilgang til indenlandske transaktioner i forhold til grænseoverskridende transaktioner.
- 32 Eftersom skattemyndighederne og appelininstansen fandt, at transaktionen mellem Bank A og Bank B ikke er en fusion som omhandlet i skattelovens artikel 27, stk. 3, fordi den ikke opfylder de to i bestemmelsens litra a) fastsatte betingelser, og under hensyntagen til, at skattelovens artikel 27, stk. 5, svarer til artikel 7 i direktiv 2009/133, har den forelæggende ret besluttet at forelægge det andet spørgsmål med henblik på at afklare, hvorvidt fordelingen i form af skattefri kapitalvinding ved den omhandlede transaktion afhænger af, at transaktionen kvalificeres som fusion i den nationale lovgivning.
- 33 Den forelæggende ret har tilføjet, at Bank A anvendte den internationale regnskabsstandard IFRS 3 – Virksomhedssammenslutninger – og opførte forskellen mellem den betalte pris for erhvervelse af aktierne og den rimelige værdi af Bank B's aktiver og passiver på fusionsdatoen i resultatopgørelsen som en fortjeneste som følge af en erhvervelse til en gunstig pris. I tilfælde af enheder, som ikke anvender IFRS-standarderne, men den retlige ramme for regnskabsrapportering, opføres forskellen mellem markedsværdien af de overførte

nettoaktiver og den regnskabsmæssige værdi af den overtagende enheds aktier eller anparter svarende til dens aktiver derimod ikke i den overtagende enheds resultatopgørelse.

- 34 Da skattemyndighederne og appelininstansen konkluderede, at opførelsen af denne fortjeneste i den overtagende banks resultatopgørelse bekræfter, at denne kapitalvinding er skattepligtig, har den forelæggende ret besluttet at forelægge det tredje præjudicielle spørgsmål.

ARBEJDSDOKUMENT