

**Mål C 322/24**

**Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler**

**Datum för ingivande:**

30 april 2024

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Juzgado de lo Mercantil número 1 de Alicante (Spanien)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

27 november 2023

**Kärande:**

Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A.

**Svarande:**

Embutidos Monells, S.A.

---

**Saken i det nationella målet**

EU-varumärke – Ansökan om registrering av ett yngre nationellt varumärke – Ond tro – Ansökan om ogiltighetsförklaring – Bindande verkan genom eget handlande – Principen om god tro – Rättighetsförlust till följd av passivitet – Avbrott – Åtgärder för att få intrånget att upphöra inom en rimlig tidsfrist – Det övergripande agerandet hos innehavaren av den äldre rättigheten

**Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande**

Begäran om förhandsavgörande avseende tolkning – Artikel 267 FEUF – Förordning (EU) 2017/1001 – Direktiv (EU) 2015/2436 – Ansökan om ogiltighetsförklaring – Rättighetsförlust till följd av passivitet

**Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande**

1) Ska artikel 61 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 och artikel 9 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU)

2015/2436 av den 16 december 2015 för tillnärmning av **medlemsstaternas** varumärkeslagstiftning tolkas så, att innehavaren av en äldre registrering som, i en formell underrättelse utanför domstol fastställer en bestämd tidsfrist för att ansöka om ogiltighetsförklaring som, på ett klart sätt som inte ger något utrymme för tolkning, sammanfaller med den allmänna femårsfristen för att ansöka om ogiltighet, är bunden av sina egna handlingar, genom att hos innehavaren av det yngre varumärket ha skapat förväntningar om att något förfarande inte kommer att inledas gentemot denne på grundval av en eventuell ogiltighet efter det angivna datumet? Ska åberopandet av ond tro i registreringsansökan i ett senare domstolsförfarande i syfte att undgå det faktum att det föreligger en preskriptionsfrist, anses utgöra ett handlande som strider mot god tro, om parten vid tidpunkten för översändandet av nämnda handling via burofax redan förfogade över alla uppgifter som var nödvändiga för att anse att ansökan om registrering hade gjorts i ond tro?

2) För det fall den första frågan besvaras jakande: Ska artikel 61 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 och artikel 9 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 för tillnärmning av **medlemsstaternas** varumärkeslagstiftning tolkas så, att kärandens agerande, som består i att aktivt invända mot registreringen av EU-varumärken som i allt väsentligt sammanfaller med de omstridda nationella varumärkena och för vilka registrering slutligen avslagits på grund av denna invändning, utgör en ansträngning inom rimlig tid för att avhjälpa denna situation?

### **Anförda unionsbestämmelser**

Fördraget om Europeiska unionen: artikel 6.3

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken (kodifiering): artiklarna 59.1 och 61.

Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 för tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning: artikel 9.1.

Dom av den 19 maj 2022, HEITEC, C-466/20, EU:C:2022:400 (nedan kallad domen HEITEC).

Dom av den 22 september 2011, Budějovický Budvar, C-482/09, EU:C:2011:605 (nedan kallad domen Budějovický Budvar)

### **Anförda nationella bestämmelser och anförd praxis**

*Lagstiftning*

Código Civil (Civillagen), artikel 7.1: ”Rättigheter ska utövas i enlighet med kraven i fråga om god tro.”

Ley 17/2001, de 7 de diciembre, de Marcas (varumärkeslag 17/2001 av den 7 december 2001):

Artikel 51.1, där absoluta ogiltighetsgrunder regleras. Enligt denna bestämmelse kan en registrering av ett varumärke förklaras ogiltig antingen på grund av att ett absolut förbud har åsidosatts (artikel 5 i samma lag) eller på grund av att varumärkessökanden var i ond tro vid ansökan om registrering av varumärket.

Artikel 52, där relativa ogiltighetsgrunder regleras. Enligt punkt 1 i denna bestämmelse kan en registrering av ett varumärke förklaras ogiltig på grund av åsidosättande av ett relativt förbud (artiklarna 6, 7, 8, 9 och 10 i samma lag). I artikel 2 föreskrivs emellertid att innehavaren av en sådan äldre rättighet som avses i artiklarna 6, 7, 8 och 9.1 inte kan ansöka om ogiltighetsförklaring av det yngre varumärket med stöd av sin äldre rättighet om innehavaren under fem år i följd har funnit sig i att ett yngre registrerat varumärke har använts och har varit medveten om denna användning, förutsatt att ansökan om registrering av detta varumärke inte har gjorts i ond tro.

#### *Rättspraxis*

Några domar som är representativa för läget i nationell rättspraxis i förhållande till principen om god tro, principen om egna handlingar och principen om oskäligen försening i andra mål än varumärkesmål:

Dom av Tribunal Supremo (Högsta domstolen), tvistemålsavdelningen, enhet 1, av den 19 oktober 2020 (ROJ: STS 3414/2020 – ES:TS:2020:3): rörande principen om egna handlingar i allmänhet.

Dom av Tribunal Supremo (Högsta domstolen), tvistemålsavdelningen, enhet 1, av den 17 juli 2008 (ROJ: STS 3954/2008 — ES:TS:2008:3954): rörande egna handlingar och definitiv preskription.

#### **Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet**

- 1 SANCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S.A. är innehavare av följande EU-varumärken:
- 2 **5J Cinco Jotas SÁNCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S.A. DESDE 1879**, nummer 1.412.048, för vilket registrering söktes den 7 december 1999 och beviljades den 4 oktober 2006, för klass 29.



- 3 **5J**, nr 9.335.662, för vilket registrering söktes den 26 augusti 2010 och beviljades den 5 juli 2015, för klass 29.





- 4 Enheten EMBUTIDOS MONELLS S.A. är innehavare av följande spanska nationella varumärken:
- 5 Det spanska varumärket **5Ms** nr 3.003.995, för vilket registrering söktes den 31 oktober 2011 och beviljades den 9 februari 2012, för klass 29:



- 6 Det spanska varumärket **5Ps**, nr 3.014.970, för vilket registrering söktes den 26 januari 2012 och beviljades den 3 maj 2012, för klass 29.



- 7 Den 3 november 2016 översände Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A., via en professionell byrå som är specialiserad inom varumärkesrätt, en formell underrättelse utanför domstol till Embutidos Monells, S.A., i vilken följande anges:
- 8 Varumärket **5J**, nr 9.335.662, är ett känt varumärke.
1. Embutidos Monells, S.A. känner till denna omständighet, eftersom enheten SANCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO SA redan tidigare hade invänt mot registrering av tecknet 5Cs vid Oficina Española de Patentes y Marcas (den spanska patent- och varumärkesmyndigheten). Den myndigheten avtog ansökan om registrering av tecknet till följd av denna invändning den 12 juli 2012.
- 9 Det har upptäckts att Embutidos Monells, S.A. är innehavare av två andra varumärken med egenskaper som liknar dem hos 5C's, nämligen det spanska varumärket **5Ms** nr 3.003.995 och det spanska varumärket **5Ps** nr 3.014.970, som nu är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring.
- 10 Beträffande det spanska varumärket **5Ms** nr 3.003.995, för vilket ansökan ingavs den 31 oktober 2011 och registrering beviljades den 9 februari 2012, för klass 29, anges att "mot detta varumärke **kan en ansökan om ogiltighetsförklaring fortfarande ske före den 28 februari 2017**". (Texten står i fetstil i aktuellt burofax (handling som via en posttjänst översänts i elektronisk form).
- 11 Beträffande det spanska varumärket **5Ps** nr 3.014.970, för vilket ansökan ingavs den 26 januari 2012 och registrering beviljades den 3 maj 2012, för klass 29, anges att "**mot detta varumärke kan ansökan om ogiltighetsförklaring fortfarande ske före den 18 maj 2017**". (Texten står i fetstil i aktuellt burofax).
- 12 Efter Embutidos Monells S.A:s mottagande av burofaxet, inleddes förhandlingar som avslutades den 28 december 2016 utan att någon överenskommelse nåddes.
- 13 Den 9 februari 2017, det vill säga knappt 3 månader efter den formella underrättelsen och 43 dagar efter det att förhandlingarna hade avslutats, ansökte Embutidos Monells, S.A. vid EUIPO om registrering av två EU-varumärken som i huvudsak sammanföll med de nationella varumärken som bolaget hade registrerat.
- 14 Till följd av Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A:s invändning mot dessa nya registreringar avlogs ansökan om registrering av varumärket 16.339.004  den 2 juni 2018. Vad gäller varumärket 16.338.998  avlogs ansökan den 2 december 2020.
- 15 Den 2 november 2021, det vill säga 11 månader efter det att Embutidos Monells, S.A:s ansökan om registrering av det senaste varumärket hade avslagits, inleddes SANCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO S.A. ett förfarande mot

EMBUTIDOS MONELLS S.A. och ansökte bland annat om ogiltighetsförklaring av Embutidos Monells, S.A:s yngre nationella varumärken. EMBUTIDOS MONELLS S.A. invände mot anspråken den 14 januari 2022.

### **Parternas huvudargument**

- 16 Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A. anser att Embutidos Monells, S.A. handlade i ond tro när bolaget ansökte om registrering av de ovannämnda nationella varumärkena med stöd av artikel 59 i förordning nr 2017/1001 och artikel 51.1 b i Ley 17/2001, de 7 de diciembre, de Marcas (varumärkeslag nr 17/2001 av den 7 december 2001).
- 17 Embutidos Monells, S.A. har å sin sida åberopat rättighetsförlust till följd av passivitet enligt artikel 61 i förordning nr 2017/1001 och artikel 52.2 i Ley 17/2001, de 7 de diciembre, de Marcas (varumärkeslag nr 17/2001 av den 7 december 2001).
- 18 Embutidos Monells, S.A. har i detta avseende gjort gällande att registreringen av varumärkena i fråga gjordes år 2012, att Embutidos Monells, S.A. i stor utsträckning har funnit sig i användningen av nämnda varumärken genom att inte inleda något förfarande i domstol förrän till den 2 november 2021 och att det i den formella underrättelsen utanför domstol av den 3 november 2016, vilken mottogs den 4 november, fastställs en bestämd tidsfrist för att ansöka om ogiltighetsförklaring, nämligen den 28 november 2017.

### **Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs**

#### Överväganden avseende de faktiska omständigheterna

- 19 Det framgår av den formella underrättelsen av den 28 februari 2017 och av den omständigheten att Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A. självt har fastställt den tidpunkt då fristen för att väcka talan började löpa till dagen för offentliggörandet av beviljandet, tillsammans med den omständigheten att det är ostridigt att Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A. vid dessa datum invänt mot registreringen av andra liknande nationella varumärken, att Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A. skäligen kunde invända mot registreringen av de nationella varumärkena.
- 20 Det är vidare utrett att Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A:s varumärken år 2012 var kända i Spanien, vilket innebär att EMBUTIDOS MONELLS registrering av de yngre nationella varumärkena, i enlighet med de kriterier som följer av domen av den 11 juni 2009, Chocoladefabriken Lindt och Sprüngli (C-529/07, EU:C:2009:361), skulle kunna anses ha skett i ond tro.
- 21 Mot bakgrund av det ovan anförda uppkommer tvivel om relevansen av den formella underrättelse som gjorts genom burofax i vilket Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A:s juridiska biträde, som vid denna tidpunkt inte kunde vara

ovetande om att omständigheterna vid tidpunkten för ansökan om registrering av de yngre varumärkena medförde att varumärkesregistreringen hade skett i ond tro, fastställde en bestämd tidsfrist för att ansöka om ogiltighetsförklaring.

- 22 Det råder således tvivel om huruvida det förhållandet att innehavaren av en äldre registrering, trots att denne hävdar att varumärket är känt och att innehavaren av den yngre registreringen känner till andra varumärkesregistreringar, i den formella underrättelsen inte har åberopat att innehavaren av de yngre varumärkena varit i ond tro och fastställer en bestämd femårig tidsfrist för att ansöka om ogiltighetsförklaring, på ett klart sätt som inte ger utrymme för tolkning, ska anses utgöra egna handlingar, eftersom de hos innehavaren av det yngre varumärket har gett upphov till förväntningar om att något förfarande inte kommer att inledas mot denne på grundval av en eventuell ogiltighetsförklaring av ovannämnda yngre registreringar.
- 23 Här kan man fråga sig om en innehavare som då har kännedom om alla de faktiska omständigheter som krävs för att bedöma huruvida Embutidos Monells, S.A. var i ond tro när ansökan om registrering av varumärket gjordes, sedan kan åberopa denna onda tro för att undgå tillämpningen av nämnda 5-årsfrist.
- 24 På samma sätt, och för det fall parten är bunden av sina egna handlingar och således inte kan åberopa ond tro vare sig som grund för ogiltighet eller som grund för att preskription inte ska ske, ska den nationella domstolen avgöra frågan huruvida rättighetsförlust till följd av passivitet föreligger, varvid de principer som slogs fast i domen Budějovický Budvar och domen HEITEC ska beaktas.
- 25 När det gäller ansökan om registrering av två EU-varumärken som är praktiskt taget identiska med de yngre nationella varumärken som är föremål för förevarande tvist, vilka gavs in till EUIPO av Embutidos Monells, S.A., råder det tvivel om huruvida Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A:s invändning, som ledde till att registreringsansökan avslogs, kan anses utgöra en åtgärd som avbryter fristen för rättighetsförlust.
- 26 Detta gäller särskilt om agerandet hos innehavaren av de äldre varumärkena att aktivt invända mot registreringen av nämnda EU-varumärken utgör en ansträngning inom en rimlig tidsfrist för att avhjälpa situationen.

#### Tolkningsfrågornas relevans

- 27 Förevarande mål avser tillämpningen av artiklarna 59 och 61 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken (kodifiering).
- 28 EU-domstolen har särskilt ombetts att klargöra samspelet mellan den allmänna rättsprincipen om god tro och nämnda artiklar. Det är fråga om att avgöra huruvida ett agerande som kan anses utgöra en "egen handling" är bindande för parten i den meningen att det ger upphov till skyldigheter för parten som medför rättighetsförlust vad gäller ansökan, för det fall parten inte har gjort någon

ansökan vid den tidpunkt som parten själv har fastställt som frist och som sammanfaller med den allmänna femåriga tidsfristen för att ansöka om ogiltighetsförklaring.

- 29 Denna fråga har inte avgjorts tidigare inom unionsrätten.
- 30 Parterna har emellertid ifrågasatt relevansen av begäran om förhandsavgörande. Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A. anser att tidsfristerna för att ansöka om ogiltighetsförklaring inte är dispositiva utan offentligrättsliga bestämmelser och att parterna således inte kan avtala om annat än vad som föreskrivs i dem. Den omständigheten att ett burofax har översänts där det anges en begränsad tidsfrist för att ansöka om ogiltighetsförklaring är således inte bindande för parten vid ett senare rättsligt förfarande om ansökan om registrering har gjorts i ond tro. Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A. anser att de åtgärder som vidtogs under åren 2012 och 2016–2021, såväl på administrativ nivå som i domstol, ska anses utgöra en rimlig ansträngning för att förhindra att situationen för det omstridda varumärket befästs.
- 31 Embutidos Monells, S.A. har däremot gjort gällande att det inte är nödvändigt att begära förhandsavgörande, eftersom det finns fast rättspraxis från Europeiska unionens domstol som ger svar på de ställda frågorna. Embutidos Monells, S.A. har i detta avseende, vad gäller den första frågan, hänvisat till beslut av den 25 oktober 2007, Njjs/revisionsrätten (C-495/06 P, EU:C:2007:644, punkterna 54–56), och beslut av den 24 juni 2010, Kronopoly/kommissionen (C-117/09 P, EU:C:2010:370). I synnerhet ska enligt Embutidos Monells, S.A. domstolens beslut av den 13 februari 2014, Marsztrack kowski/harmoniseringsbyrån (C-177/13 P, EU:C:2014:183) beaktas. Parten är således enligt Embutidos Monells, S.A. bunden av sina egna handlingar och kan därför inte, när en tidsfrist för ansökan har fastställts, göra en ansökan i efterhand. Vad gäller den andra tolkningsfrågan anser Embutidos Monells, S.A. att frågan redan har avgjorts genom domen HEITEC.
- 32 Parternas argument vederlägger emellertid inte denna förstainstansdomstols synsätt. Parterna är i själva verket oense om tillämpningen av denna princip, vilket innebär att svaret inte är uppenbart.
- 33 I detta avseende måste det beaktas att Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A.:s tolkning avseende arten av tidsfristerna för att ansöka om relativ ogiltighetsförklaring grundar sig på en tolkning av den nationella lagstiftningen, och inte av gemenskapslagstiftningen mot bakgrund av praxis från Europeiska unionens domstol.
- 34 Det är inte nödvändigt att förklara rättighetsförlusten utifrån nationell rätt, eftersom frågan uteslutande är gemenskapsrättslig, vilket innebär att den tolkning som de nationella domstolarna har kunnat göra av rättighetsförlust enligt spansk rätt inte är relevant.



35 Dessutom har EU-domstolen ombetts att klargöra sin praxis från domarna Budějovický Budvar och HEITEC. Denna fråga är relevant, eftersom rättighetsförlust till följd av passivitet är ett självständigt unionsrättsligt institut vars beskaffenhet och räckvidd skiljer sig från liknande nationella institut särskilt i spansk rätt (preskription och rättighetsförlust), och det finns olika begrepp i de olika medlemsstaterna. Av denna anledning anses det nödvändigt att göra en avgränsning som måste avse det enskilda fallet som stämmer överens med den tillämpning av detta institut som görs av de olika medlemsstaterna.

36 I detta avseende kan den frågan varken betraktas som en *acte clair* eller som en rättsakt som nyligen har klargjorts i EU-domstolens praxis, eftersom domstolarna i de olika medlemsstaterna kan ge olika svar. Det rör sig således inte om ett uppenbart svar för alla domstolar i samtliga medlemsstater som handlägger varumärkesmål.

#### *Den första tolkningsfrågan*

37 Principen om god tro är en allmän rättsprincip som är gemensam för alla medlemsstater. Det är också en allmän princip i gemenskapsrätten. Av dessa skäl kan rätten inte se något skäl till att denna inte ska beaktas som en parameter för att bedöma parternas beteende.

38 Att innehavaren av en äldre registrering översänder en formell underrättelse utanför domstol i vilken det fastställs en bestämd tidsfrist för att ansöka om ogiltighetsförklaring, ska i detta avseende vara bindande för den part som gör detta, enligt principen om att ingen får handla i strid med sina egna tidigare handlingar (*nemo potest contra factum proprium venire*). Detta är särskilt fallet när denna frist är den allmänna femåriga tidsfristen för att ansöka om ogiltighetsförklaring.

39 Den omständigheten att det yngre tecknet har kunnat registreras i ond tro saknar betydelse, eftersom innehavaren av det äldre tecknet vid den tidpunkt då burofaxet översändes förfogade över alla uppgifter som var nödvändiga för att fastställa att registreringen hade skett i ond tro.

40 Vidare saknar det även betydelse att den formella underrättelsen görs av innehavaren av det äldre tecknet själv eller av innehavarens juridiska biträde. Den omständigheten att detta görs av innehavarens juridiska biträde, som är specialist på varumärkesrättsliga frågor, kräver visserligen att parten är bunden av sina egna handlingar, eftersom det hos motparten har gett upphov till förväntningar om att en ansökan om ogiltighetsförklaring inte kommer att göras senare.

41 Att i samband med ett senare rättsligt förfarande som inletts fyra år efter översändandet av nämnda burofax göra gällande att registreringsansökan gjorts i ond tro i syfte att undgå tillämpningen av den allmänna femårsfristen för ansökan om ogiltighetsförklaring ska således anses strida mot god tro.

- 42 Den hänskjutande domstolen har därför föreslagit att EU-domstolen ska besvara den första frågan jakande. Den anser alltså att artikel 61 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 och artikel 9 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 för tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning ska tolkas så, att en innehavare av en äldre registrering som i en formell underrättelse utanför domstol fastställer en bestämd tidsfrist för att ansöka om ogiltighetsförklaring är bunden av sina egna handlingar, genom att hos innehavaren av det yngre varumärket ha skapat förväntningar om att något förfarande inte kommer att inledas gentemot denne på grundval av en eventuell ogiltighet efter det angivna datumet, vilket innebär att ond tro hos innehavaren av det yngre tecknet vid tidpunkten för registreringen är irrelevant om innehavaren av det äldre tecknet förfogade över alla de uppgifter som krävdes för att anse att detta handlande hade skett i god tro.

*Den andra tolkningsfrågan*

- 43 Utan att det påverkar den omständigheten att Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A. inte ansökte om ogiltighetsförklaring inom den angivna tidsfristen, ska det konstateras att det inte uppstått rättighetsförlust till följd av passivitet i den mening som avses i unionsrätten.
- 44 EU-domstolen har i domen HEITEC slagit fast att om ”innehavaren av det äldre varumärket eller en annan äldre rättighet, samtidigt som denne genom en formell underrättelse har motsatt sig användningen av det yngre varumärket, däremot inte, efter att ha konstaterat att mottagaren av den formella underrättelsen har underlåtit att rätta sig efter den eller inleda förhandlingar, inom rimlig tid har fortsatt att göra ansträngningar för att avhjälpa denna situation, i förekommande fall genom att vidta rättsliga åtgärder vid en myndighet eller en domstol, ska slutsatsen dras att innehavaren har underlåtit att vidta de åtgärder som stod till buds för att få det påstådda intrånget att upphöra” (punkt 55).
- 45 Ett sådant påstående kan emellertid inte tolkas på så sätt att det administrativa överklagandet endast och uteslutande ska avse den omtvistade registreringen, utan att det ska göras en helhetsbedömning av hur innehavaren av den äldre registreringen har agerat.
- 46 Rätten anser således att det är relevant att Embutidos Monells, S.A. försökte registrera två EU-varumärken vid EUIPO som i allt väsentligt sammanföll med det registrerade nationella varumärket, eftersom det särskiljande och dominerande ordelementet inte skiljde sig åt och att ansökningarna om dessa registreringar avlogs just på grund av den oppositionella inställningen hos innehavaren av det äldre tecknet.
- 47 Även om Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A. inte vidtog några åtgärder för att avhjälpa intrånget i dess rättigheter avseende de omtvistade nationella varumärkena inom ramen för det senare rättsliga förfarandet, gjorde Sánchez

Romero Carvajal Jabugo, S.A. det för liknande varumärken i samband med försöken att registrera dem vid EUIPO.

- 48 Efter Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A:s invändning mot dessa nya registreringar och det avslag som följde därav, ansökte Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A. om ogiltighetsförklaring av de nationella varumärkena den 2 november 2021, det vill säga 11 månader efter det att Embutidos Monells, S.A:s ansökan om registrering av det senaste varumärket hade avslagits.
- 49 Av samtliga dessa skäl föreslår rätten att EU-domstolen ska besvara den andra frågan så, att artikel 61 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 och artikel 9 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 för tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning ska tolkas så, att Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S.A:s agerande, som består i att aktivt invända mot registreringen av EU-varumärken som i allt väsentligt sammanfaller med de omstridda nationella varumärkena och för vilka ansökningarna om registrering slutligen avslagits på grund av dessa invändningar, utgör en ansträngning inom rimlig tid för att avhjälpa denna situation, eftersom ansökan till domstol gjordes inom 11 månader från det att Embutidos Monells, S.A:s ansökan om registrering av det sista varumärket hade avslagits.

ARBETSDOKUMENT