

Zaak C-435/03

British American Tobacco International Ltd en Newman Shipping & Agency Company NV tegen Belgische Staat

(verzoek van het Hof van beroep te Antwerpen
om een prejudiciële beslissing)

„Zesde BTW-richtlijn — Artikelen 2 en 27, lid 5 — Omzetbelasting — Werkings-
sfeer — Belastbaar feit en maatstaf van heffing — Levering van goederen onder
bezwarende titel — Diefstal van goederen uit belastingentrepot”

Conclusie van advocaat-generaal M. Poiares Maduro van 25 mei 2005 I - 7079

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 14 juli 2005 I - 7091

Samenvatting van het arrest

- 1. Fiscale bepalingen — Harmonisatie van wetgevingen — Omzetbelasting — Gemeenschap-
pelijk stelsel van belasting over toegevoegde waarde — Belastbare handelingen — Levering
van goederen onder bezwarende titel — Begrip — Diefstal van goederen — Daarvan
uitgesloten — Accijnsgoederen — Geen invloed
(Richtlijn 77/388 van de Raad, art. 2)*

2. *Fiscale bepalingen — Harmonisatie van wetgevingen — Omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over toegevoegde waarde — Maatstaf van heffing — Afwijkende nationale maatregelen — Regeling die andere handelingen dan die vermeld in artikel 2 van Zesde richtlijn, zoals diefstal van goederen uit belastingentrepot, aan belasting onderwerpt — Ontoelaatbaarheid*

(Richtlijn 77/388 van de Raad, art. 27, lid 5)

1. Diefstal van goederen vormt geen „levering van goederen onder bezwarende titel” in de zin van artikel 2 van de Zesde richtlijn (77/388) en kan bijgevolg als zodanig niet aan belasting over de toegevoegde waarde worden onderworpen. De omstandigheid dat het om gestolen accijnsgoederen gaat, is daartoe irrelevant.
2. De op basis van artikel 27, lid 5, van de Zesde richtlijn (77/388) aan een lidstaat verleende machtiging om maatregelen te treffen die de controle op de heffing van de belasting over de toegevoegde waarde vergemakkelijken, geeft deze staat niet de bevoegdheid om andere handelingen dan die vermeld in artikel 2 van de richtlijn aan deze belasting te onderwerpen. Die machtiging kan dus geen rechtsgrondslag verschaffen aan een nationale regeling die diefstal van goederen uit een belastingentrepot aan belasting over de toegevoegde waarde onderwerpt.

(cf. punt 42, dictum 1)

(cf. punt 49, dictum 2)