

Дело C-187/21

**Преюдициално запитване**

**Дата на постъпване в Съда:**

25 март 2021 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Kúria (Върховен съд, Унгария)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

4 февруари 2021 г.

**Жалбоподател:**

FAWKES Kft.

**Ответник:**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Дирекция „Жалби“ на Националната данъчна и митническа администрация, Унгария)

---

**Определение на**

**Kúria (Върховен съд, Унгария)**

**като касационна инстанция**

[...] [вътрешноправни процесуални въпроси]

**Диспозитив**

Kúria (Върховен съд) [...] отправя преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, като поставя следните въпроси:

1. Трябва ли член 30, параграф 2, букви а) и б) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността да се тълкува в смисъл, че като митническа стойност може и трябва да се отчитат само стойностите, които присъстват в базата данни, създадена въз основа на митническите оформяния на митническия орган на съответната държава членка?

2. При отрицателен отговор на първия преюдициален въпрос трябва ли — за целите на определянето на митническата стойност съгласно член 30, параграф 2, букви а) и б) — съответният орган да се обърне към митническите органи на други държави членки, за да получи митническата стойност на сходни стоки, присъстващи в техните бази данни, и/или е необходимо консултиране на общностна база данни и получаване на митническите стойности, които присъстват в нея?

3. Следва ли член 30, параграф 2, букви а) и б) от Регламент № 2913/92 да се тълкува в смисъл, че за целите на определянето на митническата стойност не може да се вземат предвид договорните стойности, отнасящи се до сделки на самия заявител за митническо оформяне, макар тези стойности да не са били поставени под въпрос нито от националния митнически орган, нито от националните органи на други държави членки?

4. Трябва ли изискването „в същия момент или приблизително в същия момент“, предвидено в член 30, параграф 2, букви а) и б) от Регламент № 2913/92, да се тълкува в смисъл, че то може да съответства на период от +/- 45 дни преди и след митническото оформяне?

## **Мотиви**

### **Посочени разпоредби от правото на Съюза:**

Член 30 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността:

„1. Когато митническата стойност не може да се определи съгласно член 29, се прилагат последователно букви а), б), в) и г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която въпросната стойност може да се определи. Изключение от посочения ред се допуска, ако деклараторът изяви желание букви в) и г) да бъдат разменени по ред на прилагане. Само когато тази митническа стойност не може да бъде определена чрез прилагане на дадена буква, може да се приложи непосредствено следващата буква от реда, установен съгласно този параграф.

2. Митническа стойност, определена в резултат на прилагане на този член, е:

а) договорната стойност на идентични стоки, продадени с цел износ с местоназначение в Общността и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойносттаване;

б) договорната стойност на сходни стоки, продадени с цел износ с местоназначение в Общността и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване;

в) стойността, [основаваща] се на единичната цена, по която се продава в Общността най-голямото сборно количество от внасяните стоки или от вносни идентични или сходни стоки на лица, които не са свързани с продавачите;

г) изчислената стойност, представляваща сумата от:

– разходите или стойността на материалите и на производствените или други операции, използвани при производството на внасяните стоки,

– сумата от печалбата и общите разходи, равна на тази, която обикновено се калкулира при продажбите на стоки от същото естество или вид като стоките, подлежащи на остойностяване, които са произведени от производители в страната на износа за износ с местоназначение в Общността,

– разходите или стойността на елементите, посочени в член 32, параграф 1, буква д).

3. Допълнителните условия и правилата за прилагане на параграф 2, се определят в съответствие с в процедурата на комитета“.

### **Фактите във връзка с касационното производство и кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване**

- 1 Въз основа на декларациите, подадени от жалбоподателя по няколко повода през 2012 г., на митническата територия на Европейския съюз са допуснати за свободно обращение различни текстилни изделия от Китай. Впоследствие митническият орган приема за прекалено ниска договорната стойност, декларирана в съответствие с член 29 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността (наричан по-нататък „Митническият кодекс“). Според този орган не е възможно да се открият идентични стоки, нито да се определи договорна стойност на сходни стоки, стойност, основаваща се на единичната цена, или изчислена стойност. Тъй като се оказва невъзможно да се използва който и да е от предвидените в член 30 от Митническият кодекс методи, митническите стойности са определени съгласно свободния метод по член 31. За да приеме решението си, митническият орган използва данни за период от +/- 45 дни, взети от националната база данни. Не са взети предвид договорните стойности, използвани от самия жалбоподател при предходни митнически оформяния в Унгария и в друга държава членка, които не са били поставени под въпрос от митническите органи.

- 2 Жалбоподателят оспорва по съдебен ред решението на органа от второ административно ниво. Според него митническият орган е трябвало да се обърне към структурите на Европейския съюз с митнически правомощия — OLAF, TAXUD, EUROSTAT — и след като поиска информация от тях, да вземе предвид договорните стойности на идентични или сходни стоки в съответствие с член 30, параграф 2, букви а) и б) от Митническият кодекс. В този контекст трябвало да се отчетат договорните стойности на стоките, допуснати за свободно обращение по искане на жалбоподателя, които стойности не са били поставени под въпрос от националните или общностните митнически органи. Жалбоподателят поддържа още, че периодът от време, който следва да се използва при определянето, трябва да бъде по-дълъг от +/- 45 дни.
- 3 Първоинстанционният съд отхвърля жалбата. В мотивите на решението си той посочва, че митническият орган — ответник по жалбата, не е длъжен да събира данни от Съюза и че дори не съществува единна база данни на Съюза, поради което той не би могъл да използва такава база (или бази) данни. Според този съд ответникът не е обвързан от факта, че в митническите процедури в други държави от Съюза не е налице произнасяне срещу жалбоподателя. Посоченият съд квалифицира като погрешно твърдението на жалбоподателя, че е трябвало да се вземат предвид собствените му сделки за целите на определянето на митническата стойност на идентични или сходни стоки. Освен това той приема за правилно подборът в националната база данни да бъде ограничен до периода от +/- 45 дни.
- 4 Жалбоподателят подава касационна жалба до Kúria (Върховен съд, Унгария) срещу съдебното решение, с което се отхвърлят исканията му. Той твърди, че съгласно решението на Съда на Европейския съюз, постановено по дело C-291/15, след отхвърляне на договорната стойност е необходимо да се извърши сравнение в международен план с цел да се определи митническата стойност в съответствие с член 30 от Митническият кодекс. За целта било необходимо да се използват базите данни на Съюза. Жалбоподателят посочва още, че следва да се вземе предвид договорната стойност, приета от митническите органи във връзка с митническите оформяния на самия жалбоподател. За да се идентифицират данните относно идентични или сходни стоки, периодът от време не можел да бъде +/- 45 дни. Според Kúria (Върховен съд), що се отнася до повдигнатите от жалбоподателя въпроси, изходът на делото зависи от тълкуването на правото на Съюза. Затова тази юрисдикция решава да спре производството и да постави посочените по-горе преюдициални въпроси до Съда, който да се произнесе по тях.
- 5 При формулирането на преюдициалните въпроси Kúria (Върховен съд) взема предвид обстоятелството, че член 31 от Митническият кодекс се прилага само ако не се изпълнени изискванията по член 30. В жалбата си по съдебен ред жалбоподателят по същество поставя под въпрос дали ответникът е приел

всички възможни и необходими мерки, за да спази изискванията, предвидени в член 30, параграф 2, букви а) и б).

- 6 Съгласно преценката на Kúria (Върховен съд) националният митнически орган не може да не поиска информация от митническите органи на други държави членки с цел да се определи дали съществуват идентични или сходни стоки по смисъла на член 30, параграф 2, букви а) и б). Впоследствие той трябва да посочи в решението си причината, поради която е поискал информация от тези органи. На равнището на държавите членки не съществува единна структура, чиято база данни да е предпочетена от Митническия кодекс или от Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността. Затова Kúria (Върховен съд) счита, че в съответствие с член 30, параграф 2, букви а) и б) от Митническия кодекс трябва да е допустимо да се иска информация от митническите органи на държавите членки.
- 7 Съгласно тълкуването на Kúria (Върховен съд) отхвърлянето на договорните стойности, използвани при предходни митнически оформяния, инициирани от жалбоподателя, се обосновава от обстоятелството, че именно във връзка със същия субект възникват съмнения дали договорната стойност може с основание да се приеме за митническа стойност в съответствие с член 29 от Митническия кодекс. От своя страна, член 30 от Митническия кодекс цели определянето на митническата стойност да бъде възможно най-обективно.
- 8 Kúria (Върховен съд) счита, че с оглед на срока от 90 дни, посочен във връзка с други правни институти в Регламент № 2454/93, може да се приеме, че изискването „в същия момент или приблизително в същия момент“ съответства на период от +/- 45 дни.
- 9 [...] [вътрешноправни процесуални въпроси]

Будапеща, 4 февруари 2021 г.

[...]

[...] [подписи]