

Kohtuasi C-351/23

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

6. juuni 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Krajský súd v Prešove (maakonnakohus Prešovis, Slovakkia)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

11. mai 2023

Hageja:

GR REAL s. r. o.

Kostjad:

PO

RT

Põhikohtuasja ese

Eelotsusetaotlus, mis esitati vaidluses kinnisvara vabastamise ja selle kinnisvara omandiõiguse kindlakstegemise üle. Käesolev eelotsusetaotlus esitati seetõttu, et eelotsusetaotluse esitanud kohtul tekkisid kahtlused, kas Slovakkia õigusnormid, mis käsitlevad niisuguse kinnisvara omandiõiguse kohtulikku kaitset, millele on seatud laenu kindlustamiseks tagatis, on kooskõlas tarbijakaitset käsitlevate liidu õigusnormidega, eelkõige nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ artikli 6 lõikega 1 ja artikli 7 lõikega 1 ning nõukogu direktiivi 2005/29/EÜ artiklitega 5, 8 ja 9.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Liidu õiguse tõlgendamine, ELTL artikkel 267

Eelotsuse küsimused

A. Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõige 1 ja artikli 7 lõige 1 on kohaldatav niisuguses menetluses nagu põhikohtuasja, mille on algatanud isik (edukas pakkuja), kelle pakkumine tunnustati kinnisvara enampakkumisel edukaks, ja milles samal ajal lahendatakse tarbija vastuhagi enampakkumise eelse seisundi taastamiseks, olukorras kus enne kohtuvälist enampakkumist kasutas tarbija tagatisvara realiseerimise peatamiseks õiguskaitsevahendeid, esitades kohtule taotluse ajutiste meetmete kohaldamiseks, ja samas, enne enampakkumist, teavitas tarbija pakkumisel osalejaid pooleliolevast kohtumenetlusest tagatisvara vabatahtliku enampakkumise korras realiseerimise peatamiseks, kuid hoolimata kohtumenetlusest viidi enampakkumine siiski läbi?

B. Kas nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugune liikmesriigi õigusnorm nagu põhikohtuasjas käsitletav, mis eraviisiliste enampakkumiste läbiviimisega tegeleva ettevõtja (edaspidi „enampakkumise korraldaja“) poolt tarbija tagatisvara realiseerimisel panga tarbijakrediitilepingust tuleneva nõude rahuldamiseks

1. ei võimalda tarbijal enampakkumise edasilükkamise eesmärgil tõhusalt esitada enampakkumise korraldaja vastu väiteid selle lepingu tingimuste ebaõiglase olemuse kohta, millel panga nõue põhineb, hoolimata sellest, et nõue põhineb ebaõiglastel lepingutingimustel, eelkõige ennetähtaegset tagasimaksmist puudutaval tingimusel,

2. ei võimalda tarbijal hoida ära talle kuuluva ja tema elukohaks oleva kinnisvara enampakkumist, kuigi tarbija teavitas enampakkumise korraldajat ja sellel osalevaid isikuid, et enampakkumise peatamiseks ajutiste meetmete

kohaldamise kohtumenetlus on pooleli, kuid kohus ei ole taotluse kohta veel lõplikku otsust teinud, ja samas on ajutiste meetmete kohaldamine tarbija jaoks ainuke võimalus saada ajutine kohtulik kaitse kinnisvara enampakkumise vastu ebaõiglaste lepingutingimuste tõttu,

3. ei võimalda tarbijal eelnevates punktides viidatud asjaoludel täiel määral realiseerida direktiivi 93/13/EMÜ ülevõtmisest tulenevaid õigusi ja saavutada selle direktiivi eesmärke, sest kõnealune õigusnorm võimaldab enampakkumise tühisuse väite esitamist vaid kolmel põhjusel:

- a. tagatislepingu tühisus,
- b. vabatahtlike enampakkumiste seaduse nr 527/2002 (Zákon 527/2002 Z.z. o dobrovol'ných dražbách), rikkumine,
- c. süüteo toimepanemine?

C. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivi 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 (edaspidi „ebaausate kaubandustavade direktiiv“), tuleb tõlgendada nii, et niisuguse tagatisõiguse realiseerimine, mille aluseks on tarbijakrediidilepingust tuleneva võla ennetähtaegset tagasimaksmist käsitlev ebaõiglane lepingutingimus ja seega tasumata võla ebaõige summa, võib kujutada endast ebaõiglast kaubandustava selle direktiivi artikli 5 tähenduses, eelkõige agressiivset kaubandustava selle direktiivi artiklite 8 ja 9 tähenduses, ja et panga vastutus ja direktiivi 2005/29/EÜ eesmärgid kehtivad lisaks pangale ka panga tagatisvara realiseeriva enampakkumise korraldaja suhtes?

Liidu õigusnormid

Euroopa Liidu põhiõiguste harta, artiklid 7, 38 ja 47

Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes, põhjendused 12–14, 16, 20, 21 ja 24, artiklid 1–3, artikli 4 lõige 1, artikli 6 lõige 1 ning artiklid 7 ja 8

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivi 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004, artikli 2 punktid b, c, d, e ja k, artiklid 3 ja 5, artikli 6 lõige 1, artikli 7 lõige 1 ning artiklid 8, 9, 11 ja 13

Viidatud Euroopa Kohtu otsused ja muud liidu õigusnormid

Euroopa Kohtu 14. märtsi 2013. aasta otsus Aziz, C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, resolutsioon ja punkt 73

Euroopa Kohtu 21. märtsi 2013. aasta otsus RWE Vertrieb, C-92/11, ECLI:EU:C:2013:180, punktid 43, 44

Euroopa Kohtu 7. detsembri 2017. aasta otsus Banco Santander, C-598/15, ECLI:EU:C:2017:945, resolutsioon

Euroopa Kohtu 4. juuni 2015. aasta otsus Faber, C-497/13, ECLI:EU:C:2015:357

Euroopa Kohtu 19. septembri 2019. aasta otsus Kušionová, C-34/13, ECLI:EU:C:2014:2189, punkt 65

Kohtujuristi 12. jaanuari 2023. aasta ettepanek kohtuasjas SP ja CI vs. Všeobecná úverová banka a.s., C-598/21, ECLI:EU:C:2023:22, punktid 92–101

Viidatud liikmeriigi õigusnormid

Slovaki Vabariigi seadus nr 40/1964 – tsiviilseadustik (Zákon č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník), muudetud:

„§ 53

1) Tarbijalepingud ei tohi sisaldada sätteid, mis toovad kaasa lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste olulise tasakaalustamatuse tarbija kahjuks (edaspidi „ebaõiglased tingimused“). See ei puuduta soorituse põhieset ja hinna vastavust käsitlevaid lepingutingimusi, kui need lepingutingimused on sõnastatud täpselt, selgelt ja arusaadavalt või kui ebaõiglased tingimused on eraldi kokku lepitud.

[...]

4) Ebaõiglasteks tingimusteks tarbijalepingutes loetakse eelkõige sätteid, mis:

[...]

k) panevad tarbijale, kes ei ole oma lepingulist kohustust täitnud, kohustuse tasuda ebaproportsionaalselt suur summa karistusena kohustuse täitmata jätmise eest.

[...]

5) Tarbijalepingutes sisalduvad ebaõiglased tingimused on tühised.

[...]

9) Tarbijalepingute puhul, mis tuleb tasuda osamaksetena, saab ettevõtja kasutada §-st 565 tulenevat õigust kõige varem kolme kuu möödudes osamaksete tasumisega hilinemisest ja teavitades tarbijat selle õiguse kasutamisest vähemalt 15 päeva ette.

[...]

§ 565

Osamaksetena tasumise korral võib võlausaldaja mõne osamakse tasumata jätmise tõttu nõuda kogu laenusumma tagasimaksmist ainult siis, kui see on kokku lepitud või kohtulahendis ette nähtud. Võlausaldaja võib seda õigust aga kasutada hiljemalt järgmise osamakse maksetähtaja möödumise päeval⁴.

„§ 151j

1) Kui pandiga tagatud võlga ei ole nõuetekohaselt ja õigel ajal tasutud, võib võlausaldaja asuda tagatisvara realiseerima. Tagatisvara realiseerimisel võib võlausaldaja, kelle kasuks tagatis on seatud, oma nõude rahuldada lepingus sätestatud viisil või müüa tagatisvara enampakkumisel vastavalt eriseadusele^{3e)} või nõuda oma nõude rahuldamist tagatisvara müügi abil vastavalt eriseadustele^{3f)}, kui käesolevas seaduses või mõnes eriseaduses ei ole sätestatud teisiti.

[...]

§ 151m

1) Kui eriseadusest ei tulene teisiti, võib võlausaldaja, kelle kasuks tagatis on seatud, müüa tagatisvara tagatislepingus ettenähtud viisil või enampakkumisel mitte enne, kui on möödunud 30 päeva tagatisvara realiseerimise alustamisest teavitamisest tagatiseandjale ja võlgnikule, kui tegemist ei ole sama isikuga. Kui tagatisõigus on kantud tagatiste registrisse ja tagatisvara realiseerimise alguse registrisse kandmise kuupäev on hilisem kui päev, mil tagatiseandjat ja võlgnikku teavitati tagatisõiguse teostamise algusest, kui võlgnik ja tagatiseandja ei ole sama isik, hakkab 30-päevane tähtaeg kulgema alates päevast, kui tagatisvara realiseerimise alustamine kanti tagatiste registrisse.

2) Pärast seda, kui tagatisvara realiseerimise alustamine on teatavaks tehtud, võivad tagatiseandja ja võlausaldaja, kelle kasuks tagatis on seatud, kokku leppida, et võlausaldaja, kelle kasuks tagatis on seatud, võib tagatisvara müüa tagatislepingus kokkulepitud viisil või enampakkumisel veel enne lõikes 1 ettenähtud tähtaja möödumist.

3) Võlausaldaja, kelle kasuks tagatis on seatud ja kes on alustanud tagatisvara realiseerimist oma nõude rahuldamiseks tagatislepingus kokkulepitud viisil, võib igal ajal tagatisvara realiseerimise käigus muuta tagatisvara realiseerimise viisi ja müüa tagatisvara enampakkumisel või nõuda oma nõude rahuldamist tagatisvara müügi abil eriseaduste kohaselt. Võlausaldaja, kelle kasuks on tagatis seatud, peab teavitama tagatiseandjat tagatisvara realiseerimise viisi muutmisest.

[...]

§ 151ma

[...]

3) Kui tagatisvara realiseerib võlausaldaja, kelle kasuks on tagatis seatud ja kelle tagatisõigus on tagatisõiguste rahuldamise järjestuses nimetatud esimesena (edaspidi „eelistatud võlausaldaja“), toimub tagatisvara omandiõiguse üleminek, arvestamata teiste võlausaldajate, kelle kasuks tagatis on seatud, tagatisõigusi. Kui tagatisvara müügist saadud tulu ületab tagatisega kindlustatud nõude summat, millele on õigus eelistatud võlausaldajal, on ülejäänud võlausaldajatel, kelle kasuks on tagatis seatud, õigus rahuldada oma tagatisvaraga kindlustatud nõuded, mille omandiõigus üle kantakse, selle tagatisvara müügitulust, pärast eelistatud võlausaldaja poolt seoses tagatisvara realiseerimisega kantud vajalike ja sihipäraste kulude mahaarvamist, vastavalt tagatud õiguste rahuldamise järjestusele“.

Seadus nr 527/2022 vabatahtlike enampakkumiste kohta (Zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovol'ných dražbách):

„§ 6

1) Enampakkumise korraldaja on isik, kes korraldab enampakkumist ning vastab käesolevas seaduses ja eriseaduses ettenähtud tingimustele ning on volitatud tegelema iseseisva majandustegevusega.

[...]

§ 7

1) Enampakkumise taotleja on enampakkumise eseme valdaja, kes realiseerib tagatisvara (edaspidi „võlausaldaja, kelle kasuks on tagatis seatud“), või muu isik, kellel on eriseaduse alusel õigus taotleda enampakkumise korraldamist“.

Käesoleva seaduse § 16 lõike 1 kohaselt võib enampakkumise läbi viia ainult enampakkumise taotleja ja enampakkumise korraldaja vahel sõlmitud enampakkumise korraldamise kirjaliku lepingu alusel.

„§ 16

[...]

2) Enampakkumise korraldamise leping peab hõlmama andmeid enampakkumise taotleja, enampakkumise korraldaja, enampakkumise eseme, kõige madalama pakkumise, enampakkumise eeldatavate kulude ja enampakkumise korraldaja tasu või selle määramise viisi kohta või kokkulepet, et enampakkumine viiakse läbi tasustamata viisil. Lepingule lisatakse ka enampakkumise taotleja kirjalik kinnitus selle kohta, et enampakkumise eseme võib enampakkumisele panna (§ 7 lõige 2).

[...]

§ 19

1) Enampakkumise korraldaja on kohustatud loobuma enampakkumisest hiljemalt enne selle alustamist a) enampakkumise taotleja kirjaliku nõude alusel, b) kui enampakkumise korraldajale näidatakse jõustunud kohtuotsusega, et enampakkumise taotlejal ei ole õigust esitada enampakkumise korraldamise taotlust; kui kohus kohaldab ajutisi meetmeid, piisab sellest, kui enampakkumise korraldajat teavitatakse selliste meetmete kohaldamisest.

[...]

§ 21

[...]

2) Kui tagatislepingu kehtivus vaidlustatakse või kui on rikutud käesoleva seaduse sätteid, võib isik, kes väidab, et tema õigusi on sellise rikkumisega riivatud, taotleda kohtult enampakkumise tühiseks tunnistamist. Enampakkumise tühiseks tunnistamise õigus kustub, kui seda ei nõuta kolme kuu jooksul alates pakkumise edukaks tunnistamise kuupäevast, v.a juhul, kui enampakkumise tühisuse põhjused on seotud süüteo toimepanemisega ja enampakkumise ese oli maa või korter, milles oli pakkumise edukaks tunnistamise hetkel enampakkumise eseme eelmise omaniku registreeritud alaline elukoht eraldi õigusnormi^{12b} kohaselt. Sellisel juhul saab taotleda enampakkumise tühiseks tunnistamist ka pärast kõnealuse tähtaja möödumist“.

Seadus nr 160/2015 – tsiviilkohtumenetluse seadustik (Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) (edaspidi „tsiviilkohtumenetluse seadustik“):

„§ 325

1) Kohus võib kohaldada ajutisi meetmeid, kui suhteid on vaja viivitamatult reguleerida või kui on oht, et kohtuotsuse täitmist takistatakse“.

Lõike 2 punkti d kohaselt võib kohus ajutiste meetmete abil kohustada vaidluse poolt tegema toiminguid, hoiduma toimingute tegemisest või algatamisest.

Kohus võib lubada teha tagasimakse osamaksetena tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 232 lõike 3 kohaselt.

Seadus nr 162/1995 (katastriseadus) (Zákon č. 162/1995 Z. z. (katastrálny zákon):

„§ 70

1) Katastrisse kantud andmed, mis on nimetatud §-s 7, loetakse tõesteks, kui ei ole tõendatud teisiti“.

Asjaolude ja põhikohtuasja menetluse lühiülevaade

- 1 Põhikohtuasja kostjad PO ja RT on abielupaar. 7. aprillil 2011 sõlmisid nad tarbijatena äriühinguga Slovenská sporiteľňa, a.s. (edaspidi „pank“) järelmaksuga laenulepingu, mille alusel andis pank kostjatele laenu summas 63 000 eurot. PO ja RT kohustusid maksta laenusumma tagasi 424,41 euro suuruste kuumaksetena alates 20. juunist 2011, viimase laenumakse kuupäev pidi olema 20. jaanuar 2030. Samal päeval sõlmisid nad ka tagatislepingu kinnisvarale tagatise seadmise kohta nimetatud hüpoteeklaenulepingu alusel tekkinud võla kindlustamiseks. Tagatislepingu ese oli pereelamu, kus elasid PO ja RT ning nende kolm last.
- 2 Oma 3. novembri 2016. aasta kirjas teavitas pank, et laen on muudetud viivitamata sissenõutavaks 3. novembri 2016. aasta seisuga, ja nõudis, et PO ja RT tasuksid võla summas 56 888,08 eurot. Slovakkia õigusnormide kohaselt on tagatisvara realiseerival isikul õigus esitada taotlus sellise õiguse eseme vabatahtliku enampakkumise korraldamiseks. 21. aprillil 2017 esitasid PO ja RT Okresný súd Prešovile (Prešovi piirkondlik kohus) panga vastu hagi tagatisvara vabatahtliku enampakkumise teel realiseerimisest loobimise nõudes, ja taotlesid ajutiste meetmete kohaldamist, millega pangale pandaks kohustus lükata tagatisvara vabatahtliku enampakkumise teel realiseerimine edasi kuni asjaga seotud menetluse lõpliku lõpetamiseni. PO ja RT väitsid oma hagi, et pangal ei ole õigust muuta laenu viivitamata väljanõutavaks, sest niisugune õigus saab tekkida ainult lepingu alusel, kuid lepingu pooled ei ole sellist kokkulepet sõlminud.
- 3 25. aprillil 2017 toimus enampakkumise esimene voor, mille käigus esitas PO enampakkumise korraldamise vastu vastuväite, viidates Okresný súd Prešovile (Prešovi piirkondlik kohus) poolleiolevale kohtumenetlusele tagatisvara realiseerimise peatamise asjas. Vabatahtliku enampakkumise esimene voor ebaõnnestus, sest keegi ei avaldanud soovi enampakkumisel osaleda.

- 4 Oma 26. mai 2017. aasta määrusega jättis Okresný súd Prešov (Prešovi piirkondlik kohus) ajutiste meetmete kohaldamise taotluse rahuldamata, võtmata samas arvesse PO ja RT väidet, et pank rikkus laenu enne tähtaega sissenõutavaks muutes nende õigusi. PO ja RT kaebasid selle kohtumääruse edasi.
- 5 Enampakkumise teine voor toimus 18. juulil 2017. Enampakkumise käigus juhtis tarbija PO enampakkumise korraldaja ja notari tähelepanu sellele, et kohtumenetlus tagatisvara realiseerimise peatamiseks on pooleli, aga ei notar ega enampakkumise korraldaja ei võtnud arvesse ei tema väidet ega tema kohalolu. Enampakkumise käigus tunnistati edukaks pakkumine, mille tegi äriühing GR REÁL, kes tegeleb muu hulgas krediitide ja laenude andmise, faktooringu ja forfaitinguga, samuti eluruumide ja mitteeluruumide halduse ja korrashoiuga. Slovakkia õigusnormide kohaselt toimub koos pakkumise edukaks tunnistamisega ka omandiõiguse üleminek määratletud tingimustel.
- 6 Oma 9. augusti 2017. aasta määruses tegi Krajský súd v Prešove (maakonnakohus Prešovis) PO ja RT taotletud ajutiste meetmete kohta otsuse tühistada esimese astme kohtu määrus, millega jäeti ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata, ning suunas asja sellele kohtule uuesti läbivaatamiseks ja uue kohtuotsuse tegemiseks. Apellatsioonikohtu hinnangul oleks esimese astme kohus pidanud muu hulgas arvesse võtma ka PO ja RT väidet, et nad ei ole sõlminud pangaga kokkulepet, mille alusel oleks olnud võimalik muuta laen viivitamata sissenõutavaks, samuti võtma arvesse proportsionaalsuse põhimõtet ja asjaolu, et tegemist oli PO ja RT ning nende pere ainukese elukohaga, ja küsimust, kas nõuet ei saaks rahuldada mingil muul viisil.
- 7 19. detsembril 2017 võtsid PO ja RT tagasi tagatisvara vabatahtliku enampakkumise teel realiseerimise peatamise hagi, põhjendades seda asjaoluga, et enampakkumine on juba läbi viidud ja hagi tagatisvara realiseerimise peatamiseks on seega muutunud alusetuks. 11. jaanuaril 2018 lõpetas Okresný súd Prešov (Prešovi piirkondlik kohus) menetluse ning mõistis PO-lt ja RT-lt täies ulatuses välja panga kohtukulud.
- 8 Enampakkumise tulemusena kanti GR REÁL kinnisvarakatastrisse pereelamu omanikuna, aga kuna PO ja RT keeldusid majast välja kolimast, lülitas see äriühing välja PO ja RT kommunaalteenused, nagu veevarustuse ja elektri, ning esitas hagi kõnealuse kinnisvara vabastamiseks. Esimese astme kohus jättis selle hagi rahuldamata ja apellatsioonikohus jättis esimese astme kohtu otsuse kehtima. Mõlemad kohtud võtsid arvesse head tava ja asjaolu, et tegemist oli PO ja RT ning nende kolme lapse elukohaga. Najvyšší súd (Slovakkia kõrgeim kohus) tühistas oma 8. aprilli 2021. aasta otsusega mõlemad kohtuotsused ja märkis, et kohtud peavad võtma arvesse äriühingu GR REÁL omandiõigust.
- 9 Oma teise otsusega määras esimese astme kohus, et PO ja RT peavad kõnealuse kinnisvara vabastama, ja jättis nende vastuhagi rahuldamata. Esimese astme kohtu hinnangul ei ole vabatahtlikku enampakkumist tühistatud ja kohus ei ole selles asjas volitatud otsustama selle tühistuse üle. GR REÁL kaebas esimese

astme kohtu otsuse tagasi osas, milles tema kasuks ei mõistetud välja kohtukulusid. PO ja RT kaebasid kõnealuse otsuse edasi osas, milles neid kohustati kinnisvara vabastama ja jäeti rahuldamata nende vastuhagi. Apellatsioonikohus peatas põhikohtuasjas menetluse ja esitas eelotsusetaotluse.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 10 Põhikohtuasja hageja, äriühing GR REAL, nõuab, et tema omandiõiguse alusel, mille ta oma väidete kohaselt omandas vabatahtliku enampakkumise käigus, vabastataks kõnealune kinnisvara ja talle hüvitataks kohtukulud.
- 11 Põhikohtuasja kostjad, PO ja RT, nõuavad vastuhagis nende õiguste tunnistamist kõnealuse maja omandile. Nende hinnangul rikuti nende pereelamu müügiga nende õigusi tarbijatena ja nende õigust elukohale. Kostjad väidavad, et nad ei ole sõlminud pangaga kokkulepet, mille alusel saaks muuta laenu viivitamata sissenõutavaks. Lisaks väidavad nad, et pank ei võtnud arvesse nende laenu ümberkorraldamise taotlust ja jätkas kõnealuse kinnisvara enampakkumise korraldamist.

Eelotsusetaotluse põhjenduste kokkuvõte

- 12 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et põhikohtuasja lahendamiseks on oluline küsimus, kas liidu tarbijakaitset käsitlev õigusnorm on kohaldatav niisuguses olukorras nagu kohtumenetlus põhikohtuasjas, kus tarbijad otsisid kohtult kaitset enampakkumise korraldamise eest, taotledes ajutiste meetmete kohaldamist, ja juhtisid tähelepanu pooleliolevale kohtumenetlusele, kuid enampakkumine viidi hoolimata sellest läbi. Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et kui direktiiv 93/13 on põhikohtuasjas kohaldatav, siis tähendab see, et põhikohtuasjas peab kohus kontrollima ennetähtaegse sissenõutavusega seotud lepingutingimust, ja kui ilmneb, et tegemist on ebaõiglase lepingutingimusega, on see asjaolu vaidluse sisulisel lahendamisel põhimõttelise tähtsusega.
- 13 Eelotsusetaotluse esitanud kohus peab põhimõttelise tähtsusega küsimuseks ka seda, kas Slovakkia õigusnormid, mis piiravad tarbija omandiõigust varale, mis oli nende omandis ja mida nad kasutasid tagatisena laenu kindlustamiseks, kui see vara on pandud vabatahtlikule enampakkumisele, mille tulemusena tunnistati pakkumine edukaks, on liidu õigusega kooskõlas kolmel põhjusel: vabatahtlike enampakkumiste seaduse rikkumine, tagatislepingu tühisus ja süütegude toimepanemine. Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et ei põhikohtuasjas analüüsitav tarbijate juhtum ega nende väited ei ole seotud nende kolme nimetatud olukorraga.
- 14 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et nõustub täielikult argumentidega, mille kohtujurist esitas oma 12. jaanuari 2023. aasta ettepanekus kohtuasjas SP ja CI vs. Všeobecná úverová banka, a.s., C-598/21, ECLI:EU:C:2023:22, eelkõige selle ettepaneku punktides 92–105.