

USNESENÍ SOUDU (druhého senátu)

27. července 2004^{*}

Ve věci T-131/03,

Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co., se sídlem v Gerolstein (Německo),
zastoupená A. Ebert-Weidenfellerem, advokátem,

žalobkyně,

proti

Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM),
zastoupenému U. Pflugharem a G. Schneiderem, jako zmocněnci,

žalovanému,

^{*} Jednací jazyk: němčina.

příčemž druhým účastníkem řízení před odvolacím senátem OHIM byla

Kerry Group plc, se sídlem v Tralee (Irsko), zastoupená P. Neuwaldem, advokátem,

jejímž předmětem je žaloba proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 13. února 2003 (věc R 275/2002-1), týkajícímu se námitkového řízení mezi Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. a Kerry Group plc,

SOUD PRVNÍHO STUPNĚ
EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ (druhý senát)

ve složení J. Pirrung, předseda, A. W. H. Meij a S. S. Papasavvas, soudci,

vedoucí soudní kanceláře: H. Jung,

vydává toto

Usnesení

- 1 Dne 3. ledna 1997 podala Kerry Group plc (dále jen „vedlejší účastník“) na základě nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146), v platném znění, přihlášku ochranné známky Společenství u Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM).

- 2 Dne 12. června 1998 podala Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. námitky proti přihlašované ochranné známce. Námitky byly zamítnuty rozhodnutím námitkového oddělení OHIM ze dne 29. ledna 2002 a odvolání podané proti tomuto rozhodnutí bylo rovněž zamítnuto rozhodnutím prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 13. února 2003.
- 3 Svou žalobou, došlou kanceláři Soudu dne 17. dubna 2003, se Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. (dále jen „žalobkyně“ nebo „Gerolsteiner Brunnen“) domáhá, aby bylo zrušeno posledně uvedené rozhodnutí a OHIM byla uložena náhrada nákladů řízení.
- 4 Dopisem došlým kanceláři Soudu dne 5. prosince 2003 informoval zástupce žalobkyně Soud, že posledně uvedená převedla starší ochrannou známku, na níž byly založeny námitky, na Sinziger Mineralbrunnen GmbH. Dále sdělil, že jej tato společnost pověřila, aby ji zastupoval před Soudem, a že tato společnost, jako nový majitel ochranné známky, navrhuje, aby jí byl povolen vstup do projednávaného sporu jako žalobkyně namísto Gerolsteiner Brunnen.
- 5 Dopisem ze dne 10. prosince 2003 byli účastníci řízení vyzváni, aby se k návrhu Sinziger Mineralbrunnen vyjádřili.
- 6 Dopisy došlými kanceláři Soudu dne 17., respektive 23. prosince 2003 sdělili žalovaný a vedlejší účastník, že nemají proti vstupu Sinziger Mineralbrunnen do řízení namísto žalobkyně žádné námitky.

- 7 Dopisem došlým kanceláři Soudu dne 8. ledna 2004 vyjádřila žalobkyně souhlas s tím, aby Sinziger Mineralbrunnen vstoupila do sporu namísto ní.
- 8 Jak rozhodl Soud ve svém usnesení ze dne 5. března 2004, *Boss v. OHIM – Delta Holding (BOSS)* (T-94/02, Recueil, s. II-813), může být v případě převodu práva duševního vlastnictví dotčeného sporem usnesením povoleno, aby nový majitel tohoto práva, který je právním nástupcem účastníka řízení před odvolacím senátem, vstoupil do řízení namísto převodce, pokud původní majitel práv nemá námitek a pokud Soud po slyšení ostatních účastníků řízení považuje záměnu účastníka řízení za vhodnou.
- 9 Vzhledem k tomu, že Statut Soudního dvora ani jednací řád Soudu neobsahují ustanovení, která by výslovně upravovala vstup účastníka řízení do sporu namísto jiného účastníka řízení, je třeba analogicky použít procesní ustanovení článků 115 a 116 jednacího řádu. Právní nástupce musí především přijmout spor ve stavu, v němž se nachází v době záměny účastníků řízení.
- 10 V projednávaném případě vyjádřila Gerolsteiner Brunnen, původní majitel práva duševního vlastnictví, na jehož základě byly podány námitky proti přihlášce ochranné známky Společenství, souhlas se záměnou účastníka řízení a OHIM ani vedlejší účastník neměli proti této záměně žádné námitky. Za těchto podmínek je třeba povolit vstup Sinziger Mineralbrunnen jako žalobkyně do projednávaného řízení namísto Gerolsteiner Brunnen.

Z těchto důvodů

Soud (druhý senát)

rozhodl takto:

- 1) **Povoluje se vstup Sinziger Mineralbrunnen GmbH jako žalobkyně do řízení namísto Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.**
- 2) **O nákladech řízení bude rozhodnuto později.**

V Lucemburku dne 27. července 2004.

Vedoucí soudní kanceláře

H. Jung

Předseda

J. Pirrung