

RETTENS KENDELSE (Anden Afdeling)

27. juli 2004^{*}

I sag T-131/03,

Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co., Gerolstein (Tyskland), ved Rechtsanwalt
A. Ebert-Weidenfeller,

sagsøger,

mod

Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)
(KHIM) ved U. Pflegar og G. Schneider, som befuldmægtigede,

sagsøgt,

^{*} Processprog: tysk.

den anden part i sagen for appelkammeret ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked, og intervenient for Retten:

Kerry Group plc, Tralee (Irland), ved avocat P. Neuwald

angående en påstand om annulation af afgørelse truffet den 13. februar 2003 (sag R 275/2002-1) af Første Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked vedrørende en indsigelsessag mellem Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. og Kerry Group plc,

har

DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS
(Anden Afdeling)

sammensat af afdelingsformanden, J. Pirrung, og dommerne A.W.H. Meij og S.S. Papasavvas,

justitssekretær: H. Jung,

afsagt følgende

Kendelse

- ¹ Den 3. januar 1997 indgav Kerry Group plc (herefter »intervenienten«) en EF-varemærkeansøgning til Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (herefter »Harmoniseringskontoret«) i medfør af Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20. december 1993 om EF-varemærker (EFT 1994 L 11, s. 1), som ændret.

- 2 Den 12. juni 1998 rejste Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. indsigelse mod registreringen af det ansøgte varemærke. Indsigelsen blev ved afgørelse af 29. januar 2002 forkastet af indsigelsesafdelingen ved Harmoniseringskontoret, og klagen over denne afgørelse blev ligeledes afslået af Første Appellkammer ved Harmoniseringskontoret ved afgørelse af 13. februar 2003.
- 3 Ved stævning registreret på Rettens Justitskontor den 17. april 2003 har Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. (herefter »sagsøgeren« eller »Gerolsteiner Brunnen«) nedlagt påstand om, at denne sidste afgørelse annulleres, og at Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.
- 4 Ved skrivelse indleveret til Rettens Justitskontor den 5. december 2003 har sagsøgerens repræsentant oplyst Retten om, at sagsøgeren har overdraget det ældre varemærke, som indsigelsen var støttet på, til Sinziger Mineralbrunnen GmbH. Sagsøgernes repræsentant har ligeledes oplyst, at dette selskab har befuldmægtiget ham til at repræsentere det ved Retten, og at selskabet som ny indehaver af varemærket anmoder om tilladelse til at træde i stedet for Gerolsteiner Brunnen i den foreliggende tvist som sagsøger.
- 5 Ved skrivelse af 10. december 2003 er tvistens parter blevet givet lejlighed til at fremkomme med deres bemærkninger til Sinziger Mineralbrunnens anmodning.
- 6 Ved skrivelser indleveret til Rettens Justitskontor henholdsvis den 17. og den 23. december 2003 har sagsøgte og intervenienten meddelt, at de ikke har indvendinger imod, at det tillades Sinziger Mineralbrunnen at træde i stedet for sagsøgeren.

- 7 Ved skrivelse indleveret til Rettens Justitskontor den 8. januar 2004 har sagsøgeren angivet at være indforstået med, at Sinziger Mineralbrunnen træder i stedet for sagsøgeren.
- 8 Som Retten har udtalt i kendelse af 5. marts 2004 i sagen Boss mod KHIM — Delta Holding (BOSS) (sag T-94/02, Sml. II, s. 813), kan den nye indehaver af en rettighed, der afleder sin ret fra parten ved appelkammeret, i tilfælde af overdragelse af en intellektuel ejendomsret, der er berørt af tvisten, ved kendelse gives tilladelse til at træde i stedet for overdrageren i sagen ved Retten, når den tidligere indehaver af rettigheden ikke modsætter sig dette, og Retten efter at have hørt de andre parter i sagen finder det hensigtsmæssigt.
- 9 Da der ikke er bestemmelser i statuten for Domstolen og Rettens procesreglement, der udtrykkeligt regulerer en parts indtræden i stedet for en anden, finder de processuelle bestemmelser i procesreglementets artikel 115 og 116 analog anvendelse. Retssuccessoren skal navnlig indtræde i sagen, som den foreligger ved substitutionen.
- 10 I den foreliggende sag har Gerolsteiner Brunnen, tidligere indehaver af den intellektuelle ejendomsrettighed, som indsigelsen mod EF-varemærkeansøgningen var støttet på, erklæret at være indforstået med substitutionen, og hverken Harmoniseringskontoret eller intervenienten har gjort indsigelse herimod. Sinziger Mineralbrunnen kan herefter tillades at træde i stedet for Gerolsteiner Brunnen som sagsøger i den foreliggende sag.

På grundlag af disse præmisser

bestemmer

RET TEN (Anden Afdeling)

- 1) **Det tillades, at Sinziger Mineralbrunnen GmbH træder i stedet for Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. som sagsøger.**
- 2) **Afgørelsen om sagens omkostninger udsættes.**

Således bestemt i Luxembourg den 27. juli 2004.

H. Jung

Justitssekretær

J. Pirrung

Afdelingsformand