

AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG VÉGZÉSE (második tanács)

2004. július 27.*

A T-131/03. sz. ügyben,

a **Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.** (székhelye: Gerolstein [Németország],
képviseli: A. Ebert-Weidenfeller ügyvéd)

felperesnek

a **Belső Piaci Harmonizációs Hivatal** (védjegyek és formatervezési minták)
(OHIM) (képviselik: U. Pfleggar és G. Schneider, meghatalmazotti minőségben)

alperes ellen,

* Az eljárás nyelve: német.

másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtt, beavatkozó az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban:

a **Kerry Group plc** (székhelye: Tralee [Írország], képviseli: P. Neuwald ügyvéd),

az OHIM első fellebbezési tanácsának 2003. február 13-i, a Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. és a Kerry Group plc közötti felszólalási eljárás ügyében hozott határozata (R 275/2002-1. sz. ügy) ellen benyújtott keresete tárgyában,

AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁGA
(második tanács),

tagjai: J. Pirrung elnök, A. W. H. Meij és S. S. Papasavvas bírák,

hivatalvezető: H. Jung,

meghozta a következő

Végzést

- ¹ 1997. január 3-án a Kerry Group plc (a továbbiakban: beavatkozó) a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) alapján közösségi védjegybejelentést nyújtott be a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalhoz (védjegyek és formatervezési minták) (a továbbiakban: OHIM).

- 2 1998. június 12-én a Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. felszólalt a bejelentett megjelölés lajstromozásával szemben. Az OHIM felszólalási osztálya 2002. január 29-i határozatával elutasította a felszólalást, majd az OHIM első fellebbezési tanácsa az e határozat ellen benyújtott fellebbezést is elutasította, 2003. február 13-i határozatával.

- 3 Az Elsőfokú Bíróság Hivatalához 2003. április 17-én benyújtott keresetlevelében a Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co. (a továbbiakban: felperes vagy Gerolsteiner Brunnen) azt kérte az Elsőfokú Bíróságtól, hogy a második határozatot helyezze hatályon kívül, és kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

- 4 Az Elsőfokú Bíróság Hivatalához 2003. december 5-én benyújtott levelében a felperes képviselője arról tájékoztatta az Elsőfokú Bíróságot, hogy a felperes a Sinziger Mineralbrunnen GmbH-ra ruházta át a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegyet. Továbbá azt is jelezte, hogy e társaság őt hatalmazta meg, hogy az Elsőfokú Bíróság előtt képviselje, és ennek megfelelően – mint a védjegy új jogosultja – kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság engedélyezze számára, hogy a Gerolsteiner Brunnent mint felperest helyettesítse a jelen jogvitában.

- 5 Az Elsőfokú Bíróság 2003. december 10-i levelében kérte az eljárásban részt vevő feleket, hogy nyújtsák be a Sinziger Mineralbrunnen kérelmével kapcsolatos észrevételeiket.

- 6 Az Elsőfokú Bíróság Hivatalához 2003. december 17-én, illetve 23-án benyújtott levelében az alperes, illetve a beavatkozó jelezte, hogy nincs kifogása annak engedélyezése ellen, hogy a felperest a Sinziger Mineralbrunnen helyettesítse.

- 7 Az Elsőfokú Bíróság Hivatalához 2004. január 8-án benyújtott levelében a felperes hozzájárult ahhoz, hogy a Sinziger Mineralbrunnen helyettesítse.
- 8 Ahogyan az Elsőfokú Bíróság a T-94/02. sz., Boss kontra OHIM – Delta Holding (BOSS) ügyben 2004. március 5-én hozott végzésében (EBHT 2004., II-813. o.) megállapította, jogvita által érintett szellemi tulajdonjog átengedése esetében e jog új jogosultja – a fellebbezési tanács előtti fél jogutódja – számára végzéssel engedélyezhető, hogy az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás keretében helyettesítse az átruházót, amennyiben a korábbi jogosult nem emel kifogást ez ellen, és az Elsőfokú Bíróság az eljárásban szereplő többi fél meghallgatása után ezt megengedhetőnek találja.
- 9 Mivel a Bíróság alapokmánya, valamint az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata nem tartalmaz kifejezetten a felek más által történő helyettesítésére vonatkozó rendelkezéseket, analógia útján az eljárási szabályzat 115. és 116. cikkének eljárási rendelkezései alkalmazandóak. Különösen a tekintetben, hogy a jogutódnak a jogvitát a helyettesítéskor fennálló állapotban kell elfogadnia.
- 10 Jelen ügyben a Gerolsteiner Brunnen – a közösségi védjegybejelentés elleni felszólalás alapját képező szellemi tulajdonjog korábbi jogosultja – hozzájárult a helyettesítéshez, és sem az OHIM, sem a beavatkozó nem emelt kifogást e tekintetben. E körülmények között az Elsőfokú Bíróság engedélyezi, hogy a Gerolsteiner Brunnent mint a jelen ügy felperesét a Sinziger Mineralbrunnen helyettesítse.

A fenti indokok alapján

AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG (második tanács)

a következőképpen határozott:

- 1) A Sinziger Mineralbrunnen GmbH számára engedélyezi, hogy a Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.-t mint felperest helyettesítse.**
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.**

Luxembourg, 2004. július 27.

H. Jung

hivatalvezető

J. Pirrung

elnök