

PIRMĀS INSTANCES TIESAS RĪKOJUMS (otrā palāta)

2004. gada 27. jūlijā *

Lieta T-131/03

Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co., Gerolšteina (Vācija), ko pārstāv A. Eberts-
Veidenfellers [*A. Ebert-Weidenfeller*], *avocat*,

prasītāja,

pret

Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), ko
pārstāv U. Flēgars [*U. Pfleghar*] un G. Šneiders [*G. Schneider*], pārstāvji,

atbildētājs,

* Tiesvedības valoda — vācu.

otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks, persona, kas iestājusies lietā Pirmās instances tiesā —

Kerry Group plc, Tralī [*Tralee*] (Īrija), ko pārstāv P. Neivalds [*P. Neuwald*], *avocat*,

par prasību, kas celta par Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2003. gada 13. februāra lēmumu (lieta Nr. R 275/2002-1) attiecībā uz iebildumu procesu starp *Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.* un *Kerry Group plc*.

PIRMĀS INSTANCES TIESA (otrā palāta)

šādā sastāvā: priekšsēdētājs J. Pirungs [*J. Pirrung*], tiesneši A. V. H. Meijs [*A. W. H. Meij*] un S. S. Papasavs [*S. S. Papasavvas*],

sekretārs H. Jungs [*H. Jung*],

izdod šo rīkojumu.

Rīkojums

- ¹ 1997. gada 3. janvārī *Kerry Group plc* (turpmāk tekstā — “persona, kas iestājusies lietā”) Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) iesniedza Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, pamatojoties uz grozīto Padomes 1993. gada 20. decembra Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994. L 11, 1. lpp.).

- 2 1998. gada 12. jūnijā *Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.* iesniedza iebildumus par pieteiktās preču zīmes reģistrāciju. Ar 2002. gada 29. janvāra lēmumu ITSB iebildumu nodaļa noraidīja iebildumus, un ITSB Apelāciju pirmā padome ar 2003. gada 13. februāra lēmumu noraidīja arī apelācijas sūdzību par šo lēmumu.
- 3 Ar prasības pieteikumu, kas iesniegts Pirmās instances tiesas kancelejā 2003. gada 17. aprīlī *Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.* (turpmāk tekstā — “prasītāja” vai “*Gerolsteiner Brunnen*”) lūdza Pirmās instances tiesu atcelt šo lēmumu un piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.
- 4 Ar vēstuli, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegta 2003. gada 5. decembrī prasītājas pārstāvis informēja Pirmās instances tiesu, ka prasītāja ir nodevusi agrāko preču zīmi, saistībā ar kuru tika iesniegti iebildumi, *Sinziger Mineralbrunnen GmbH*. Prasītājas pārstāvis arī norādīja, ka *Sinziger Mineralbrunnen GmbH* pilnvaroja viņu pārstāvēt šo sabiedrību Pirmās instances tiesā, un ka jaunā preču zīmes īpašniece lūdza atļauju aizstāt *Gerolsteiner Brunnen* kā prasītāju šajā lietā.
- 5 Ar 2003. gada 10. decembra vēstuli lietas dalībnieki tika aicināti iesniegt savus apsvērumus par *Sinziger Mineralbrunnen* lūgumu.
- 6 Ar vēstulēm, kas attiecīgi iesniegtas Pirmās instances tiesas kancelejā 2003. gada 17. un 23. decembrī atbildētājs un persona, kas iestājusies lietā, norādīja, ka tiem nav iebildumu pret to, ka *Sinziger Mineralbrunnen* aizstāj prasītāju.

- 7 Ar vēstuli, kas iesniegta Pirmās instances tiesas kancelejā 2004. gada 8. janvārī prasītāja paziņoja par savu piekrišanu tam, ka to aizstāj *Sinziger Mineralbrunnen*.
- 8 Kā Pirmās instances tiesa nolēma 2004. gada 5. marta rīkojumā lietā T-94/02 *Boss/ITSB — Delta Holding (BOSS)*, *Recueil*, II-813. lpp., intelektuālā īpašuma tiesību, par kurām ir strīds, nodošanas gadījumā jaunais tiesību īpašnieks, kurš ir procesa Apelāciju padomē dalībnieka tiesību pārņēmējs, ar rīkojumu var tikt pilnvarots aizstāt personu, kas nodevusi savas īpašuma tiesības Pirmās instances tiesā, ja iepriekšējam tiesību īpašniekam nav iebildumu un Pirmās instances tiesa, uzklusījusi pārējos lietas dalībniekus, uzskata to par pieņemamu.
- 9 Tā kā Tiesas Statūtos un Pirmās instances tiesas Reglamentā nav noteikumu, kas tieši regulētu vienas puses aizstāšanu ar citu, pēc analogijas ir jāpiemēro Reglamenta 115. un 116. panta procesuālie noteikumi. Jo īpaši, tiesību pārņēmējam ir jāpieņem tiesvedība tādā stāvoklī, kādā tā ir procesa dalībnieka aizstāšanas laikā.
- 10 Šajā gadījumā *Gerolsteiner Brunnen*, iepriekšējais intelektuālo īpašuma tiesību, uz kurām ir balstīti iebildumi saistībā ar Kopienu preču zīmes pieteikumu, īpašnieks ir paziņojis par savu piekrišanu aizstāšanai, un gan ITSB, gan persona, kas iestājusies lietā, nav izteikuši iebildumus šajā sakarā. Šādos apstākļos var atļaut *Sinziger Mineralbrunnen* aizstāt *Gerolsteiner Brunnen* kā prasītāju šajā lietā.

Ar šādu pamatojumu

PIRMĀS INSTANCES TIESA (otrā palāta)

izdod šādu rīkojumu:

- 1) atļaut *Sinziger Mineralbrunnen GmbH* aizstāt *Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co.* kā prasītāju;
- 2) atlikt lēmumu par tiesāšanās izdevumiem.

Luksemburgā 2004. gada 27. jūlijā.

Sekretārs

H. Jung

Priekšsēdētājs

J. Pirrung