

**Asia C-409/21****Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyyntöön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

2.7.2021

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin:**

Varhoven administrativen sad (Bulgaria)

**Ennakkoratkaisupyyntöön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

14.6.2021

**Kassaatiovalittaja:**

DELID

**Kassaatiovalituksen vastapuoli:**

Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond "Zemedelie"

**Pääasian kohde**

Kaupallisen yhtiön "Delid" EOOD:n tekemä kassaatiovalitus Administrativen sad Plovdivin (Plovdivin hallintotuomioistuin) antamasta ratkaisusta. Kyseisellä ratkaisulla hylättiin yhtiön nostama kanne Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond "Zemedelien" (kansallisen maatalousrahaston toimitusjohtaja) 10.7.2018 antamasta määräyksestä. Tällä määräyksellä oli hylätty viljelijöiden tukemisesta annetun lain (Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli) 20a §:n, maaseudun kehittämisohjelman 2014–2020 toimenpiteen 4 "Investoinnit fyysiseen omaisuuteen" alatoimenpiteen 4.1 "Maatilainvestoinnit" soveltamisesta 21.3.2015 annetun asetuksen nro 9 (Naredba Nr. 9 ot 21.03.2015 za prilagane na podmyarka 4.1 "Investitsii v zemedelski stopanstva" ot myarka 4 "Investitsii v materialni aktivi" ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014–2020, jäljempänä soveltamisasetus nro 9) 42 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen kolmannen vaihtoehdon, luettuna yhdessä 39 §:n 1 momentin ensimmäisen vaihtoehdon 1 ja 2 kohdan, luettuna yhdessä 8 §:n 1 momentin 2 kohdan, luettuna yhdessä 26 §:n, luettuna yhdessä 11 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohdan kanssa, ja 15 §:n 2 momentin, luettuna yhdessä lisäsäännösten (Doplanitelni razporedbi) 1 §:n 13 momentin kanssa, sekä yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta,

hallinnoinnista ja seurannasta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 (jäljempänä asetus N:o 1306/2013) 60 artiklan nojalla kassaatiovalittajan jättämä tukihakemus, jonka tunnistenumero on 16/041/0/02308 ja jonka investointien kohde on Manolen kylässä, Maritsan kunnassa, Plovdivin alueella sijaitsevan ”siipikarjatilan välineiden ja laitteiden hankinta” ja arvo 2 933 745 Bulgarian leviä (BGN).

### **Ennakkoratkaisupyyntöön kohde ja oikeusperusta**

Unionin oikeuden tulkinta; SEUT 267 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohta ja kolmas kohta

### **Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko asetuksen N:o 1305/2013 17 artiklan mukaisena pidettävä sitä, että soveltamisasetuksen nro 9/2015 26 §:n kaltaisessa kansallisessa säännöksessä, jossa maaseudun kehittämissuunnitelman 2014–2020 toimenpiteen 4 ”Investoinnit fyysiseen omaisuuteen” alatoimenpiteen 4.1 ”Maatilainvestoinnit” mukaisen tuen hakijoihin sovelletaan tukikelpoisuusedellytystä, jonka mukaan hakijan on esitettävä todistus tuotantoeläntilan rekisteröinnistä hakijan nimiin osoituksena eläintenpitotoiminnan harjoittamisesta ennen tuen hakemista asetuksen N:o 1307/2013 4 artiklassa tarkoitetulla hakijan hoitamalla tilalla, vai onko asetuksen tavoitteiden kannalta riittävää, jos viljelijä osoittaa, että hän on parhaillaan tekemässä tuotantoeläntilan vaadittua rekisteröintiä nimiinsä?
- 2) Onko maaseudun kehittämissuunnitelman 2014–2020 toimenpiteen 4 ”Investoinnit fyysiseen omaisuuteen” alatoimenpiteen 4.1 ”Maatilainvestoinnit” soveltamisesta 21.3.2015 annetun soveltamisasetuksen nro 9/2015 §:n 1 momentin 2 kohdan kaltaisessa kansallisessa säännöksessä vahvistettua edellytystä, jonka mukaan hakijoiden on osoitettava, että tukihakemuksen jättämishetkellä kyseisen tilan standardituotos on vähintään 8 000:ta euroa vastaava määrä Bulgarian leveinä (BGN) ilmaistuna, pidettävä yhteensopivana asetuksen N:o 1305/2013[3] 17 artiklassa tarkoitetun toimenpiteen ”Investoinnit fyysiseen omaisuuteen” mukaisen tuen tavoitteen, kyseisen asetuksen 5 artiklassa tarkoitettujen maaseudun kehittämistä koskevien unionin prioriteettien ja yhteisön maatilatypologiasta 8.12.2008 annetussa komission asetuksessa N:o 1242/2008 (kumottu) tarkoitetun tilan standardituotoksen käsitteen kanssa?
- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko katsottava, että toimenpiteen ”Investoinnit fyysiseen omaisuuteen” mukaista tukea koskevan hakemuksen jättöhetkellä vasta hiljattain rekisteröidyt viljelijät on jätettävä asetuksessa N:o 1306/2013 säädetyn rahoitustuen ulkopuolelle?

## **Unionin säännöstö ja oikeuskäytäntö**

Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa, Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yhteisistä säännöksistä sekä Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1303/2013: 2 artiklan 36 ja 37 alakohta

Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1306/2013: 60 artikla

Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoriatukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1307/2013: 4 artiklan 1 kohdan a alakohta

Yhteisön maatilatypologiasta 8.12.2008 annettu komission asetukset (EY) N:o 1242/2008: 5 artikla

## **Kansallinen lainsäädäntö**

Viljelijöiden tukemisesta annettu laki (Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli): 20a §:n 2 momentti

Eläinlääkinnällisistä toimista annettu laki (Zakon za veterinarnomeditsinskata deynost): 137 §:n 1 momentti, luettuna yhdessä 6 ja 8 momentin kanssa

Maaseudun kehittämissuunnitelman 2014–2020 toimenpiteen 4 ”Investoinnit fyysiseen omaisuuteen” alatoimenpiteen 4.1 ”Maatilainvestoinnit” soveltamisesta 21.3.2015 annettu asetukset nro 9 (Naredba Nr. 9 ot 21.03.2015 za prilagane na podmyarka 4.1 ”Investitsii v zemedelski stopanstva” ot myarka 4 ”Investitsii v materialni aktivi” ot Programata za razvite na selskite rayoni za perioda 2014–2020): 42 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen kolmas vaihtoehto, luettuna yhdessä 39 §:n 1 momentin ensimmäisen vaihtoehdon 1 ja 2 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 8 §:n 1 momentin 2 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 26 §:n kanssa, luettuna yhdessä 11 §:n 1 ja 2 momentin kanssa, sekä 15 §:n 2 momentti, luettuna yhdessä lisäsihtien (Dopalnitelni razporedb) 1 §:n 13 momentin kanssa.

## Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä

- 1 ”Delid” EOOD on bulgarialainen yhden henkilön rajavastuuyhtiö, jonka kotipaikka ja päätoimipaikka sijaitsevat Manolen kylässä, Plovdivin alueella ja jonka toimitusjohtaja on Dimitar Ivanov Dinkov. Yhtiö rekisteröitiin 17.4.2015 viljelijäksi Oblastna direksia ”Zemedelie” grad Plovdivissa (Plovdivin kaupungin maatalousasioista vastaava alueellinen osasto), kuten menettelyn kuluessa esitetystä rekisteröintitodistuksesta ilmenee.
- 2 ”Delid” EOOD jätti 28.5.2015 maaseudun kehittämissuunnitelman 2014–2020 toimenpiteen 4 ”Investoinnit fyysiseen omaisuuteen” alatoimenpiteen 4.1 ”Maatilainvestoinnit” mukaisen tukihakemuksen, jonka tunnistenumero on 16/041/0/02308 ja jonka investointien kohde on Manolen kylässä, Maritsan kunnassa, Plovdivin alueella sijaitsevan ”siipikarjatilan välineiden ja laitteiden hankinta” ja arvo 2 933 745 BGN.
- 3 Tukihakemuksen jättöhetkellä yrityksellä oli 500 ankkua tilalla nro 4137-0362, joka sijaitsee Manolen kylässä, Plovdivin alueella ja joka on rekisteröity tuotantoeläintilan omistajan ”Businesspark Manole” OOD:n nimiin. Kiinteistön käyttö perustuu ”Delid” EOOD:n ja ”Businesspark Manolen” väliseen 15.5.2014 tehtyyn vuokrasopimukseen.
- 4 ”Businesspark Manole” OOD:n rekisteröimä tuotantoeläintila nro 4137-0362 on tarkoitettu 3.7.2013 päivätyn todistuksen nro 1203 mukaan 20 000 myskisorsa-anan kasvatukseen.
- 5 ”Delid” EOOD:llä ei ole omaa rekisteröityä tuotantoeläintilaa, vaan se harjoittaa toimintaansa mainitulla tilalla. Se esitti 29.6.2015 päivätyn laskun 500 ankan myynnistä osoittaakseen, että sen standardituotos on euroina ilmaistuna 20 451,68.
- 6 Direksia ”Protivodeystvie na izmamite” kam Darzhaven fond ”Zemedelie” – Razplashatelna agentsian (kansallisen maatalousrahaston petostentorjuntayksikkö – maksajavirasto) suorittama tuotantoeläintilan nro 4137-0362 tarkastukset havaittiin, että tarkastusajankohtana tila ei ollut toiminnassa eikä sitä ollut rekisteröity hakijan ”Delid” EOOD:n nimiin. Lisäksi todettiin, ettei tilalla ollut eläimiä, sillä esitettyjen asiakirjojen mukaan viimeiset eläimet luovutettiin 7.3.2016. Tarkastuksissa ilmeni myös, että ”Delid” EOOD:n lisäksi kaksi muuta yhtiötä, tarkemmin sanottuna ”Nik Food BG” EOOD ja ”Promulard” EOOD, olivat jättäneet maaseudun kehittämissuunnitelman 2014–2020 toimenpiteen 4 ”Investoinnit fyysiseen omaisuuteen” alatoimenpiteen 4.1 ”Maatilainvestoinnit” mukaista tukea koskevat hakemukset. Myöskään näillä yhtiöillä ei ole nimiinsä rekisteröityjä tuotantoeläintiloja, ja ne vetoavat tilojensa vähimmäisstandardituotoksen näytön osalta siihen, että ne kasvattavat ankoja vuokrasopimusten nojalla samalla tuotantoeläintilalla, jonka tunnistenumero on 4137-0362.
- 7 Mainittujen tukea hakeneiden yritysten toteuttamat investointihankkeet ovat samankaltaisia, ja niihin sisältyy myskisorsa-anokkien kasvatukseen tarkoitettujen

välineiden ja laitteiden hankkimiseen liittyviä menoja. Hakijat tekivät saman yhtiön eli ”Agentsia Maya” EOOD:n kanssa neuvontapalvelusopimuksia, jotka liittyivät tukihakemusten valmisteluun ja hallintaan. Mainitun yhtiön kyseisiä kolmen viljelijän yrityksiä varten laatimat liiketoimintasuunnitelmat ovat samankaltaisia, ne sisältävät samat yleiset tiedot, samat myyntihinnat lopulliselle tuotannolle, samantyyppiset menot omakustannushintojen määrittämiseksi jne.

- 8 ”Businesspark Manole” OOD on kunkin kolmen hakijan eli ”Delid” EOOD:n, ”Nik Food BG” EOOD:n ja ”Promulard” EOOD:n liha-ankkojen ja rehujen toimittaja. Yksi ”Businesspark Manole” OOD:n osakkaista on ”Enikak” EOOD, joka omistaa 99,3 prosenttia osakkeista. Viimeksi mainitun yhtiön omistaja on Dimitar Ivanov Dinkov, joka on ”Delid” EOOD:n toimitusjohtaja.
- 9 Näiden seikkojen perusteella Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond ”Zemedelie” antoi 10.7.2018 määräyksen, jolla hylättiin viljelijöiden tukemisesta annetun lain 20a §:n 2 momentin, soveltamisasetuksen nro 9 42 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen kolmannen vaihtoehdon, luettuna yhdessä 39 §:n 1 momentin ensimmäisen vaihtoehdon 1 ja 2 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 8 §:n 1 momentin 2 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 26 §:n kanssa, luettuna yhdessä 11 §:n 1 ja 2 momentin kanssa, ja 15 §:n 2 momentin, luettuna yhdessä lisäsäännösten 1 §:n 13 momentin kanssa, ja yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 60 artiklan nojalla ”Delid” EOOD:n tekemä tukihakemus, jonka tunnistenumero on 16/041/0/02308 ja jonka investointien kohteena on Manolen kylässä, Maritsan kunnassa, Plovdivin alueella sijaitsevan ”siipikarjatilan laitteiden ja välineiden hankinta” ja arvo 2 933 745 BGN.
- 10 ”Delid” EOOD nosti tästä määräyksestä kanteen Administrativen sad Plovdivissa (Plovdivin hallintotuomioistuim).

### **Pääasian asianosaisten keskeiset perustelut**

- 11 ”Delid” EOOD esittää Administrativen sad Plovdivissa nostamassaan kanteessa seuraavat vastaväitteet: a) Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond ”Zemedelie” ei ole erottanut toisistaan toimintaa, jolla osoitetaan hakijan osalta standardituotos alatoimenpidettä 4.1 koskevana tukikelpoisuusedellytyksenä, ja toimintaa, jolle tukea haetaan. Nyt käsiteltävässä asiassa hakija käyttää standardituotoksensa osoittamiseen olemassa olevalla tilalla tapahtuvaa ankkujen kasvatukseen liittyvää toimintaa, samalla kun se hakee investointitukea toiseen toimintaan, tarkemmin sanottuna toisella kiinteistöllä sijaitsevaan uuteen, liha-ankkoja kasvattavaan tilaan. b) Investoinnin jälkeen tuotantoeläintila hyväksytään yhtiön omiin nimiin, mikä ei ole soveltamisasetuksen nro 9 26 §:n vastaista. c) ”Delid” EOOD on toimittanut kaikki tarvittavat asiakirjat, joilla todistetaan, että hakija täyttää tukikelpoisuusedellytykset. ”Delid” EOOD:n mukaan se on rekisteröity viljelijäksi, asianmukainen kyselylomake ja viljelijöitä koskevat asianmukaiset

lomakkeet on toimitettu, ja tilan standardituotos on osoitettu hakemuksen jättämishetkeä koskevan varainhoitovuoden osalta. d) Eläintenpitoon liittyvä toiminta on osoitettu vuokratulla tilalla tapahtuvan ankkujen kasvatuksen ja myynnin avulla, ja ”Businesspark Manolen” nimiin on laadittu asiaan liittyvät eläinlääkärin todistukset, jotka osoittavat, että ankkujen siirto tilalta ja tilalle on sallittua.

- 12 Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond ”Zemedelie” väittää puolestaan seuraavaa: 1) Kassaatiovalittaja ei täytä soveltamisasetuksen nro 9 8 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohdan a alakohdassa säädettyjä tukikelpoisuusedellytyksiä, koska sillä ei ole nimelleen rekisteröityä tuotantoeläintilaa, jossa se voisi kasvattaa ankkuja vuonna 2014. 2) ”Delid” EOOD on täyttänyt keinotekoisesti soveltamisasetuksen nro 9 11 §:ssä tarkoitetun taloudellisen tuen saamisen edellytykset, sillä se nimittäin sovitti tietoisesti toimiaan yhteen ”Nik Food BG” EOOD:n ja ”Promulard” EOOD:n kanssa, kun se jätti niiden kanssa samanaikaisesti tukihakemukset, jotka koskevat samaa toimintaa eli ankkutilan laitteiden ja välineiden hankkimista, ja koska soveltamisasetuksen nro 9 15 §:n 2 momentissa säädetään alatoimenpiteelle 4.1 maksettavan rahoitustuen enimmäismäärästä, jota ei saa ylittää, nämä kolme yritystä ovat yrittäneet jakaa hankkeen kolmeen näennäisesti pienempään osaan, jotka ovat kulloinkin rahoitustukeen oikeutettujen tukikelpoisten menojen rajoissa. 3) Hallintotoimi on annettu menettelysääntöjä noudattaen ja aineellisen oikeuden mukaisesti.
- 13 Administrativen sad Plovdiv hylkäsi antamallaan tuomiolla, joka on [nyt] riitautettu Varhoven administrativen sadissa, ”Delid” EOOD:n kanteen, joka koski Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond ”Zemedelien” 10.7.2018 antamaa määräystä. Kyseinen tuomioistuin katsoi oikeudellista ratkaisua antaessaan, että riitautetun hallintotoimen oli antanut aineellisesti ja alueellisesti toimivaltainen viranomaislaissa säädetyllä tavalla kirjallisesti ilman merkittäviä menettelyvirheitä aineellis-oikeudellisten säännösten ja lain tarkoituksen mukaisesti.
- 14 Administrativen sad Plovdiv toteaa ensinnäkin, että kantajana oleva yritys on hakenut rahoitusta hankkeelle, jonka tarkoituksena on ankkujen kasvatusta tuotantoeläintilalla, joka ei ole rekisteröity hakijan nimiin. Toimintaa harjoitetaan vuokratuissa tiloissa maatilalla nro 4137-0362, joka on rekisteröity ”Businesspark Manolen” nimiin.
- 15 Toiseksi vertailluaan esitettyjä vuokrasopimuksia, jotka oli tehty ”Businesspark Manole” OOD:n kanssa 15.5.2014 ja ”Avispal” OOD:n kanssa 14.5.2015 Administrativen sad Plovdiv totesi, että hakija ”Delid” EOOD oli vuokrannut tiloja näiden kahden sopimuksen nojalla Manolen sikatilalta, joka sijaitsee kiinteistöllä nro 47086.608.1. Kuten edellä on todettu, kyseisellä kiinteistöllä sijaitseva tuotantoeläintila nro 4137-0362 on rekisteröity ”Businesspark Manole” OOD:n nimiin, ja tämä toimittaa myös ankkuja kassaatiovalittajan harjoittamaa toimintaa varten. ”Avispal” OOD -yhtiön osalta ei ole näyttöä tuotantoeläintilan rekisteröinnistä.

- 16 Kolmanneksi Administrativen sad Plovdiv katsoo, että kirjanpitoa koskevien asiantuntijalausuntojen mukaan hakija on osoittanut täyttävänsä mainitun laissa säädetyn standardituotosta koskevan vähimmäisvaatimuksen (soveltamisasetuksen nro 9 8 §).
- 17 Hyväksytyt ja kuullut eläinlääkinnälliset asiantuntijalausunnot kumoavat kuitenkin ilmoitetun taloudellisen toiminnan luotettavuuden. Eläinlääkärit, joita on [kuultu] asiantuntijoina, katsovat, että nyt tarkasteltavassa tapauksessa tuotantoprosessiin liittyy epätavallista eläinkuolleisuutta, ja ostettujen rehujen määrät ovat riittämättömiä eläinten ravinnoksi.
- 18 Edellä esitetyistä syistä Administrativen sad Plovdiv katsoo, että hakijan ilmoittama vähimmäisstandardituotos (500 ankan kasvatus hakemuksen jättöhetkellä) vaikuttaa objektiivisesti mahdolliselta, mutta tilan ajallista kehitystä vuosina 2014–2015 ei voida todeta kiistattomasti.
- 19 Administrativen sad Plovdiv totesi, että on kiistatonta, että myös muut yritykset, joiden välillä on oikeudellisia ja tosiasiallisia yhteyksiä, olivat hakeneet tukea ankojen kasvatukselle riidanalaisella tilalla, ja katsoi, että kilpailuun perustuvilla markkinoilla hakijoiden välillä oli epätyypillisiä yhteyksiä.
- 20 Lopuksi Administrativen sad Plovdiv totesi yhteenvetona, että se, että hakija esittää hakemuksen jättämishetkellä näyttöä tilansa vähimmäisstandardituotoksesta käyttämällä rekisterissä olevan tuotantoeläintilan standardituotosta, vaikka hänen tuleva investointinsa samaan toimintaan koskee toista tuotantoeläintilaa, muodostaa asiassa olennaisen esteen.
- 21 Kyseisen tuomioistuimen mukaan epäselvyydet sen osalta, mikä tuotantoeläintila on kyseessä, onko se rekisteröity ja kuka on sen omistaja, ovat esteenä esitetyssä liiketoimintasuunnitelmassa tarkastellun hakijan taloudellisen toiminnan valvonnalle. Se katsoo, että eläinlääkinnällisestä toiminnasta annetun lain 137 §:n 1 momentissa, luettuna yhdessä sen 6 ja 8 momentin kanssa, luettuna yhdessä soveltamisasetuksen nro 9 26 §:n kanssa, säädetyn ehdottoman edellytyksen rikkominen oikeuttaa hallintoviranomaisen laillisesti hylkäämään tukihakemuksen.
- 22 Administrativen sad Plovdivin ratkaisusta nostettiin kanne Varhoven administrativen sadissa, ja se on tuomioistuinvalvonnan alainen kassaatiomenettelyssä.

### **Yhteenveto ennakkoratkaisupyynnön perusteluista**

- 23 Varhoven administrativen sad on jo käsitellyt muutamia samankaltaisia tilanteita koskevia oikeusriitoja. Näissä menettelyissä riidan kohteena on [kulloinkin] ollut maaseudun kehittämisohjelman 2014–2020 toimenpiteen 4 ”Investoinnit fyysiseen omaisuuteen” alatoimenpiteen 4.1 ”Maatilainvestoinnit” mukaisen rahoitustuen epääminen, koska hakijat eivät täyttäneet soveltamisasetuksen nro 9/2015 8 §:n 1

momentin 2 kohdassa säädettyä edellytystä, jonka mukaan maatalan vähimmäisstandardituotos ei saa alittaa 8 000:ta euroa vastaavaa määrää Bulgarian leveinä ilmaistuna. Lisäksi soveltamisasetuksen nro 9 26 §:ää, jonka mukaan eläintenpitotoiminnan harjoittaminen on osoitettava rekisteröimällä tuotantoeläintila [hakijoiden] nimiin, ei ollut noudatettu. Joidenkin hakijoiden osalta on myös muita hylkäämisperusteita.

- 24 Huolimatta tästä kansallisesta oikeuskäytännöstä, joka koskee kanteiden hylkäämistä perusteettomina, ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin on epävarma yhteisön maatilatypologiasta 8.12.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1242/2008 (konsolidoitu versio voimassa 1.1.2010–31.12.2014, kumottu 1.1.2015 alkaen) 5 artiklan, asetuksen (EU) N:o 1307/2013 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 60 artiklan tulkinnasta. Se katsoo, että niiden tulkinta on tarpeen, jotta se voi ratkaista sen käsiteltäväksi saatetun kassaatiovalituksen, koska Euroopan unionin johdetun oikeuden säännökset edellyttävät sovellettavien säännösten yhtenäistä tulkintaa ja koska Euroopan unionin tuomioistuin on asiassa toimivaltainen.