

**Zaak C-409/21****Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie****Datum van indiening:**

2 juli 2021

**Verwijzende rechter:**

Varhoven administrativen sad (Bulgarije)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

14 juni 2021

**Verzoekster tot cassatie:**

DELID

**Verweerder in cassatie:**

Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”

**Voorwerp van het hoofdgeding**

Beroep in cassatie van de handelsonderneming „Delid” EOOD tegen het vonnis van de Administrativen sad Plovdiv (bestuursrechter in eerste aanleg Plovdiv, Bulgarije). Bij dit vonnis is het beroep van de handelsonderneming tegen een beschikking van de Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” (uitvoerend directeur van het staatsfonds voor de landbouw; hierna: „DFZ”) van 10 juli 2018 verworpen. Met deze beschikking werd de financiering van de door verzoekster tot cassatie ingediende steunaanvraag met identificatienummer 16/041/0/02308 en met als voorwerp de investering „Aankoop van uitrusting voor een pluimveebedrijf” in het dorp Manole, gemeente Maritsa, district Plovdiv, met een waarde van 2 933 745 leva (BGN) afgewezen op grond van artikel 20a van de Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli (wet inzake steun aan eigenaren van landbouwbedrijven; hierna: „ZPZP”), artikel 42, lid 1, eerste zin, derde alternatief, junctis artikel 39, lid 1, eerste alternatief, punten 1 en 2, artikel 8, lid 1, punt 2, artikel 26 artikel 11, leden 1 en 2, alsmede artikel 15, lid 2, juncto § 1, punt 13, van de Doplanitelni razporedbi (aanvullende bepalingen) van Naredba nr. 9 ot 21.03.2015 za prilagane na podmyarka 4.1 „Investitsii v

zemedelski stopanstva” ot myarka 4 „Investitsii v materialni aktivi” ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014-2020 (verordening nr. 9 van 21 maart 2015 betreffende de toepassing van submaatregel 4.1 „Investerings in landbouwbedrijven” van maatregel 4 „Investerings in materiële activa” van het plattelandsontwikkelingsprogramma voor de periode 2014-2020; hierna: „Naredba nr. 9”) en artikel 60 van verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid (hierna: „verordening nr. 1306/2013”).

### **Voorwerp en rechtsgrondslag van de prejudiciële verwijzing**

Uitlegging van het Unierecht; artikel 267, eerste alinea, onder b), en derde alinea, VWEU

### **Prejudiciële vragen**

- 1) Is het verenigbaar met artikel 17 van verordening nr. 1305/2013 dat een nationale regeling zoals artikel 26 van Naredba nr. 9/2015, waarin een subsidiabiliteitsvereiste is vastgesteld voor aanvragers die steun aanvragen in het kader van submaatregel 4.1 „Investerings in landbouwbedrijven” van de maatregel „Investerings in materiële activa” van het plattelandsontwikkelingsprogramma voor de periode 2014-2020, vereist dat een certificaat van registratie van een veehouderijbedrijf op naam van de aanvrager wordt overgelegd als bewijs van de uitoefening van een veehouderijactiviteit voorafgaand aan de steunaanvraag in een door de aanvrager georganiseerd bedrijf in de zin van artikel 4 van verordening nr. 1307/2013, of is het voor de toepassing van de verordening voldoende dat de eigenaar van het landbouwbedrijf aantoont dat hij bezig is met het verkrijgen van de vereiste registratie van een veehouderijbedrijf op zijn naam?
- 2) Moet een vereiste in een nationale bepaling, zoals artikel 8, lid 1, punt 2, van Naredba nr. 9 van 21 maart 2015 betreffende de toepassing van submaatregel 4.1 „Investerings in landbouwbedrijven” van maatregel 4 „Investerings in materiële activa” van het plattelandsontwikkelingsprogramma voor de periode 2014-2020, op grond waarvan aanvragers moeten aantonen dat zij op het moment van de steunaanvraag beschikken over een minimale standaardopbrengst van het betreffende landbouwbedrijf, die niet lager mag zijn dan het equivalent in leva (BGN) van 8 000 EUR, verenigbaar worden geacht met de doelstelling van de steun in het kader van de maatregel „Investerings in materiële activa” op grond van artikel 17 van verordening nr. 1305/2013[3], met de prioriteiten van de Unie op het gebied van plattelandsontwikkeling overeenkomstig artikel 5 van verordening nr. 1305/2013 en met het begrip standaardopbrengst van een bedrijf in de zin van de ingetrokken verordening

nr. 1242/2008 van de Commissie van 8 december 2008 houdende invoering van een communautaire typologie van de landbouwbedrijven?

- 3) Indien de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord, moet er dan van worden uitgegaan dat de nieuw geregistreerde eigenaren van landbouwbedrijven op het moment van de steunaanvraag in het kader van de maatregel „Investerings in materiële activa” moeten worden uitgesloten van financiële steun op grond van verordening nr. 1306/2013?

### **Wetgeving en rechtspraak van de Unie**

Verordening (EU) nr. 1303/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 houdende gemeenschappelijke bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds, het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij en algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1083/2006 van de Raad: artikelen 2, punten 36 en 37.

Verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van verordeningen (EEG) nr. 352/78, (EG) nr. 165/94, (EG) nr. 2799/98, (EG) nr. 814/2000, (EG) nr. 1290/2005 en (EG) nr. 485/2008 van de Raad: artikel 60.

Verordening (EU) nr. 1307/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van voorschriften voor rechtstreekse betalingen aan landbouwers in het kader van de steunregelingen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van verordening (EG) nr. 637/2008 van de Raad en verordening (EG) nr. 73/2009 van de Raad: artikel 4, lid 1, onder a).

Verordening (EG) nr. 1242/2008 van de Commissie van 8 december 2008 houdende invoering van een communautaire typologie van de landbouwbedrijven: artikel 5.

### **Nationale bepalingen**

Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli (wet inzake de ondersteuning van eigenaren van landbouwbedrijven): artikel 20a, lid 2.

Zakon za veterinarnomeditsinskata deynost (wet inzake diergeneeskundige activiteiten; hierna: „ZVMD”): artikel 137, lid 1, junctis de leden 6 en 8.

Naredba nr. 9 ot 21.03.2015 za prilagane na podmyarka 4.1 „Investitsii v zemedelski stopanstva” ot myarka 4 „Investitsii v materialni aktivi” ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014-2020 (verordening nr. 9 van 21 maart 2015 over de toepassing van submaatregel 4.1 „Investeringsen in landbouwbedrijven” van maatregel 4 „Investeringsen in materiële activa” van het plattelandsontwikkelingsprogramma voor de periode 2014-2020): artikel 42, lid 1, eerste zin, derde alternatief, junctis artikel 39, lid 1, eerste alternatief, punten 1 en 2, artikel 8, lid 1, punt 2, artikel 26, artikel 11, leden 1 en 2, alsmede artikel 15, lid 2, juncto § 1, punt 13, van de Dopalnitelni razporedbi (aanvullende bepalingen).

### **Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure**

- 1 „Delid” EOOD is een Bulgarse eenpersoonsvennootschap met beperkte aansprakelijkheid waarvan de zetel en het hoofdkantoor gevestigd zijn in het dorp Manole, district Plovdiv, en waarvan de algemeen directeur de heer Dimitar Ivanov Dinkov is. De vennootschap is op 17 april 2015 geregistreerd als eigenaar van een landbouwbedrijf in de Oblastna direktsia „Zemedelie” grad Plovdiv (districtsdirectoraat „Landbouw” van de stad Plovdiv), zoals blijkt uit de in het kader van de procedure overgelegde registratiekaart.
- 2 Op 28 mei 2015 heeft „Delid” EOOD een steunaanvraag ingediend met als identificatienummer 16/041/0/02308 en als voorwerp de investering „Aankoop van uitrusting voor een pluimveebedrijf” in het dorp Manole, gemeente Maritsa, district Plovdiv, voor een bedrag van 2 933 745 leva (BGN) in het kader van submaatregel 4.1 „Investeringsen in landbouwbedrijven” van maatregel 4 „Investeringsen in materiële activa” van het programma voor plattelandsontwikkeling voor de periode 2014-2020.
- 3 Ten tijde van de indiening van de steunaanvraag fokte de onderneming 500 eenden in het bedrijf nr. 4137-0362, gelegen in het dorp Manole, district Plovdiv, dat geregistreerd is op naam van de eigenaar van het veehouderijbedrijf – „Business Park Manole” OOD. De grond wordt gebruikt op basis van een pachtovereenkomst tussen „Delid” EOOD en „Businesspark Manole” van 15 mei 2014.
- 4 Volgens certificaat nr. 1203 van 3 juli 2013 is veehouderijbedrijf nr. 4137-0362, zoals geregistreerd door „Business Park Manole” OOD, bestemd voor het fokken van 20 000 Mulard-eenden.
- 5 „Delid” EOOD beschikt niet over een eigen geregistreerd veehouderijbedrijf en voert haar activiteiten uit binnen het genoemde bedrijf, waarbij zij een factuur van 29 juni 2015 heeft ingediend voor de verkoop van 500 eenden als bewijs van een standaardopbrengst waarvan de tegenwaarde 20 451,68 EUR bedraagt.
- 6 In het kader van inspecties bij veehouderijbedrijf nr. 4137-0362 door de Direktsia „Protivodeystvie na izmamite” kam Darzhaven fond „Zemedelie” –

Razplasztatelna agentsia (directoraat „Fraudebestrijding” bij het staatsfonds voor landbouw – betaalorgaan) werd vastgesteld dat er op het moment van de inspectie een veehouderijbedrijf was dat niet functioneerde en niet geregistreerd stond op naam van de aanvrager „Delid” EOOD. Ook werd vastgesteld dat er geen dieren op het bedrijf aanwezig waren, aangezien de laatste dieren volgens de ingediende documenten op 7 maart 2016 waren overgedragen. Uit de controles bleek ook dat naast „Delid” EOOD nog twee andere vennootschappen, namelijk „Nik Food BG” EOOD en „Promulard” EOOD, aanvragen hadden ingediend in het kader van submaatregel 4.1 „Investerings in landbouwbedrijven” van maatregel 4 „Investerings in materiële activa” van het plattelandsontwikkelingsprogramma voor de periode 2014-2020. Ook deze vennootschappen hebben geen veehouderijbedrijven die op hun naam zijn geregistreerd, en verklaren als bewijs van de minimale standaardopbrengst van hun bedrijven dat zij op basis van pachtovereenkomsten eenden fokken op hetzelfde veehouderijbedrijf met het nummer 4137-0362.

- 7 De investeringsprojecten van de bovengenoemde ondernemingen die subsidies hebben aangevraagd, zijn vergelijkbaar en omvatten uitgaven voor de aankoop van uitrusting voor het fokken van Mulard-eenden. De aanvragers hebben met dezelfde vennootschap, „Agentsia Maya” EOOD, overeenkomsten gesloten voor consultancydiensten in verband met de voorbereiding en het beheer van steunaanvragen. De bedrijfsplannen die deze vennootschap voor de drie ondernemingen als eigenaren van landbouwbedrijven heeft opgesteld, zijn vergelijkbaar, bevatten dezelfde algemene informatie, dezelfde verkoopprijzen voor de gerede productie, dezelfde soorten uitgaven voor het bepalen van de kostprijzen, enz.
- 8 „Businesspark Manole” OOD is de leverancier van mesteenden en voeder voor de drie aanvragers, te weten „Delid” EOOD, „Nik Food BG” EOOD en „Promulard” EOOD. Een van de aandeelhouders van „Businesspark Manole” OOD is „Enikak” EOOD, dat 99,3 % van de aandelen bezit. De eigenaar van laatstgenoemde vennootschap is de heer Dimitar Ivanov Dinkov, die de algemeen directeur van „Delid” EOOD is.
- 9 Wegens deze omstandigheden heeft de Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” op 10 juli 2018 een beschikking uitgevaardigd waarmee hij de financiering van de door „Delid” EOOD ingediende steunaanvraag met identificatienummer 16/041/0/02308 en met als voorwerp de investering „Aankoop van uitrusting voor een pluimveebedrijf” in het dorp Manole, gemeente Maritsa, district Plovdiv, met een waarde van 2 933 745 leva (BGN) heeft afgewezen op grond van artikel 20a, lid 2, ZPZP, artikel 42, lid 1, eerste zin, derde alternatief, junctis artikel 39, lid 1, eerste alternatief, punten 1 en 2, artikel 8, lid 1, punt 2, artikel 26, artikel 11, leden 1 en 2, alsmede artikel 15, lid 2, juncto § 1, punt 13, van de Doplanitelni razporedbi van Naredba nr. 9 van 21 maart 2015 betreffende de toepassing van submaatregel 4.1 „Investerings in landbouwbedrijven” van maatregel 4 „Investerings in materiële activa” van het plattelandsontwikkelingsprogramma voor de periode 2014-2020 en artikel 60 van

verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid.

- 10 „Delid” EOOD heeft tegen deze beschikking beroep ingesteld bij de Administrativen sad Plovdiv (bestuursrechter in eerste aanleg Plovdiv, Bulgarije).

### **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

- 11 In haar beroep bij de Administrativen sad Plovdiv voert „Delid” EOOD de volgende bezwaren aan: a) De Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” heeft geen onderscheid gemaakt tussen de activiteit waarmee de standaardopbrengst als subsidiabiliteitsvereiste in het kader van submaatregel 4.1 voor de aanvrager wordt aangetoond, en de activiteit waarvoor de steun wordt aangevraagd. In het onderhavige geval bewijst de aanvrager de standaardopbrengst door middel van haar activiteit van eendenfokkerij in een bestaand bedrijf, terwijl zij investeringen aanvraagt voor een andere activiteit, namelijk voor een nieuw eendenopfokbedrijf op een ander perceel; b) De vennootschap zal na de investering een veehouderijbedrijf op eigen naam krijgen, en dit is niet in strijd met artikel 26 van Naredba nr. 9; c) „Delid” EOOD heeft alle nodige documenten overgelegd waaruit blijkt dat de aanvrager aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor steun. Zij is geregistreerd als eigenaar van een landbouwbedrijf, er zijn een juiste vragenlijst en juiste vragenformulieren voor eigenaren van landbouwbedrijven ingediend, en de minimale standaardopbrengst van het bedrijf voor het lopende boekjaar op het moment van de aanvraag is aangetoond; d) De activiteit in de veehouderijsector blijkt uit het opfokken en verkopen van eenden in een gepacht bedrijf, terwijl ook de desbetreffende veterinaire certificaten op naam van „Businesspark Manole” voorhanden zijn, op grond waarvan de eenden van en naar het bedrijf mogen worden vervoerd.
- 12 Van zijn kant voert de Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” het volgende aan: 1) Verzoekster tot cassatie voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om in aanmerking te komen voor steun op grond van artikel 8, lid 1, punten 2 en 3, onder a), van Naredba nr. 9, aangezien zij niet beschikt over een op haar naam geregistreerd veehouderijbedrijf waar zij in 2014 eenden kon fokken; 2) „Delid” EOOD heeft kunstmatig de voorwaarden gecreëerd voor het verkrijgen van financiële steun in de zin van artikel 11 van de Naredba nr. 9, namelijk door opzettelijk samen met de ondernemingen „Nik Food BG” EOOD en „Promulard” EOOD hun handelingen te coördineren met betrekking tot steunaanvragen die tegelijkertijd voor dezelfde activiteit, namelijk de uitrusting van een eendenfokkerij, zijn ingediend, waarbij de drie ondernemingen, gelet op het in artikel 15, lid 2, van Naredba nr. 9 vastgestelde maximumplafond voor financiële middelen in het kader van submaatregel 4.1, hebben gepoogd een project in drie ogenschijnlijk kleinere projecten op te splitsen, elk binnen de grenzen van de voor financiële steun in aanmerking komende uitgaven; 3) De administratieve

handeling is vastgesteld in overeenstemming met de procedureregels en met het materiële recht.

- 13 Bij het vonnis waartegen [thans] beroep is ingesteld bij de Varhoven administrativen sad (hoogste bestuursrechter, Bulgarije) heeft de Administrativen sad Plovdiv het beroep van „Delid” EOOD tegen de beschikking van de Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” van 10 juli 2018 afgewezen. Om tot deze juridische conclusie te komen, is deze rechter ervan uitgegaan dat de bestreden administratieve handeling door een relatief en absoluut bevoegde autoriteit is vastgesteld in de bij wet voorgeschreven schriftelijke vorm, zonder wezenlijke vormfouten en in overeenstemming met de materiële bepalingen en het doel van de wet.
- 14 Ten eerste stelt de Administrativen sad Plovdiv dat het project, waarvan de financiering door de verzoekende onderneming is aangevraagd, betrekking heeft op het fokken van eenden in een veehouderijbedrijf dat niet op naam van de aanvrager is geregistreerd. De activiteit wordt uitgeoefend in gepachte ruimten in het bedrijf nr. 4137-0362, dat geregistreerd is op naam van „Businesspark Manole”.
- 15 Ten tweede heeft de Administrativen sad Plovdiv, na vergelijking van de inhoud van de overgelegde pachtovereenkomsten met „Business Park Manole” OOD van 15 mei 2014 en met „Avispal” OOD van 14 april 2015, vastgesteld dat aanvrager „Delid” EOOD volgens beide overeenkomsten in het varkenshouderijbedrijf Manole, gelegen op perceel 47086.608.1, ruimten heeft gepacht. Zoals hierboven is vermeld, staat het veehouderijbedrijf nr. 4137-0362, dat zich op het genoemde perceel bevindt, geregistreerd op naam van „Businesspark Manole” OOD, die ook de leverancier van de eenden is voor de activiteit van verzoeker tot cassatie. Wat de onderneming „Avispal” OOD betreft, is er geen bewijs betreffende de registratie van een veehouderijbedrijf.
- 16 Ten derde gaat de Administrativen sad Plovdiv ervan uit dat de aanvrager volgens de geraadpleegde boekhoudkundige rapporten het bewijs heeft geleverd van de opgegeven en wettelijk vereiste minimale standaardopbrengst (artikel 8 van de Naredba nr. 9).
- 17 De goedgekeurde en geraadpleegde veterinaire rapporten weerleggen echter de betrouwbaarheid van de aangegeven economische activiteit. Volgens de [als] deskundigen [geraadpleegde] dierenartsen is er in het onderhavige geval sprake van een voor het productieproces atypische sterfte onder de dieren en zijn de aangekochte hoeveelheden voeder ontoereikend om de dieren te voeren.
- 18 Om de hierboven uiteengezette redenen gaat de Administrativen sad Plovdiv ervan uit dat de door de aanvrager opgegeven minimale standaardopbrengst (het fokken van 500 eenden op het moment van de aanvraag) objectief mogelijk lijkt, maar dat de chronologische ontwikkeling van het bedrijf in de periode 2014-2015 niet onomstotelijk is komen vast te staan.

- 19 Doordat de Administrativen sad Plovdiv onomstotelijk heeft vastgesteld dat ook andere ondernemingen, waartussen juridische en feitelijke banden bestaan, steunaanvragen voor de eendenfokkerij op het litigieuze veehouderijbedrijf hebben ingediend, ging de rechter ervan uit dat er tussen de aanvraagsters banden bestaan die niet kenmerkend zijn voor een markt met vrije concurrentie.
- 20 Ten slotte en samenvattend heeft de Administrativen sad Plovdiv geoordeeld dat een fundamentele belemmering erin bestaat dat de aanvraagster op het moment van de aanvraag de minimale standaardopbrengst voor haar bedrijf aantoont met betrekking tot een geregistreerd veehouderijbedrijf, terwijl haar toekomstige investering voor dezelfde activiteit betrekking heeft op een ander veehouderijbedrijf.
- 21 Door het gebrek aan duidelijkheid over de vraag om welk veehouderijbedrijf het gaat, of het is geregistreerd en wie de eigenaar ervan is, kan volgens deze rechter geen controle worden uitgeoefend op de economische activiteit van de aanvraagster, zoals aangegeven in het ingediende bedrijfsplan. De schending van het dwingende vereiste van artikel 137, lid 1, juncto de leden 6 en 8, van de Zakon za veterinaromeditsinskata deynost (wet inzake diergeneeskundige activiteiten) juncto artikel 26 van de Naredba nr. 9 rechtvaardigt de rechtmatige weigering van de managementautoriteit om de steunaanvraag te financieren.
- 22 Tegen het vonnis van de Administrativen sad Plovdiv is beroep ingesteld bij de Varhoven administrativen sad en het vonnis is onderworpen aan rechterlijke toetsing in cassatie.

### **Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzingsbeslissing**

- 23 De Varhoven administrativen sad heeft tot dusver enkele geschillen in soortgelijke zaken behandeld. Het voorwerp van het geschil in deze procedure is [telkens] de weigering van financiële steun in het kader van submaatregel 4.1. „Investeringen in landbouwbedrijven” van maatregel 4 „Investeringen in materiële activa” van het programma voor plattelandsontwikkeling voor de periode 2014 – 2020, aangezien de aanvragers niet voldoen aan de in artikel 8, lid 1, punt 2, van de Naredba nr. 9/2015 gestelde voorwaarde dat de minimale standaardopbrengst van het landbouwbedrijf niet lager mag zijn dan het equivalent in leva (BGN) van 8.000 EUR. Bovendien is niet voldaan aan artikel 26 van de Naredba nr. 9, volgens hetwelk de uitoefening van een veehouderijactiviteit moet worden aangetoond door de inschrijving van een veehouderijbedrijf op naam van [de aanvragers]. Voor sommige van de aanvragers zijn er ook andere redenen voor weigering.
- 24 Ondanks de bestaande nationale rechtspraak waarin de beroepen ongegrond worden verklaard en worden afgewezen, heeft de verwijzende rechter twijfels over de uitlegging van artikel 5 van verordening (EG) nr. 1242/2008 van de Commissie van 8 december 2008 houdende invoering van een communautaire typologie van de landbouwbedrijven (geconsolideerde versie van kracht van



1 januari 2010 tot en met 31 december 2014, ingetrokken per 1 januari 2015), van artikel 4, lid 1, onder a), van verordening (EU) nr. 1307/2013 en van artikel 60 van verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van verordeningen (EEG) nr. 352/78, (EG) nr. 165/94, (EG) nr. 2799/98, (EG) nr. 814/2000, (EG) nr. 1290/2005 en (EG) nr. 485/2008 van de Raad. De verwijzende rechter stelt vast dat deze uitlegging noodzakelijk is voor de beslissing op het bij hem ingestelde cassatieberoep, aangezien de regels van afgeleid Unierecht een eenvormige en gelijke uitlegging van de toepasselijke regels vereisen en het Hof van Justitie van de Europese Unie hiervoor bevoegd is.

WERKDOCUMENT