

Sprawa C-409/21**Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 98 § 1 regulaminu Trybunału Sprawiedliwości****Data wpływu:**

2 lipca 2021 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Varhoven administrativen sad (Bułgaria)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

14 czerwca 2021 r.

Strona wnosząca skargę kasacyjną:

DELID

Druga strona postępowania:

Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”

Przedmiot postępowania głównego

Skarga kasacyjna wniesiona przez spółkę handlową „Delid” EOOD od wyroku Administrativen sad – Plovdiv (sądu administracyjnego w Płowdiwie). Wyrokiem tym oddalono skargę spółki handlowej na zarządzenie Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” (dyrektora zarządzającego Państwowego Funduszu Rolnego, zwanego dalej „DFZ”) z dnia 10 lipca 2018 r. Niniejszym zarządzeniem, na podstawie art. 20a Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli (ustawy o wsparciu właścicieli gospodarstw rolnych), art. 42 ust. 1 zdanie pierwsze alternatywa trzecia w związku z art. 39 ust. 1 alternatywa pierwsza pkt 1 i 2 w związku z art. 8 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 w związku z art. 11 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 2 w związku z § 1 Nr 13 Doplanitelni razporedbi (przepisów uzupełniających) Naredba nr 9 ot 21.03.2015 za prilagane na podmyarka 4.1 „Investitsii v zemedelski stopanstva” ot myarka 4 „Investitsii v materialni aktivi” ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014–2020 (rozporządzenia nr 9 z dnia 21 marca 2015 r. w sprawie stosowania poddziałania 4.1 „Pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych” działania 4 „Inwestycje w środki trwałe” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanego dalej

„Naredba nr 9”) oraz art. 60 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1306/2013”), odmówiono finansowania dla złożonego przez stronę skarżącą wniosku o przyznanie pomocy o numerze identyfikacyjnym 16/041/0/02308, dotyczącego inwestycji opisanej jako „Zakup sprzętu dla gospodarstwa drobiarskiego” we wsi Manole, gminie Marica, okręgu Płowdiw, o wartości 2 933 745 lewów (BGN).

Przedmiot i podstawa prawna odesłania prejudycjalnego

Wykładnia prawa Unii; art. 267 akapit pierwszy lit. b) i art. 267 akapit trzeci TFUE.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy jest zgodne z art. 17 rozporządzenia nr 1305/2013, że przepis krajowy, taki jak art. 26 Naredba nr 9/2015, w którym ustanowiono warunek wsparcia dla wnioskodawców ubiegających się o to wsparcie w ramach poddziałania 4.1 „Pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych” działania „Inwestycje w środki trwałe” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, przewiduje przedstawienie zaświadczenia o zarejestrowaniu gospodarstwa hodowlanego na firmę wnioskodawcy, jako dowodu wykonywania – przed złożeniem wniosku o wsparcie – działalności hodowlanej w zorganizowanym przez wnioskodawcę gospodarstwie rolnym w rozumieniu art. 4 rozporządzenia nr 1307/2013, czy też dla celów tego rozporządzenia wystarczające jest wykazanie przez właściciela gospodarstwa rolnego, że jest on w trakcie uzyskiwania niezbędnej rejestracji gospodarstwa hodowlanego na swoją firmę?
- 2) Czy warunek zawarty w przepisie krajowym takim jak art. 8 ust. 1 pkt 2 Naredba nr 9 z dnia 21 marca 2015 r. w sprawie stosowania poddziałania 4.1 „Pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych” w ramach działania 4 „Inwestycje w środki trwałe” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zgodnie z którym wnioskodawcy muszą wykazać minimalną standardową produkcję danego gospodarstwa rolnego w momencie składania wniosku o przyznanie pomocy, która nie może być niższa niż równowartość 8000 EUR w lewach (BGN), uznaje się za zgodny z celem wsparcia w ramach działania „Inwestycje w środki trwałe” określonym w art. 17 rozporządzenia nr 1305/2013[3], z priorytetami unijnymi w zakresie rozwoju obszarów wiejskich określonymi w art. 5 rozporządzenia nr 1305/2013 oraz z pojęciem standardowej produkcji gospodarstwa w rozumieniu uchylonego rozporządzenia Komisji nr 1242/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. ustanawiającego wspólnotową typologię gospodarstw rolnych?

- 3) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie, czy należy przyjąć, że właściciele gospodarstw rolnych, którzy są nowo zarejestrowani w momencie składania wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania „Inwestycje w środki trwałe”, mają być wykluczeni ze wsparcia finansowego na podstawie rozporządzenia nr 1306/2013?

Przepisy prawne i orzecznictwo Unii

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006: art. 2 pkt 36 i 37.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie systemu finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008: art. 60.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009: art. 4 ust. 1 lit. a)

Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1242/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. ustanawiające wspólnotową typologię gospodarstw rolnych: art. 5

Przepisy krajowe

Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli (ustawa o wsparciu właścicieli gospodarstw rolnych): art. 20a ust. 2.

Zakon za veterinarnomeditsinskata deynost (ustawa o działalności weterynaryjnej): art. 137 ust. 1 w związku z ust. 6 i 8.

Naredba nr 9 ot 21.03.2015 za prilagane na podmyarka 4.1 „Investitsii v zemedelski stopanstva” ot myarka 4 „Investitsii v materialni aktivi” ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014–2020 (rozporządzenie nr 9 z dnia 21 marca 2015 r. w sprawie stosowania poddziałania 4.1 „Pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych” działania 4 „Inwestycje w środki trwałe” Programu

Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020): art. 42 ust. 1 zdanie pierwsze alternatywa trzecia w związku z art. 39 ust. 1 alternatywa pierwsza pkt 1 i 2 w związku z art. 8 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 w związku z art. 11 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 2 w związku z § 1 nr 13 Dopolnitelni razporedbi (przepisów uzupełniających).

Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i przebiegu postępowania

- 1 „Delid” EOOD jest bułgarską jednoosobową spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą i biurem głównym we wsi Manole, w okręgu Płowdiw, której prezesem zarządu jest pan Dimitar Ivanov Dinkov. Spółka została w dniu 17 kwietnia 2015 r. zarejestrowana jako właściciel przedsiębiorstwa rolnego w Oblastna direktsia „Zemedelie” grad Plovdiv (dyrekcji okręgowej „Gospodarki rolnej” miasta Płowdiw), jak wynika to ze złożonego w postępowaniu wyciągu z rejestru.
- 2 W dniu 28 maja 2015 r. spółka „Delid” EOOD złożyła wniosek o przyznanie pomocy o numerze identyfikacyjnym 16/041/0/02308, dotyczący inwestycji opisaną jako „Zakup sprzętu dla gospodarstwa drobiarskiego” we wsi Manole, gminie Marica, okręgu Płowdiw, w wysokości 2 933 745 lewów (BGN) w ramach poddziałania 4.1 „Pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych” działania 4 „Inwestycje w środki trwałe” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.
- 3 W momencie składania wniosku o przyznanie pomocy przedsiębiorstwo prowadziło hodowlę 500 kaczek w gospodarstwie hodowlanym nr 4137–0362, znajdującym się we wsi Manole, w okręgu Płowdiw, zarejestrowanym na firmę właściciela gospodarstwa hodowlanego – „Businesspark Manole” OOD. Grunt użytkowany jest na podstawie umowy dzierżawy zawartej pomiędzy „Delid” EOOD a „Businesspark Manole” w dniu 15 maja 2014 r.
- 4 Zgodnie z zaświadczeniem nr 1203 z dnia 3 lipca 2013 r. w gospodarstwie hodowlanym nr 4137–0362 zarejestrowanym przez „Business Park Manole” OOD ma być hodowane 20 000 kaczek mulardów.
- 5 Spółka „Delid” EOOD nie posiada własnego zarejestrowanego gospodarstwa hodowlanego i prowadzi swoją działalność we wspomnianym gospodarstwie, przy czym przedłożyła ona fakturę z dnia 29 czerwca 2015 r. dotyczącą sprzedaży 500 kaczek na potwierdzenie standardowej produkcji o równowartości 20 451,68 EUR.
- 6 Po przeprowadzeniu kontroli w gospodarstwie hodowlanym nr 4137–0362 przez Direkcija „Protiwodeystvie na izmamite” kam Darzhaven fond „Zemedelie” - Razplashatelna agentsia (dyrekcję ds. „zwalczania nadużyć finansowych” przy Państwowym Funduszu Rolnym – organie wypłacającym [pomoc]) stwierdzono, że w czasie kontroli istniało gospodarstwo hodowlane, które nie funkcjonowało i nie było zarejestrowane na firmę wnioskodawcy „Delid” EOOD. Stwierdzono

również, że w gospodarstwie nie ma zwierząt, gdyż zgodnie z przekazanymi dokumentami ostatnie z nich zostały wydane w dniu 7 marca 2016 r. Kontrole wykazały ponadto, że oprócz „Delid” EOOD, jeszcze dwie inne spółki, a mianowicie „Nik Food BG” EOOD i „Promulard” EOOD złożyły wnioski w ramach poddziałania 4.1 „Pomoc na inwestycje w gospodarstwa rolne” działania 4 „Inwestycje w środki trwałe” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Spółki te również nie posiadają gospodarstw hodowlanych zarejestrowanych na swoje firmy i podnoszą, celem udowodnienia minimalnej standardowej produkcji w swoich gospodarstwach, że hodują kaczki w tym samym gospodarstwie hodowlanym o numerze 4137–0362 na podstawie umów dzierżawy.

- 7 Projekty inwestycyjne wyżej wymienionych przedsiębiorstw, które złożyły wnioski o dotacje, są podobne i obejmują wydatki na zakup sprzętu do hodowli kaczek mulardów. Wnioskodawcy zawarli z tą samą spółką, „Agentsia Maya” EOOD, umowy o świadczenie usług doradczych w zakresie przygotowania i złożenia wniosków o przyznanie pomocy. Biznesplany przygotowane przez tę spółkę dla trzech przedsiębiorstw jako właścicieli gospodarstw rolnych są podobne, zawierają te same ogólne informacje, te same ceny sprzedaży dla produktów gotowych, tego samego rodzaju wydatki dla określenia kosztów własnych itd.
- 8 Spółka „Businesspark Manole” OOD jest dostawcą kaczek rzeźnych i paszy dla wszystkich trzech wnioskodawców, a mianowicie „Delid” EOOD, „Nik Food BG” EOOD i „Promulard” EOOD. Jednym ze współników spółki „Businesspark Manole” OOD jest spółka „Enikak” EOOD, która posiada 99,3% udziałów. Właścicielem tej ostatniej spółki jest pan Dimitar Ivanov Dinkov, który jest członkiem zarządu „Delid” EOOD.
- 9 W związku z tymi okolicznościami Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” (dyrektor zarządzający Państwowego Funduszu Rolnego) wydał w dniu 10 lipca 2018 r. zarządzenie, w którym na podstawie art. 20a ust. 2 Zakon za podpomaganie na zemedelskite proizvoditeli (ustawy o wsparciu właścicieli gospodarstw rolnych), art. 42 ust. 1 zdanie pierwsze alternatywa trzecia w związku z art. 39 ust. 1 alternatywa pierwsza pkt 1 i 2 w związku z art. 8 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 w związku z art. 11 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 2 w związku z § 1 pkt 13 Dopolnitelni razporedbi do Naredba nr 9 z dnia 21 marca 2015 r. w sprawie stosowania poddziałania 4.1 „Pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych” działania 4 „Inwestycje w środki trwałe” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz art. 60 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie systemu finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej, odmówił finansowania złożonego przez „Delid” EOOD wniosku o przyznanie pomocy o numerze identyfikacyjnym 16/041/0/02308, dotyczącego inwestycji opisananej jako „Zakup sprzętu dla gospodarstwa drobiarskiego” we wsi Manole, gminie Marica, w okręgu Płowdiw, o wartości 2 933 745 lewów (BGN).

- 10 Spółka „Delid” EOOD złożyła skargę na to zarządzenie do Administrativen sad – Plovdiv.

Istotne argumenty stron w postępowaniu głównym

- 11 W skardze wniesionej do Administrativen sad – Plovdiv spółka „Delid” EOOD podnosi następujące zarzuty: a) Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” (dyrektor zarządzający Państwowego Funduszu Rolnego) nie dokonał rozróżnienia między działalnością, za pomocą której została w odniesieniu do wnioskodawcy wykazana standardowa produkcja jako warunek wsparcia w ramach poddziałania 4.1, a działalnością, dla której wnioskuje się o pomoc. W tym przypadku wnioskodawca udowadnia standardową produkcję poprzez swoją działalność polegającą na hodowli kaczek w istniejącym gospodarstwie, podczas gdy wnioskuje o inwestycje na inną działalność, a mianowicie na nowe gospodarstwo kaczek rzeźnych na innej nieruchomości; b) po przeprowadzeniu inwestycji spółka otrzyma zezwolenie na prowadzenie gospodarstwa hodowlanego wystawione na jej własną firmę, co nie jest sprzeczne z art. 26 Naredba nr 9; c) spółka „Delid” EOOD przedłożyła wszystkie niezbędne dokumenty potwierdzające warunki wsparcia w odniesieniu do wnioskodawcy. Została zarejestrowana jako właściciel gospodarstwa rolnego, złożono odpowiednią ankietę i odpowiednie formularze badania dotyczące właściciela gospodarstwa rolnego, wykazano minimalną standardową produkcję dla gospodarstwa na rok obrotowy trwający w momencie składania wniosku; d) działalność w sektorze hodowlanym została udokumentowana poprzez hodowlę i sprzedaż kaczek w dzierżawionym gospodarstwie hodowlanym, przy czym przedstawiono również odpowiednie świadectwa weterynaryjne wystawione na firmę „Businesspark Manole”, które zezwalały na transport kaczek z i do gospodarstwa.
- 12 Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie „ (dyrektor zarządzający Państwowego Funduszu Rolnego) ze swojej strony podnosi, co następuje: 1) skarżąca nie spełnia koniecznych warunków wsparcia określonych w art. 8 ust. 1 pkt 2 i art. 8 ust. 3 lit. a) Naredba nr 9, ponieważ nie posiada – zarejestrowanego na swoją firmę – gospodarstwa hodowlanego, w którym mogłaby hodować kaczki w 2014 r.; 2) spółka „Delid” EOOD sztucznie stworzyła warunki do uzyskania wsparcia finansowego w rozumieniu art. 11 Naredba nr 9, mianowicie poprzez celowe skoordynowanie swoich działań, wraz z przedsiębiorstwami „Nik Food BG” EOOD i „Promular” EOOD, przy jednoczesnym złożeniu wniosków o przyznanie pomocy w odniesieniu do takiej samej działalności, a mianowicie sprzętu dla gospodarstwa hodowli kaczek, przy czym te trzy przedsiębiorstwa próbowały – wobec, określonej w art. 15 ust. 2 Naredba nr 9, ustalonej górnej granicy środków finansowych w ramach poddziałania 4.1, która nie może zostać przekroczona – podzielić projekt na trzy pozornie mniejsze, z których każdy mieścił się w granicach wydatków kwalifikujących się do objęcia finansowym wsparciem; 3) akt administracyjny został wydany zgodnie z procedurą i prawem materialnym.

- 13 W wydanym wyroku, obecnie zaskarżonym przed Varhoven administrativen sad (najwyższym sądem administracyjnym), Administrativen sad – Plovdiv oddalił skargę „Delid” EOOD na zarządzenie Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” (dyrektora zarządzającego Państwowego Funduszu Rolnego) z dnia 10 lipca 2018 r. Wydając takie rozstrzygnięcie, sąd ten przyjął, że zaskarżony akt administracyjny został wydany przez organ właściwy pod względem rzeczowym i miejscowym, w wymaganej prawem formie pisemnej, bez istotnych naruszeń proceduralnych oraz zgodnie z prawem materialnym i z celem ustawy.
- 14 Po pierwsze, Administrativen sad – Plovdiv wskazuje, że projekt, o którego finansowanie zwróciło się skarżące przedsiębiorstwo, dotyczy hodowli kaczek w gospodarstwie hodowlanym, które nie jest zarejestrowane na firmę wnioskodawcy. Działalność prowadzona jest w dzierzawionych pomieszczeniach w gospodarstwie hodowlanym nr 4137–0362, zarejestrowanym na firmę „Business Park Manole”.
- 15 Po drugie, Administrativen sad – Plovdiv, po porównaniu treści przedłożonych umów dzierżawy z „Businesspark Manole” OOD z dnia 15 maja 2014 r. i z „Avispal” OOD z dnia 14 kwietnia 2015 r., stwierdził, że wnioskodawca „Delid” EOOD dzierżawiła na podstawie obu umów pomieszczenia w gospodarstwie hodowli świń w Manole, znajdujące się na działce 47086.608.1. Jak określono powyżej, gospodarstwo hodowlane nr 4137–0362 znajdujące się na wspomnianej działce, jest zarejestrowane na firmę „Business Park Manole” OOD, która to spółka jest również dostawcą kaczek na potrzeby działalności skarżącej. W odniesieniu do przedsiębiorstwa „Avispal” OOD nie ma dowodów dotyczących rejestracji gospodarstwa hodowlanego.
- 16 Po trzecie, Administrativen sad – Plovdiv zakłada, że zgodnie z opiniami księgowych, którzy zostali przesłuchani w postępowaniu, wnioskodawca udowodnił zadeklarowaną i prawnie wymaganą minimalną standardową produkcję (art. 8 Naredba nr 9).
- 17 Jednakże dopuszczone dowody z opinii przesłuchanych w postępowaniu weterynarzy obalają wiarygodność deklarowanej działalności gospodarczej. Według weterynarzy, którzy zostali przesłuchani w charakterze biegłych, w przedmiotowej sprawie występuje nietypowa dla procesu produkcji śmiertelność zwierząt, a ilości zakupionej paszy są niewystarczające do wyżywienia zwierząt.
- 18 Z wyżej wymienionych powodów Administrativen sad – Plovdiv zakłada, że minimalna standardowa produkcja deklarowana przez wnioskodawcę (hodowla 500 kaczek w momencie składania wniosku) wydaje się obiektywnie możliwa, ale historia rozwoju gospodarstwa w latach 2014–2015 nie została ustalona w sposób niepodważalny.
- 19 Administrativen sad – Plovdiv, stwierdzając, że bezsporne było, iż inne przedsiębiorstwa, między którymi istniały powiązania prawne i faktyczne,

również złożyły wnioski o pomoc na hodowlę kaczek w przedmiotowym gospodarstwie hodowlanym, wyszedł z założenia, że między wnioskodawcami występowały nietypowe dla konkurencyjnego rynku powiązania.

- 20 Wreszcie, podsumowując, Administrativen sad – Plovdiv stwierdził, że podstawową przeszkodą jest to, że wnioskodawca wykazał w momencie składania wniosku minimalną standardową produkcję dla swojego gospodarstwa w odniesieniu do zarejestrowanego gospodarstwa hodowlanego, podczas gdy jego przyszłe inwestycje na taką samą działalność dotyczyły innego gospodarstwa hodowlanego.
- 21 Zdaniem tego sądu brak jasności co do tego, o jakie gospodarstwo hodowlane chodzi, czy jest ono zarejestrowane i kto jest jego właścicielem, nie pozwala na kontrolę działalności gospodarczej wnioskodawcy zadeklarowanej w przedłożonym biznesplanie. Naruszenie bezwzględnie obowiązującego warunku określonego w art. 137 ust. 1 w związku z ust. 6 i 8 Zakon za veterinaromeditsinskata deynost (ustawy o działalności weterynaryjnej) w związku z art. 26 Naredba nr 9 uzasadnia zgodną z prawem odmowę przez organ administracyjny przyznania finansowania dla tego wniosku.
- 22 Wyrok Administrativen sad – Plovdiv został zaskarżony do Varhoven administrativen sad (najwyższego sądu administracyjnego) i podlega kontroli sądowej w postępowaniu kasacyjnym.

Zwięzłe przedstawienie uzasadnienia odesłania prejudycjalnego

- 23 Varhoven administrativen sad (najwyższy sąd administracyjny) rozpatrzył do tej pory kilka sporów prawnych w podobnych sprawach. Przedmiotem sporu w niniejszym postępowaniu jest odmowa przyznania wsparcia finansowego w ramach poddziałania 4.1. „Pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych” działania 4 „Inwestycje w środki trwałe” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 ze względu na to, że wnioskodawcy nie spełnili warunku wynikającego z art. 8 ust. 1 pkt 2 Naredba nr 9, zgodnie z którym minimalna standardowa produkcja gospodarstwa rolnego nie może wynosić mniej niż równowartość w lewach (BGN) 8000 EUR. Ponadto nie zastosowano się do art. 26 Naredba nr 9, zgodnie z którym prowadzenie działalności w zakresie hodowli zwierząt musi być udowodnione poprzez zarejestrowanie gospodarstwa hodowli zwierząt na firmę wnioskodawcy. W odniesieniu do niektórych wnioskodawców istnieją również inne powody odmowy.
- 24 Pomimo istniejącego orzecznictwa krajowego, zgodnie z którym takie skargi są oddalane jako bezzasadne, sąd odsyłający ma wątpliwości co do wykładni art. 5 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1242/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. ustanawiającego wspólnotową typologię gospodarstw rolnych (wersja skonsolidowana obowiązująca od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., uchylona z dniem 1 stycznia 2015 r.), art. 4 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1307/2013 oraz art. 60 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady

(UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008. Sąd odsyłający jest zdania, że ich wykładnia jest niezbędna dla rozstrzygnięcia wniesionej do niego skargi kasacyjnej, ponieważ mające zastosowanie przepisy wtórnego prawa Unii Europejskiej wymagają takiej jednolitej i jednakowej wykładni, a Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest właściwy w tym zakresie.

DOKUMENT ROBOCZY