

Lieta C-203/21**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2021. gada 31. marts

Iesniedzējtiesa:*Okrazhen sad Burgas* (Bulgārija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2021. gada 12. marts

Apsūdzības uzturētāja:

Burgasas apgabala prokuratūra

Apsūdzētā:

“DELTA STROY 2003” EOOD

Pamatlietas priekšmets

Paralēli notiekošs kriminālprocess un administratīvo pārkāpumu process – Valsts tiesību aktos paredzēta iespēja, pamatojoties uz prokurora pieteikumu, saukt juridisku personu pie administratīvās atbildības, piespriežot tai naudas sodu par tās pārstāvja izdarītu noziedzīgu nodarījumu, pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšana tikusi apstiprināta ar spēkā stājušos nolēmumu – Pamatlēmuma 2005/212/TI piemērojamība, ja naudas sodu var uzlikt tā mantiskā labuma apmērā, kas iegūts noziedzīgā nodarījuma rezultātā

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un tiesiskais pamats

Savienības tiesību normu interpretācija, LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Pamatlēmuma 2005/212/TI 4. un 5. pants, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj tādu

dalībvalsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru šis valsts tiesa tādā tiesvedībā kā pamatlieta var juridiskai personai piespriest sodu par konkrētu noziedzīgu nodarījumu, kura izdarīšana vēl nav konstatēta, jo šis noziedzīgais nodarījums ir paralēli notiekoša, bet vēl nepabeigta kriminālprocesa priekšmets?

- 2) Vai Pamatlēmuma 2005/212/TI 4. un 5. pants, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru šis valsts tiesa tādā tiesvedībā kā pamatlieta var juridiskai personai piespriest sodu, soda apmēru nosakot tās līdzekļu apmērā, kas būtu iegūta tāda konkrēta noziedzīga nodarījuma rezultātā, kura izdarīšana vēl nav konstatēta, jo šis noziedzīgais nodarījums ir paralēli notiekoša, bet vēl nepabeigta kriminālprocesa priekšmets?

Attiecīgās Savienības tiesību un starptautisko tiesību normas

[Padomes] Pamatlēmuma 2005/212/TI [2005. gada 24. februāris] par noziedzīgi iegūtu līdzekļu, nozieguma rīku un īpašuma konfiskāciju 2., 4. un 5. pants

[Padomes] Pamatlēmums 2006/783/TI [2006. gada 6. oktobris] par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu konfiskācijas rīkojumiem

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā

Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. un 49. pants

Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 7. pants, kā arī tās Papildu protokola 1. pants

Attiecīgā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra

Tiesas spriedums, 2020. gada 19. marts, C-234/18 (ECLI:EU:C:2020:221)

Attiecīgā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūra

Sud Fondi srl u.c. pret Itāliju, Nr. 75909/01, 2009. gada 20. janvāris

Varvara pret Itāliju, Nr. 17475/09, 2013. gada 29. oktobris

G.i.e.m. S.r.l. u.c. pret Itāliju, Nr. 1828/06, 34163/07 un 19029/11, 2018. gada 28. jūnijs

Attiecīgās dalībvalsts tiesību normas

Bulgārijas Republikas Konstitūcijas 31. panta 3. pants

Nakazatelen kodeks (Kriminālkodekss, turpmāk tekstā – “NK”) 255. pants

Nakazatelno-protsesualen kodeks (Kriminālprocesa kodekss, turpmāk tekstā – “NPK”), 1. un 16. pants un 301. panta 1. punkts

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (Administratīvo pārkāpumu un sodu likums, turpmāk tekstā – “ZANN”) 83., 83.a, 83.b, 83.c, 83.d un 83.f pants

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 ZK vada un pārstāv sabiedrību “DELTA STROY 2003” EOOD. 2019. gada 5. augustā pret ZK tika celta apsūdzība par to, ka laikā no 2009. gada 17. marta līdz 2009. gada 13. augustam viņš minētajā statusā ir izdarījis turpinātas neatļautas darbības, izvairoties no nodokļu saistību noteikšanas un izpildes lielā apmērā – kopumā 11 388,98 BGN. Saskaņā ar *Zakon za danak varhu dobavenata stoynost* (Pievienotās vērtības nodokļa likums, turpmāk tekstā – “ZDDS”) 25. panta 6. punktu attiecīgā summa ir pievienotās vērtības nodokļa parāds par kopumā trīs taksācijas periodiem, proti, 2009. gada martu, aprīli un jūliju. Šī darbība atbilst noziedzīga nodarījuma sastāvam, kas paredzēts NK 255. panta 1. punkta 2) un 3) apakšpunktā (izvairīšanās no nodokļu saistību izpildes lielā apmērā, iesniedzot nepatiesu vai nepilnīgu deklarāciju vai neiesniedzot grāmatvedības dokumentus), to skatot kopsakarā ar NK 26. pantu (turpinātas neatļautas darbības).
- 2 *Okrazhen sad Burgas* (Burgasas apgabaltiesa) uzsāka kriminālprocesu pret ZK; brīdī, kad tika iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, šis krimināllietas izskatīšana pirmajā instancē vēl nebija pabeigta. Saskaņā ar tiesību aktiem pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas ir iespējams to pārsūdzēt apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā.
- 3 2020. gada 9. decembrī Burgasas apgabala prokuratūras prokurors ierosināja Burgasas apgabaltiesai, pamatojoties uz ZANN 83.a un nākamajiem pantiem, piespriest “DELTA STROY 2003” EOOD naudas sodu par iedzīvošanos, gūstot mantisku labumu kopumā 11 388,98 BGN apmērā, tāda noziedzīga nodarījuma rezultātā, kas paredzēts NK 255. panta 1. punkta 2) un 3) apakšpunktā, to skatot kopsakarā ar NK 26. pantu, un ko izdarījusi persona, kura vada un pārstāv minēto sabiedrību.
- 4 Pamats lietas izskatīšanai pret “DELTA STROY 2003” EOOD ir fakts, ka Burgasas apgabaltiesā tika iesniegts apsūdzības raksts pret šīs sabiedrības izpilddirektoru par noziedzīgu nodarījumu nodokļu jomā, pamatojoties uz ko Burgasas apgabaltiesā tika uzsākts kriminālprocess, kas pirmajā instancē vēl nav pabeigts.

- 5 Saskaņā ar ZANN 83.a panta 1. punktu juridiskai personai, kura noziedzīga nodarījuma – [tajā] minēto Kriminālkodeksa normu (tostarp NK 255. panta) – izpratnē rezultātā ir iedzīvojusies vai iedzīvotos, piespriež naudas sodu līdz 1 000 000 BGN, ja noziedzīgu nodarījumu ir izdarījusi persona, kura ir pilnvarota īstenot juridiskās personas gribu vai kura var to pārstāvēt, turklāt summa nevar būt mazāka par iegūto līdzekļu apmēru, ja runa ir par mantisku labumu. Saskaņā ar ZANN 83.a panta 4. punktu naudas sodu, neatkarīgi no kriminālatbildības, piespriež personām, kuras ir piedalījušās darbībās, kas saskaņā ar ZANN 83.a panta 1. punktu var būt par pamatu kriminālvajāšanai. Saskaņā ar ZANN 83.a panta 5. punktu (redakcijā, kas piemērojama izskatāmajā lietā) līdzekļus, kurus juridiskā persona tieši vai netieši ir guvusi 1. punktā minētā noziedzīgā nodarījuma rezultātā, konfiscē par labu valstij, ja tie saskaņā ar Kriminālkodeksu nav jāatlīdzina vai jāatmaksā vai jākonfiscē. Ja priekšmetu vai īpašuma, kas ir noziedzīga nodarījuma priekšmets, nav vai tie ir tikuši atsavināti, izdod rīkojumu par to ekvivalenta, kas izteikts BGN, konfiskāciju.
- 6 ZANN 83.b pantā ir noteikts, ka, pamatojoties uz prokurora, kurš izvērtē lietu vai dokumentus par attiecīgu noziedzīgu nodarījumu, argumentētu pieteikumu apgabaltiesai, kuras tiesu apgabālā atrodas juridiskās personas domicils, tiesa pēc apsūdzības raksta saņemšanas uzsāk tiesvedību atbilstoši šā likuma 83.a pantam. ZANN 83.d pantā ir paredzēts, ka tiesa, kurā ir iesniegts apsūdzības raksts, izvērtē prokurora pieteikumu un, pamatojoties uz savāktajiem pierādījumiem, izvērtē, vai juridiskā persona ir guvusi nelikumīgus līdzekļus, vai pastāv saikne starp personu, kura ir veikusi darbību, kas var būt par pamatu kriminālvajāšanai, un juridisko personu, vai pastāv saikne starp darbību, kas var būt par pamatu kriminālvajāšanai, un līdzekļiem, kurus ir guvusi juridiskā persona, kā arī to, kāda veida līdzekļi tie ir, un, ja tas ir mantisks labums, kāda ir tā summa. Tiesa pieņem nolēmumu, ar kuru tā vai nu piespriež naudas sodu vai arī to nepiemēro.

Prokuratūras galvenie argumenti

- 7 Savā pieteikumā, kas iesniegts, pamatojoties uz ZANN 83.a un nākamajiem pantiem, prokurors norādīja, ka, viņaprāt, esot izpildīti likumā paredzētie nosacījumi, lai juridisko personu sauktu pie administratīvās atbildības, proti, šādu iemeslu dēļ.

Juridiskā persona esot iedzīvojusies izdarīto noziedzīgo nodarījumu rezultātā NK 255. panta 1. punkta 2) un 3) apakšpunkta, to skatot kopsakarā ar NK 26. pantu, izpratnē.

Noziedzīgu nodarījumu esot izdarījusi persona, kura vada un pārstāv attiecīgo sabiedrību, kā arī ir pilnvarota īstenot juridiskās personas gribu un to pārstāvēt.

Juridiskā persona “DELTA STROY 2003” EOOD esot guvusi līdzekļus, kas saistīti ar izdarītu noziedzīgu nodarījumu. To apmērs sasniedz 11 388,98 BGN, un tas ir pievienotās vērtības nodokļa parāds ZDDS 25. panta 6. punkta (2009. gada 13. februāra redakcijā) izpratnē, no kura samaksas izpilddirektors esot izvairījies.

Prokurors norādīja, ka minētā summa ir valsts prasījums, kuru attiecīgā sabiedrība nav samaksājusi un kuru, likumīgi attīstoties fiskālajām attiecībām, tai būtu bijis jāsamaksā un kuru tā būtu samaksājusi.

Šo saistību neizpilde esot mantisks labums, un starp to un darbību, kas var būt par pamatu kriminālvajāšanai, eksistē saikne.

Tādēļ prokurors ierosināja tiesai piespriest juridiskajai personai “DELTA STROY 2003” EOOD naudas sodu maksimālā apmērā atbilstoši ZANN 83.a panta 1. punktam.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojuma izklāsts

- 8 Kā pirmo iesniedzējtiesa sniedz pārskatu par likumdošanas vēsturi un uz ZANN 83.a un nākamo pantu pamata uzsāktas tiesvedības pamatiezīmēm. Šī tiesvedība Bulgārijas pozitīvajās tiesībās pirmo reizi tika ieviesta 2005. gadā. Saskaņā ar attiecīgā noteikuma sākotnējo redakciju bija paredzēts, ka tiesa juridiskai personai naudas sodu piespriež tikai pēc tam, kad ir stājies spēkā notiesājošs spriedums. 2015. gadā tika pilnībā grozīts attiecīgā noteikuma saturs un tajā attiecībā uz naudas soda piespriešanu vairs nav ietverta prasība, lai notiesājošs spriedums būtu stājies spēkā.
- 9 Kā jau iepriekš norādīts, saskaņā ar ZANN 83.a un nākamajiem pantiem tiesvedību uzsāk, pamatojoties uz prokurora argumentētu pieteikumu, pēc apsūdzības raksta saņemšanas. Iesniedzējtiesa uzsver, ka likumā šobrīd attiecībā uz naudas soda piespriešanu juridiskai personai nav noteikta obligāta prasība, ka ir jābūt pieņemtam notiesājošam spriedumam par konkrētu noziedzīgu nodarījumu, kuru fiziska persona ir izdarījusi saistībā ar attiecīgās sabiedrības, kurai ir uzlikts naudas sods, darbību. Kā atbilstīgi argumenti tiek minēti šādas prasības neesamība *Zakon za administrativnite narushenia i nakazania*, kā arī ZANN 83.f panta 1. punkta 3) apakšpunkts, saskaņā ar kuru tiesvedība, kurā ir pieņemts apgabaltiesas vai apelācijas tiesas galīgs nolēmums, ir jāatsāk, ja pēc nolēmuma par naudas soda piespriešanu juridiskai personai spēkā stāšanās personu, kas minēta ZANN 83.a panta 1. punkta 1)–4) apakšpunktā, ar galīgu tiesas nolēmumu attaisno vai arī prokurors izbeidz apturētu pirmstiesas izmeklēšanu, ja darbība netika veikta vai arī to nevar uzskatīt par noziedzīgu nodarījumu.
- 10 Iesniedzējtiesa norāda, ka izskatāmajā lietā notiek divas paralēlas tiesvedības. Vispirms tika uzsākts kriminālprocess pret sabiedrības “DELTA STROY 2003” EOOD izpilddirektoru, kurā viņam ir izvirzīta apsūdzība par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts NK 255. pantā. Brīdī, kad tika iesniegts attiecīgais lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, šī tiesvedība vēl nebija pabeigta. Vēlāk tika uzsākta tiesvedība uz ZANN 83.a un nākamo pantu pamata, lai attiecīgajai sabiedrībai piespriestu naudas sodu, kas saskaņā ar iesniedzējtiesas sniegto informāciju atbilst līdzekļiem, kas iegūti NK 255. pantā paredzēta noziedzīga nodarījuma rezultātā (kura izdarīšana vēl ir jākonstatē pirmajā tiesvedībā – kriminālprocesā). Apgabaltiesa norāda, ka ZANN šobrīd neesot

paredzēta iespēja tiesvedību, kas uzsākta saskaņā ar ZANN 83.a un nākamajiem pantiem, apturēt līdz brīdim, kad tiek pabeigts kriminālprocess.

- 11 Iesniedzējtiesa uzskata, ka naudas soda piespriešana juridiskai personai par konkrētu noziedzīgu nodarījumu to līdzekļu apmērā, kas tika vai būtu iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā, neapšaubāmi ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu pilnīga vai daļēja konfiskācija. Ņemot vērā Pamatlēmuma 2005/212/TI 2. panta 1. punktu, kā arī faktu, ka par noziedzīgu nodarījumu NK 255. panta izpratnē soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no viena līdz sešiem gadiem, apgabaltiesa uzskata, ka izskatāmā lieta ietilpst Pamatlēmuma piemērošanas jomā.
- 12 Šajā ziņā iesniedzējtiesa ņem vērā Tiesas spriedumu lietā C-234/18, kas pieņemts pēc citas Bulgārijas tiesas lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu, bet uzsver, ka izskatāmajā lietā situācija ir atšķirīga. Apgabaltiesa norāda, ka tiesvedība uz ZANN 83.a un nākamo pantu pamata attiecas uz administratīva soda – “naudas soda” – piespriešanu juridiskai personai par tās pārstāvja izdarītu konkrētu noziedzīgu nodarījumu. Tai ir raksturīgas visas “krimināltiesiska”, nevis “civiltiesiska” procesa iezīmes. Iesniedzējtiesa uzskata, ka runa ir par īpašuma galīgu atņemšanu (konfiskāciju), ko tiesa ir piespriedusi noziedzīga nodarījuma dēļ. Tiesvedība notiek krimināltiesā, pamatojoties uz *Zakon za administrativnite narushenia i nakazania*, turklāt *Nakazatelno-protsesualen kodeks* piemēro pakārtoti. Ar spriedumu juridiskai personai par konkrēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tiek piespriests naudas sods, kura apmēru nosaka, pamatojoties uz to līdzekļu apmēru, kas tika vai būtu iegūti attiecīgā noziedzīgā nodarījuma rezultātā. Soda piespriešanas mērķis ir sodīt par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un atturēt no to izdarīšanas, nevis kompensēt to rezultātā radušos zaudējumus, un likums pieļauj piespriest sodu pat tad, ja faktiski līdzekļi nav gūti vai arī iegūtie līdzekļi nav mantisks labums. Tādējādi spriedums, kas tiesai, kurā ir iesniegts apsūdzības raksts, ir jāpieņem tiesvedībā uz ZANN 83.a un nākamo pantu pamata, tiek pieņemts pēc lietas iztiesāšanas, kura attiecas uz vienu vai vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, pievēršas ne tikai nelikumīgi iegūtam īpašumam un ir tieši saistīta ar kriminālprocesa iznākumu. Iesniedzējtiesa konstatē, ka no iepriekš minētā būtu jāsecina, ka Pamatlēmums 2005/212/TI ir piemērojams.
- 13 Apgabaltiesa norāda, ka saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru Savienības tiesību sistēmā garantētās pamattiesības ir jāpiemēro visās situācijās, kas reglamentētas Savienības tiesībās. Valsts tiesa atsauca uz Hartas 49. pantu, kurā ir nostiprināts noziedzīgu nodarījumu un sodu tiesiskuma princips, kas ietver aizliegumu piemērot sodu, pirms tiek konstatēta noziedzīga nodarījuma izdarīšana. Lai varētu uzskatīt, ka ir izdarīts noziedzīgs nodarījums, par kuru ir jāpiemēro atbilstošs sods, tam jābūt konstatētam atbilstoši valsts tiesību aktiem. Tas prezumē konstatāciju, ka attiecīgā fiziskā persona ir izdarījusi konkrētu darbību, kas ir noziedzīgs nodarījums valsts tiesību aktu izpratnē, un ka krimināltiesā viņu ir atzinusi par vainīgu šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Saskaņā ar Bulgārijas tiesību aktiem, konkrēti – saskaņā ar Konstitūcijas 31. panta 3. punktu un NPK 16. pantu, tas var notikt vienīgi tad, ja ir stājies spēkā uz *Nakazatelno-protsesualen kodeks* pamata taisīts spriedums. Tas ietver 1. panta 1. punktam atbilstošus noteikumus,

pamatojoties uz kuriem īsteno kriminālprocesu, lai atklātu noziedzīgus nodarījumus, noskaidrotu vainīgās personas un nodrošinātu tiesību pareizu piemērošanu.

- 14 Tādējādi tiesa, kurai iesniegta apsūdzība, izskata jautājumus, kuri saskaņā ar ZANN 83.d pantu ir jāizvērtē, lai pieņemtu tiesas nolēmumu (pamatojoties uz savāktajiem pierādījumiem, tiesai ir jāvērtē, vai juridiskā persona ir guvusi nelikumīgus līdzekļus, vai pastāv saikne starp personu, kura ir veikusi darbību, kas var būt par pamatu kriminālvajāšanai, un juridisko personu, vai pastāv saikne starp darbību, kas var būt par pamatu kriminālvajāšanai, un līdzekļiem, kurus ir guvusi juridiskā persona, kā arī to, kāda veida līdzekļi tie ir, un, ja tas ir mantisks labums, kāda ir tā summa). Iesniedzējtiesa norāda, ka starp visiem šiem jautājumiem nav primārā jautājuma, vai ir izdarīts noziedzīgs nodarījums.
- 15 Īstenībā šī tiesvedība uz ZANN 83.a un nākamo pantu pamata, kura, pamatojoties uz apsūdzības rakstu, kas iesniegts pret attiecīgās sabiedrības izpilddirektoru, tika uzsākta, pirms tika pabeigts pret viņu uzsāktais kriminālprocess, praksē ļauj piespriest sodu, kas ir balstīts vien uz apsūdzībā par noteikta veida noziedzīga nodarījuma izdarīšanu minētiem faktiem. Ņemot vērā, ka attiecīgā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana nav konstatēta ar galīgu tiesas nolēmumu, iesniedzējtiesa šaubās, vai tas atbilst Hartas 49. pantā nostiprinātajam noziedzīgu nodarījumu un sodu tiesiskuma principam.
- 16 To pašu iemeslu dēļ iesniedzējtiesas palātai ir šaubas par to, cik tāl tiesvedība uz ZANN 83.a un nākamo pantu pamata, kas paredz, ka valsts tiesa var juridiskai personai piespriest sodu par konkrētu noziedzīgu nodarījumu, kura izdarīšana vēl nav konstatēta, jo tas ir paralēla, vēl nepabeigta kriminālprocesa priekšmets, ir saderīga ar Pamatlēmumu 2005/212/TI, to skatot kopāsakarā ar Hartas 49. pantu. Šī iespēja apdraud Savienības tiesību pamatprincipa – nepiemērot sodu, pirms nav konstatēts noziedzīgs nodarījums, – ievērošanu un var nelabvēlīgi ietekmēt savstarpējo uzticēšanos un savstarpējo atzīšanu, uz ko balstās tiesu iestāžu sadarbība starp dalībvalstīm un Eiropas Savienību.
- 17 Iesniedzējtiesa uzskata, ka prejudiciālajam jautājums ir nozīmīgs Pamatlēmuma 2006/783/TI par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu konfiskācijas rīkojumiem kontekstā. Pamatlēmums 2005/212/TI ir tiesību akts, ar kuru bija paredzēts noteikt dalībvalstīm pienākumu ieviest kopīgu noteikumu minimumu par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskāciju, it īpaši nolūkā atvieglot konfiskācijas rīkojumu krimināllietās savstarpēju atzīšanu. Saskaņā ar ZANN 83.a panta 2. punktu naudas sodu var piespriest juridiskai personai, kuras domicils neatrodas Bulgārijas Republikā; tas nozīmē, ka šāda Bulgārijas tiesas sprieduma izpildei citā dalībvalstī būtu jānotiek, pamatojoties uz Pamatlēmumu 2006/783/TI. Priekšnosacījums dalībvalstu sadarbībai, kas balstīta uz tiesas nolēmumu savstarpējas atzīšanas un tūlītējas izpildes principu, ir pakļaušanās uz to, ka atzīstamie un izpildāmie nolēmumi tiks pieņemti atbilstoši likumības, subsidiaritātes un samērīguma principiem. Līdz ar to, lai izpildes dalībvalsts atzītu un izpildītu nolēmumu, ar kuru juridiskai personai ir piespriests

naudas sods, tai ir jābūt pārliccinātai, ka attiecīgais nolēmums izdevējā valstī ir pieņemts tiesvedībā, kas notikusi atbilstoši šiem principiem, tostarp, Hartas 49. pantam. Rodas jautājums, vai tas tā ir, ja ar Bulgārijas tiesas spriedumu uz ZANN 83.a panta pamata juridiskai personai ir piespriests naudas sods par konkrētu noziedzīgu nodarījumu, kura izdarīšana vēl nav konstatēta, jo tas ir paralēla, vēl nepabeigta kriminālprocesa priekšmets.

- 18 Iepriekš izklāstīto iemeslu dēļ iesniedzējtiesa uzskata, ka lietas pareizai izspriešanai ir nepieciešama atbilde uz jautājumu, vai ir ievērots Savienības tiesībās nostiprinātais noziedzīgu nodarījumu un sodu tiesiskuma princips, ja tādā tiesvedībā kā pamatlieta tiesa piemēro sodu attiecīgajai sabiedrībai, pirms paralēlā kriminālprocesā uz NK 255. panta pamata tiek konstatēta noziedzīga nodarījuma izdarīšana.