

T-373/03. sz. ügy

Solo Italia Srl

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – A PARMITALIA szóvédjegy – A felszólalási osztály határozata elleni fellebbezés határideje – A 40/94/EK rendelet 59. cikke – A 2868/95/EK rendelet 48. szabálya – A fenti fellebbezés elfogadhatatlansága”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (első tanács), 2005. május 31. II - 1883

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – Fellebbezési eljárás – A közösségi bírósághoz benyújtott kereset – Az Elsőfokú Bíróság hatásköre – A fellebbezési tanácsok határozatai jogszerűségének felülvizsgálata, tekintettel az eléjük terjesztett jogkérdésekre – A fellebbezési tanács előtt benyújtott fellebbezés, valamint az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott kereset egyezésének hivatalból történő vizsgálata
(40/94 tanácsi rendelet, 63. cikk)*

2. *Közösségi védjegy – Fellebbezési eljárás – A fellebbezés határideje és formája – Írásban és két hónapon belül történő benyújtás – A fellebbezési díjnak megfelelő összeg átutalása – Önmagában elégtelen aktus*
(40/94 tanácsi rendelet, 59. cikk)

1. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 63. cikke alapján az Elsőfokú Bíróság előtt indított eljárások célja a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési tanácsa által hozott határozatok jogszerűségének a felülvizsgálata. Ugyanis a 40/94 rendelet 63. cikkének (3) bekezdése alapján, amely bekezdést a 63. cikk (2) bekezdésére figyelemmel kell értelmezni az Elsőfokú Bíróság a jogvita tárgyát képező határozatot „hatáskör hiánya, lényeges eljárási szabálysértés, a Szerződés vagy a rendelet, illetve ezek alkalmazásával kapcsolatos bármely jogszabály megsértése vagy hatáskörrel való visszaélés” folytán hatályon kívül helyezheti vagy módosíthatja az EK 229. és 230. cikk keretében. A fellebbezési tanács valamely határozata jogszerűségének az Elsőfokú Bíróság általi felülvizsgálatát tehát azon jogi kérdések tekintetében kell elvégezni, amelyeket a fellebbezési tanács elé terjesztettek, azzal a pontosítással, hogy a fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés, valamint az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott kereset egyezőségének kérdése eljárásgátló okok körébe tartozó kérdés, amelyet hivatalból kell vizsgálni.
 2. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 59. cikke értelmében a fellebbezést a határozat kézbesítésének napjától számított két hónapon belül, írásban kell benyújtani a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalhoz (védjegyek és formatervezési minták).
- Jóllehet e cikk értelmében a fellebbezést kizárólag a fellebbezési díj megfizetését követően lehet benyújtottnak tekinteni, pusztán a vonatkozó összeg megfizetését még nem lehet a fenti cikkel előírt cselekmény megfelelőjének tekinteni. Ebben a vonatkozásban nem az OHIM-ra hárul, különösen nem pénzügyi szolgáltatásának kötelessége, hogy tájékoztatás a fellebbezési tanácsok előtti esetleges kérelmezőket a 40/94 rendelet által előírt formai követelmények be nem tartásának következményeiről.

(vö. 25., 28. pont)

(vö. 56., 58–59. pont)