

Asia C-267/21

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

Jättämispäivä:

23.4.2021

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Înalta Curte de Casație și Justiție (Romania)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

25.3.2021

Valittaja:

Uniqa Asigurări SA

Vastapuolet:

Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de
Soluționare a Contestațiilor

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Pääasian kohde

Valitus Curtea de Apel Bucureștiin (Bukarestin ylioikeus) 19.6.2018 antamasta tuomiosta, jossa hylätään osittain valittajan vaatimus siitä, että veroviranomaisten arvonlisäveroasiassa oikaisuvaatimuksesta 24.3.2016 tekemä päätös ja 30.12.2015 tekemä verotuspäätös on kumottava

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta

SEUT 267 artiklan nojalla pyydetään tulkitsemaan yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 59 artiklan säännöksiä.

Ennakkoratkaisukysymys

Voidaanko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 59 artiklan säännöksiä tulkittaessa vahingonselvityspalvelut, joita vakuutusyhtiön edustajayhtiöt ovat suorittaneet ensin mainitun nimissä ja lukuun, sisällyttää konsulttien, insinöörien, tutkimuslaitosten, lakimiesten ja tilintarkastajien sekä kirjanpitäjien palvelujen ja muiden vastaavien palvelujen sekä automaattisen tietojenkäsittelyn ja tiedon luovutuksen luokkaan?

Unionin oikeussäännöt ja oikeuskäytäntö, joihin viitataan

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY, 46 ja 59 artikla

Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavaa vakuutusta koskevien jäsenvaltioiden lainsäädäntöjen lähentämisestä ja neuvoston direktiivien 73/239/ETY ja 88/357/ETY muuttamisesta 16.5.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/26/EY (Neljäs liikennevakuutusdirektiivi), johdanto-osan 8–15 perustelukappale, 4 artiklan 1, 4 ja 8 kohta

Council of Bureauxin sisäiset säännöt, jotka ovat moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavaa vakuutusta koskevista tarkastuksista annetun neuvoston direktiivin 72/166/ETY soveltamisesta 28.7.2003 annetun komission päätöksen 2003/564/EY liitteenä

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 6.3.1997, C-167/95, Linthorst, Pouwels en Scheres v. Inspecteur der Belastingdienst/Ondernemingen Roermond; tuomio 16.9.1997, C-145/96, von Hoffmann v. Finanzamt Trier; tuomio 25.1.2001, C-429/97, komissio v. Ranska ja tuomio 6.12.2007, C-401/06, komissio v. Saksa; unionin tuomioistuimen tuomio 7.10.2010, C-222/09, Kronospan Mielec ja tuomio 17.3.2016, C-40/15, Aspiro

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Verokoodeksista annettu laki nro 571/2003 (legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal), vuonna 2009 voimassa ollut versio, jota sovelletaan kyseessä oleviin liiketoimiin:

133 §

”(1) Palvelujen suorituspaikkana pidetään paikkaa, johon suorittaja on sijoittautunut tai jossa sillä on kiinteä toimipaikka, josta palvelu suoritetaan.

(2) Poiketen siitä, mitä 1 momentissa säädetään, seuraavien palvelujen osalta suorituspaikkana pidetään

– –

g) paikkaa, johon asiakas, jolle palvelut suoritetaan, on sijoittautunut tai jossa sillä on kiinteä toimipaikka, jos kyseinen asiakas on sijoittautunut Euroopan yhteisön ulkopuolelle tai sillä on siellä kiinteä toimipaikka tai jos se on verovelvollinen, joka toimii tässä ominaisuudessaan ja joka on sijoittautunut yhteisöön tai jolla on siellä kiinteä toimipaikka mutta ei samaan valtioon tai samassa valtiossa kuin palvelun suorittaja, seuraavien palvelujen osalta:

– –

5. konsulttien, insinöörien, lakimiesten ja asianajajien, kirjanpitäjien ja tilintarkastajien sekä tutkimuslaitosten palvelut ja muut vastaavat palvelut;

– –.”

Yhteenveto tosiseikoista ja pääasian menettelystä

- 1 SC Uniqa Asigurări SA (jäljempänä Uniqa) tarjoaa asiakkailleen pakollisia vastuuvakuutuksia (liikennevakuutus), joihin sisältyy myös vihreän kortin antama turva; tämä turva kattaa onnettomuudet, jotka ovat tapahtuneet Romanian alueen ulkopuolella maissa, jotka kuuluvat vihreän kortin järjestelmään (sekä Euroopan unioniin kuuluvissa että sen ulkopuolisissa maissa). Vihreän kortin antama turva on osa liikennevakuutusta, jonka perusteella korvataan määrät, jotka vakuutettu on velvollinen maksamaan ulkomailla tapahtuneista liikenneonnettomuuksista aiheutuneista omaisuus- tai henkilövahingoista. Uniqa myöntää vahingonkorvauksia myös mahdollisista kuluista, joita vakuutetulle/vahingonkärsijälle on aiheutunut siviiliprosessissa.
- 2 Tämän johdosta Uniqa on siinä tapauksessa, että onnettomuus on tapahtunut Romanian alueen ulkopuolella, vakuutuksenantajana myöntänyt vihreän kortin antaman turvan perusteella vuosina 2007–2009 asiakkailleen korvauksia asianomaiseen valtion sijoittautuneen edustajayhtiön välityksellä seuraavasti:
 - sen asiakas on esittänyt korvaushakemuksen onnettomuuden tapahtumisvaltiossa toimivalle edustajayhtiölle;
 - edustajayhtiö on käsitellyt ja ratkaissut korvaushakemuksen onnettomuuden tapahtumisvaltiossa suorittamalla lukuisia toimintoja, jotka liittyvät erinäisiin näkökohtiin/toimiin ja joihin kuuluvat
 - (i) korvausasian vastaanottaminen/avaaminen – korvaushakemuksen esittämisen/käsittelyn aloittamisen johdosta;
 - (ii) onnettomuuden syiden ja olosuhteiden tutkiminen – vakuutuksen voimassaolon varmistaminen, vaurioiden toteaminen, vahinkojen arviointi ja

- tutkinnan suorittaminen, korjaus- ja/tai sijaisajoneuvoratkaisujen ehdottaminen;
- (iii) korvauksen määrän arviointi – arvion tarkastaminen jne.;
 - (iv) korvausten maksaminen korjausten suorittamiseksi – autokorjaamon laskutus, korvauksen maksaminen jne.;
 - (v) takautumisoikeuksien tutkiminen vahingon osalta – korvauksen suorittamisen jälkeinen analyysi; takautumisoikeuksilla pystytään ehkä kompensoimaan osa maksetusta vakuutuskorvauksesta.
- 3 Toimet, joita vihreän kortin järjestelmässä toteutetaan korvaushakemusten tekemisen jälkeen, on otettu käyttöön ja niistä määrätään Council of Bureauxin sisäisissä säännöissä, joiden mukaan korvaushakemuksen käsittelemiseen ja ratkaisemiseen nimitetyn edustajayhtiön on tutkittava onnettomuuden kaikki olosuhteet. Tässä tutkinnassa suoritetaan edellä [2 kohdan] i)–v) alakohdassa mainitut vaiheet.
- 4 Uniqa on siten tehnyt kumppanuussopimuksia 26 Romanian ulkopuolelle sijoittautuneen yhtiön kanssa, ja näistä 21 on vakuutusyhtiöitä ja loput muun tyyppisiä yhtiöitä, jotka kuuluvat kansallisiin vakuutuksenantajien toimistoihin, jotka hallinnoivat korvausjärjestelmiä ja huolehtivat niiden edustajayhtiöiden yksilöinnistä, jotka voivat asianmukaisesti ratkaista korvaushakemukset.
- 5 Uniqan ja edustajayhtiöiden tekemien kahdenvälisen sopimusten mukaan (kahdenvälisen sopimusten 2 artikla) Uniqa valtuuttaa edustajayhtiön käsittelemään ja ratkaisemaan korvaushakemuksen ja edustajayhtiön on toimittava Uniqan nimissä, lukuun ja sen edun mukaisesti suojatakseen vakuutuksenantajan omaisuutta ja saattaakseen vahinkoasian käsittelyn loppuun niin, että se samaan aikaan noudattaa onnettomuuden tapahtumisvaltion lainsäädäntöä. Tässä yhteydessä
- onnettomuuden aiheuttamien enintään 15 000 euron omaisuusvahinkojen osalta edustajayhtiöt ovat sopimusten 3.5. artiklan mukaan vapaita hyväksymään tai hylkäämään korvaushakemukset, mutta ne ovat sekä vakuutettuihin että Uniqaan nähden vastuussa vahinkoja selvitetäessä suoritettujen maksujen perusteesta ja määrästä;
 - yli 15 000 euron omaisuusvahinkojen osalta edustajayhtiöt ovat velvollisia toiminaan Uniqan kanssa yhteistyössä korvaushakemuksen ratkaisemiseksi, kun otetaan huomioon Uniqan omaisuuteen kohdistuva suuri vaikutus; hakemuksia ratkaistaessa noudatetaan onnettomuuden tapahtumisvaltion lainsäädäntöä.
- 6 Uniqa on maksanut edustajayhtiöille käsittelymaksuja korvaushakemusten käsittelypalveluista, joita ne ovat suorittaneet Uniqan asiakkaiden hyväksi, ja se on käsitellyt niitä verotuksessa seuraavasti:

- määristä, jotka muodostuvat ulkomailla tapahtuneisiin onnettomuuksiin liittyvistä korvauksista ja palveluista ja jotka Uniqa on tilittänyt edustajayhtiöille, Uniqa ei ole laskenut arvonlisäveroa, koska kyseiset määrät eivät vuosina 2007–2011 voimassa olleen verokoodeksin 137 §:n 3 momentin e alakohdan mukaan sisälly arvonlisäveron perusteeseen;
 - määristä, jotka muodostuvat käsittelymaksuista, joita edustajayhtiöt ovat laskuttaneet Uniqalta palkkioina korvaushakemusten käsittelypalveluista, Uniqa ei ilmoittanut arvonlisäveroa käännetyin maksuvelvollisuuden järjestelmällä, sillä kyseiset palvelut eivät vuosina 2007–2009 voimassa olleen verokoodeksin 133 §:n 1 momentin mukaan kuuluneet Romaniassa arvonlisäveron soveltamisalaan.
- 7 Sama Uniqa-vakuutusyhtiö tarjoaa asiakkailleen myös sairausvakuutuksia ulkomaanmatkoille. Tässä tarkoituksessa Coris International, Unita Insurance (nykyään Uniqa Asigurări SA) ja Coris Roumanie tekivät 1.4.2004 yhteistyösopimuksen, jossa sovitaan, että Coris International käsittelee Uniqan nimissä ja lukuun korvaushakemukset, joiden tekijät ovat ottaneet ulkomaanmatkoja varten sairausvakuutuksen, joita koskevia sopimuksia Uniqa on tehnyt asiakkaidensa kanssa, ja että Coris International tarjoaa kaikki organisatoriset, tekniset ja oikeudelliset palvelut hakemusten käsittelemiseksi ja ratkaisemiseksi.
- 8 Yhteistyösopimuksen 5 artiklan mukaan Coris International sitoutuu suorittamaan seuraavat tehtävät korvaushakemusten ratkaisemiseksi:
- takaamaan vakuutetuille apua vuorokauden ympäri;
 - vahvistamaan vahinkojen määrän ja takaamaan sen maksamisen;
 - ilmoittamaan Uniqalle sattuneista tapahtumista, niiden tapahtumisolosuhteista, diagnooseista ja lääketieteellisen hoidon kustannuksista ja muista kuluista;
 - antamaan vakuutetuille teknistä, organisatorista ja oikeudellista apua.
- 9 Yhteistyösopimuksen osapuolet tekivät 16.4.2007 lisäsopimuksen nro 1, jonka mukaan Uniqan oli maksettava Coris Internationalin suorittamista palveluista seuraavat määrät:
- 9 prosenttia bruttomääräisestä vakuutusmaksutulosta (eli käsittelymaksuista)
 - vahinkojen tutkimisesta ja toteamisesta ja Corisin asiamiesten takaamasta jatkuvasta avusta – Coris Internationalille;
 - 91 prosenttia bruttomääräisestä vakuutusmaksutulosta (sairalahoidon kustannukset, lääkärinpalkkiot, lentoliput jne.) – (eli korvauksiin liittyvät kustannukset) Coris Roumanielle.

- 10 Korvauksiin liittyviä kustannuksia tilittäessään Uniqa ei laskenut arvonlisäveroa, koska se katsoi, etteivät ne vuosina 2007–2011 voimassa olleen verokoodeksin 137 §:n 3 momentin e alakohdan mukaan sisältyneet arvonlisäveron perusteeseen. Ajanjaksona 2007–2009 maksettujen käsittelymaksujen osalta Uniqa ei ilmoittanut arvonlisäveroa käännetyin maksuvelvollisuuden järjestelmällä, sillä kyseiset palvelut eivät verokoodeksin 133 §:n 1 momentin mukaan kuuluneet Romaniassa arvonlisäveron soveltamisalaan.
- 11 Veroviranomaiset tekivät 13.3.2012–18.12.2015 Uniqa Asigurări SA:n toimipaikkaan verotarkastuksen, jossa oli tarkoitus selvittää pistokokein, oliko tiettyjen verojen laskemista, ilmoittamista ja maksamista koskeva velvollisuus täytetty 1.1.2007–31.12.2011. Verotarkastuksen johdosta tarkastusviranomaiset antoivat 31.12.2015 tarkastuskertomuksen ja verotuspäätöksen, jossa Uniqa määrättiin maksamaan käsittelymaksujen perusteella lisää arvonlisäveroa yhteensä 3 439 412 Romanian leuta ja liitännäisiä maksuja, niin että kokonaismäärä oli 3 706 077 Romanian leuta.
- 12 Uniqa teki 24.3.2016 oikaisuvaatimuksen, jossa se vaati edellä mainittuja lisää määrättyjä veroja koskevien verotuspäätösten kumoamista ja joka hylättiin 15.9.2016 tehdyllä päätöksellä.
- 13 Uniqa Asigurări SA saattoi asian 23.12.2016 Curtea de Apel Bucureștin (Bukarestin ylioikeus) käsiteltäväksi ja vaati, että oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä 15.9.2016 tehty päätös ja 30.12.2015 tehty verotuspäätös on kumottava ja että samana päivänä annettu verotarkastuskertomus on todettava lainvastaiseksi.
- 14 Curtea de Apel București antoi 19.6.2018 tuomion, jossa se hyväksyi kanteen vain osittain niin, että se kumosi verotuspäätöksen vain liitännäisten maksujen erään osan osalta, koska se katsoi, että valittajana oleva yhtiö oli kärsinyt vahinkoa verotarkastuksen perusteettoman pitkän keston johdosta. Kyseinen tuomioistuim katsoi tuomioon C-222/09, Kronospan Mielec viitaten, että korvaushakemusten käsittely- ja ratkaisupalvelut ”vastaavat insinöörien suorittamia palveluja”.
- 15 Sekä valittaja että asianomaiset veroviranomaiset ovat valittaneet tästä tuomiosta ennakkoratkaisua pyytäneeseen tuomioistuimeen. Valittaja on arvostellut eräitä näkökohtia, jotka liittyvät arvonlisäveron määräämiseen käsittelymaksuista, joita sovelletaan tiettyihin liiketoimiin, joita ei sen käsityksen mukaan voida verottaa Romanian alueella, kun taas veroviranomaiset ovat valittaneet liitännäisten maksujen osittaista kumoamista koskevasta päätöksestä.

Pääasian asianosaisten keskeiset argumentit

- 16 Veroviranomaiset ovat katsoneet, että käsiteltävässä asiassa veron määräämiseen sovelletaan verokoodeksin 133 §:n säännöksiä, joissa säännellään palvelujen suorituspaikkaa vuosina 2007–2009, sillä veroviranomaisten käsityksen mukaan tilanne kuuluu verokoodeksin 133 §:n 2 momentin g alakohdan 5 alakohdassa

säädetyin poikkeuksen alaan, ja ettei siihen sovelleta säännöstä, johon Uniqa vetoaa, sillä vahinkoasioiden käsittelypalvelujen osalta palvelujen suorituspaikka on jäsenvaltiossa, johon palvelujen vastaanottaja on sijoittautunut, eli Romaniassa.

- 17 Sen käsityksen tueksi, että edustajayhtiöiden ja Coris Internationalin suorittamat palvelut on luokiteltava ”muiden vastaavien palvelujen” luokkaan, veroviranomaiset ovat viittaneet Yhdistyneen kuningaskunnan hallituksen julkaisemaan Guide 741 -oppaaseen, jossa täsmennetään, että tähän luokkaan kuuluvat myös vahinkotarkastajien ja -arvioijien suorittamat palvelut, joihin sisältyvät omaisuuden tutkiminen sekä neuvottelut vahinkojen suuruuden määrittämiseksi. Veroviranomaiset katsovat näin ollen, että koska korvaushakemusten käsittely- ja ratkaisutoiminta, jota edustajayhtiöt ja Coris International suorittavat Uniqalle, vastaa Yhdistyneessä kuningaskunnassa nimellä ”Services of loss adjusters” kutsuttuja palveluja, kyseiset palvelut kuuluvat luokkaan ”muut vastaavat palvelut” ja niiden suorituspaikka on Romania.
- 18 Valittaja vetoaa lainvastaisuusväitteidensä tueksi siihen, että sen edustajien suorittamat palvelut eivät kuulu ”muihin vastaaviin palveluihin”, joihin verokoodeksin 133 §:n 2 momentin g alakohdan 5 alakohdassa säädetyssä poikkeuksessa viitataan, ja että tämän vuoksi on sovellettava verokoodeksin 133 §:n 1 momentissa säädettyä sääntöä, koska palvelujen suorituspaikka on ulkomailla eikä Romaniassa vastoin veroviranomaisen virheellistä kantaa, joka on johtanut siihen, että näistä palveluista on lainvastaaisesti kannettu arvonlisävero.
- 19 Valittaja katsoo lisäksi, että veroviranomaisten päättely on virheellistä, koska sen edustajien suorittamat palvelut ovat paljon monitahoisempia kuin omaisuuden tutkiminen vahinkojen toteamiseksi ja niistä neuvottelemiseksi. Edustajayhtiöiden ja Coris Internationalin suorittamat palvelut eivät siten rajoitu pelkkään onnettomuuden tutkimiseen ja vahingon arviointiin, mikä on pikemminkin vahinkoarvioijalle ominaista toimintaa, vaan ne edellyttävät, että suoritetaan joukko palveluja, jotka muodostavat yhteensovitetun valikoiman, joka alkaa vahinkoasian käsittelyn aloittamisesta ja joka joissakin tapauksissa voi johtaa jopa vahingon määrän vastattavaksi ottamiseen.
- 20 Vaikka vahinkojen tutkimista ja arviointia koskevat palvelut, joihin veroviranomaiset viittaavat, sisältyvät Uniqan edustajien suorittamiin palveluihin, ne ovat siten vain osa edustajayhtiöiden tai Coris Internationalin harjoittaman toiminnan muodostamaa monitahoista kokonaisuutta, joten olisi yksinkertaistettua ja siten lainvastaista samastaa ne vahinkotarkastuspalveluihin.
- 21 Uniqan edustajilta hankkimia palveluja ei näin ollen voida sisällyttää konsulttien/lakimiesten/insinöörien tai edes vahinkoarvioijien suorittamien vastaavien palvelujen luokkaan, koska kyse on todellisista korvaushakemusten käsittely- ja ratkaisupalveluista, jotka eivät sisälly malliin, jonka lainsäätäjä on ottanut huomioon säätäessään palvelujen suorittamispaikkaa koskevasta poikkeuksesta.

Yhteenveto ennakkoratkaisupyyntöjen perusteluista

- 22 Asiaa käsittelevän tuomioistuimen on Uniqan valitusta tutkiessaan ratkaistava, mikä on edustajayhtiöiden vakuutusyhtiölle suorittamien vahingonselvityspalvelujen oikeudellinen luonne. Înalta Curte katsoo, että on tulkittava yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY 46 ja 59 artiklan säännöksiä sen määrittämiseksi, kuuluvatko edustajayhtiöiden vakuutusyhtiölle sen nimissä ja lukuun suorittamat vahingonselvityspalvelut konsulttien, insinöörien, tutkimuslaitosten, lakimiesten ja tilintarkastajien sekä kirjanpitäjien palvelujen ja muiden vastaavien palvelujen sekä automaattisen tietojenkäsittelyn ja tiedon luovutuksen luokkaan, jolloin kyseisiin palveluihin voitaisiin soveltaa palvelujen suorituspaikkaa koskevasta pääsäännöstä säädettyä poikkeusta.
- 23 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin muistuttaa, että osa palveluista, jotka ovat tämän asian kohteena ja jotka on verotettu Romanian alueella, on suoritettu moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavaa vakuutusta koskevien jäsenvaltioiden lainsäädäntöjen lähentämisestä ja neuvoston direktiivien 73/239/ETY ja 88/357/ETY muuttamisesta (Neljäs liikennevakuutusdirektiivi) annetun direktiivin 2000/26/EY mukaisesti. Tämän lainsäädännön perusteella on tehty tässä asiassa verotarkastuksen kohteena olleet korvaushakemusten ratkaisemista koskevat kahdenväliset yhteistyösopimukset, joiden perusteella korvausedustajalla on valtuus ja velvollisuus käsitellä korvaushakemus sovellettavien säännösten ja vahinkojen määrittelemistä koskevien käytäntöjen mukaisesti liikennevakuutusyhtiön edun mukaisesti.
- 24 Council of Bureauxin sisäisten sääntöjen 5 artiklan määräyksistä ilmenee, että edustajayhtiöillä on oikeus pyytää erityisesti vakuutusyhtiöltä käsittelymaksuja korvaamaan kaikki muut kulut laskettuina Council of Bureauxin hyväksymien sääntöjen mukaisesti. Tällainen käsittelymaksu liittyy palveluihin, joita suoritetaan liikennevakuutusyhtiön hyväksi vahinkoasioiden tutkimiseksi, ja palvelujen suorittajan päätöksentekotoiminta on alisteinen sille tavoitteelle, että palvelut suoritetaan sopimuspuolten tekemän sopimuksen perusteella niiden vastaanottajana olevan vakuutusyhtiön nimissä ja lukuun sille mahdollisimman edullisella tavalla niin, että noudatetaan sovellettavaa lakia.
- 25 Käsiteltävässä asiassa kyse on siis korvaushakemusten käsittelemisestä ja ratkaisemisesta muodostuvista monitahoisista palveluista, joita edustajayhtiöt suorittavat ja joihin sisältyy lukuisia toimintoja, joita on käsiteltävä yhtenä kokonaisuutena.
- 26 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin viittaa Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön ja toteaa, että direktiivin 2006/112/EY 59 artiklassa käytetty ilmaisu ”muut vastaavat palvelut” ei koske ammatteja kuten lakimiehen, konsultin, tilintarkastajan ja kirjanpitäjän tai insinöörin ammattia vaan yksinomaan palvelujen suorituksia. Ilmaisun ”muut vastaavat palvelut” ei viittaa mihinkään direktiivissä mainituille eri toiminnoille yhteiseen tekijään vaan

palveluihin, jotka vastaavat kutakin näistä toiminnoista erikseen tarkasteltuina. Koska unionin oikeuskäytäntö ei siten ole riittävän täsmällinen, jotta tässä asiassa esiin noussut oikeuskysymys voitaisiin ratkaista vaaditulla selvyydellä, Înalta Curte katsoo, että asia on saatettava unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi, jotta se tulkitsisi arvonlisäverodirektiivin säännöksiä.

- 27 Tässä asiassa esiin noussutta oikeuskysymystä ei ole käsitelty edes asiassa C-40/15, Aspiro, jossa unionin tuomioistuin on analysoinut edustajayhtiöiden suorittamiin palveluihin sovellettavaa verokohtelua arvonlisäverodirektiivin valossa ja todennut, että nämä palvelut kuuluvat arvonlisäveron soveltamisalaan, koska niitä ei ole vapautettu verosta. Unionin tuomioistuin on siten tarkastellut myös edustajayhtiöiden suorittamien palvelujen oikeudellista luonnetta, mutta käsiteltävässä asiassa esiin nousee kysymys, kuuluvatko nämä palvelut arvonlisäverodirektiivin 59 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettujen vastaavien palvelujen luokkaan. Kun tämä kysymys on ratkaistu, ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin pystyy määrittämään täsmällisesti, mikä on niiden verotuspaikka arvonlisäverotuksessa.