Sprawa C-820/21

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Data wpływu:

28 grudnia 2021 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Administratiwen syd Sofija-grad (Bułgaria)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

9 grudnia 2021 r.

Strona skarżąca:

Vinal AD

Strona przeciwna:

Direktor na Agencija „Mitnici”

P O S T A N O W I E N I E

[…] Administratiwen syd Sofija-grad (sąd administracyjny dla miasta Sofia), Wydział pierwszy 64

[…] rozpatrując sprawę nr **2001** […] […], w celu wydania orzeczenia uwzględnił, co następuje:

Postępowanie w sprawie wszczęto na podstawie skargi wniesionej przez spółkę „Vinal” AD […] na decyzję nr P-142/32-45441/11.2.2020 r. wydaną przez Direktor na Agencija „Mitnici” (dyrektora urzędu celnego), w której cofnięto zezwolenie nr 128 na zarządzanie składem podatkowym prowadzonym w celu produkcji i składowania wyrobów akcyzowych, z numerem identyfikacyjnym uprawnionego prowadzącego skład podatkowy nr BGNCA00046000 i

numerem identyfikacyjnym składu podatkowego BGNCA00046001, z adresem składu w mieście Łowecz […].

We wniosku złożonym na posiedzeniu sądu w dniu 23.2.2021 r. spółka „Vinal” AD wniosła o skierowanie odesłania prejudycjalnego dotyczącego wykładni art. 7

DOKUMENT ROBOCZY

ust. 2 dyrektywy Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, a także zgodnej z art. 16 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE wykładni art. 53 ust. 3 w związku z art. 53 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 53 ust. 1 pkt 3, art. 47 ust. 1 pkt 5 i art. 112 Zakon za akcizite i danycznite składowe (ustawy o podatku akcyzowym i składach podatkowych, zwanej dalej „ZADS").

Strona skarżąca twierdzi, że w celu rozstrzygnięcia sporu w niniejszej sprawie niezbędne jest przeprowadzenie wykładni prawa Unii, a w szczególności art. 7 ust. 2 dyrektywy 2008/118/WE; art. 16 ust. 1 i art. 16 ust. 2 lit. b) i e) tej dyrektywy i zgodności art. 53 ust. 3 w związku z art. 53 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 53 ust. 1 pkt 3, art. 47 ust. 1 pkt 5 i art. 112 ZADS.

Strona przeciwna, Direktor na Agencija „Mitnici", kwestionuje ów wniosek. Twierdzi, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia wykładni. Artykuł 7 i 16 dyrektywy są jasne i jednoznaczne; nie istnieje niezgodność z przepisami krajowymi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE każde państwo członkowskie określa własne przepisy dotyczące produkcji, przetwarzania i przechowywania wyrobów akcyzowych, w tym przy uwzględnieniu zapobiegania ewentualnemu uchylaniu się od opodatkowania i nadużyciom. W wykonaniu tego uprawnienia ustanowiono szczegółowe przepisy.

Tutejszy skład orzekający Administrativen syd Sofija-grad jest zdania, że żądanie skierowania odesłania prejudycjalnego jest częściowo zasadne. Z powyższych względów jest zdania, że należy skierować do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w przedmiocie wykładni przepisów prawa Unii mających zastosowanie w niniejszej sprawie.

Część zadanych przez stronę skarżącą pytań (w pkt 6–9) nie mogłoby być rozpatrywanych w tym postępowaniu, biorąc pod uwagę, że zakończyło się już postępowanie dotyczące zaskarżenia postanowienia o ukaraniu, a także postępowanie, w którym wydano decyzję zapadłą w wyniku kontroli podatkowej określającą obowiązki strony skarżącej w zakresie podatku akcyzowego.

Równocześnie sąd jest jednak zdania, że należy zadać drugą część pytań, stwierdzając, że należy je przeformułować. Są to pytania dotyczące tego: czy ustanowione warunki uzyskania i, odpowiednio, cofnięcia zezwolenia obowiązują bezterminowo; czy naliczanie i pobór podatku akcyzowego muszą być zgodne z podstawowymi celami dyrektywy, a w szczególności z celami związanymi z zabezpieczeniem; zakazu dyskryminacji.

Sąd sformułował pytanie prejudycjalne w następujący sposób:

Jak należy interpretować art. 16 ust. 1 dyrektywy Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylającej dyrektywę 92/12/EWG, w części, w której przewidziano w nim, że zezwolenie na otwarcie i prowadzenie składu podatkowego jest wydawane na

DOKUMENT ROBOCZY

warunkach, jakie organy mają prawo określić w celu zapobiegania wszelkim ewentualnym przypadkom uchylania się od opodatkowania lub nadużyciom; jaka powinna być treść tych warunków, przy uwzględnieniu konieczności osiągnięcia celów związanych z zapobieganiem przypadkom uchylania się od opodatkowania lub nadużyciom?

Jak należy interpretować zakaz dyskryminacji określony w motywie 10 preambuły dyrektywy 2008/118/WE?

Jak należy interpretować wskazane przepisy i czy powinny one być interpretowane w ten sposób, że przyznano w nich prawną możliwość określenia w prawie krajowym przepisów takich jak przepisy zawarte w art. 53 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 47 ust. 1 pkt 5 ZADS w zakresie, w jakim w tych ostatnich przepisach przewidziano cofnięcie zezwolenia bezwarunkowo, na przyszłość, bezterminowo i bez ograniczenia w czasie – obok kary nałożonej już za ten sam czyn?

I. Strony w sprawie

1. Strona skarżąca – spółka „Vinal” AD […], z siedzibą i adresem zarządu w mieście Sofia, […]

2. Strona przeciwna – Direktor na Agencija „Mitnici”

II. Przedmiot sprawy

Sprawę wszczęto na podstawie skargi spółki „Vinal” AD […] na decyzję nr P-142/32-45441/11.2.2020 r. Direktor na Agencija „Mitnici”, w której cofnięto zezwolenie nr 128 na zarządzanie składem podatkowym, produkcję i składowanie wyrobów akcyzowych, z numerem identyfikacyjnym uprawnionego prowadzącego skład podatkowy nr BGNCA00046000 i numerem identyfikacyjnym składu podatkowego BGNCA00046001, z adresem składu w mieście Łowecz […].

III. Okoliczności faktyczne sporu i stanowiska stron

Spółka „Vinal” AD była uprawnionym prowadzącym skład podatkowy w rozumieniu art. 4 pkt 2 ZADS – podmiotem, który zgodnie z przepisami ZADS ma zezwolenie na produkcję lub składowanie, odbieranie i wysyłanie wyrobów akcyzowych w procedurze zawieszenia poboru akcyzy.

Zgodnie z udzielonym zezwoleniem czynnościami, na których wykonywanie w składzie podatkowym zezwolono, są: fermentacja, kupażowanie i dojrzewanie win z winogron i owoców, gotowanie materiałów na wino, wino i przecier owocowy, produkcja, dojrzewanie i kupażowanie rakii z winogron i owoców, produkcja wódki i ginu, produkcja destylatów i pośrednich produktów z wina i owoców,

DOKUMENT ROBOCZY

produkcja brandy, wermutów i likierów, sporządzanie mieszanek substancji zapachowych i ekstraktów z owoców i ziół, które będą wykorzystywane do produkcji win aromatyzowanych – białych, czerwonych i różowych.

Decyzją nr P-142/32-45441/11.2.2020 r. Direktor na Agencija „Mitnici" cofnął zezwolenie nr 128 na zarządzanie składem podatkowym w celu produkcji i składowania wyrobów akcyzowych, z numerem identyfikacyjnym uprawnionego prowadzącego skład podatkowy nr BGNCA00046000 i numerem identyfikacyjnym składu podatkowego BGNCA00046001, z adresem składu w mieście Łowecz […] ze względu na wydanie przez Administratiwen syd – Plewen (sąd administracyjny w mieście Plewen) prawomocnego wyroku nr 37/16.1.2020 r.

W wyroku nr 37/16.1.2020 r. Administratiwen syd – Plewen utrzymał w mocy postanowienie o ukaraniu nr 318/24.1.2018 r. wydane przez Naczałnik na Mintnica Swisztow (naczelnika urzędu celnego w mieście Swisztow), w którym nałożono na spółkę „Vinal" AD […] karę pieniężną w wysokości 248 978 BGN. Wyrok sądu jest prawomocny.

Ustalono, że wobec spółki „Vinal" AD zarządzono kontrolę w nakazie przeprowadzenia kontroli nr BG005800-PK24-P1/18.04.2017 r. wydanym przez Naczałnik na Mintnica Stoliczna (naczelnika stołecznego urzędu celnego). W postępowaniu tym przeprowadzono kontrolę faktycznych ilości towarów akcyzowych znajdujących się w składzie podatkowym spółki „Vinal" AD, w okresie od dnia 3.5.2017 r. do dnia 10.5.2017 r. Rezultaty kontroli udokumentowano w protokołach z przeprowadzenia kontroli nr 492/03.05.2017 r., 503/04.05.2017 r., 510/05.05.2017 r., 516/09.05.2017 r. i 523/10.05.2017 r. Zmierzono ilości cieczy, odpowiednio, zawartość alkoholu w poszczególnych cieczach, faktyczną temperaturę, a także przeprowadzono porównanie stężenia alkoholu w temperaturze 20°C.

W dniu 24.11.2017 r. przyjęto sprawozdanie z kontroli nr BG005800-RK24-RD/8. W dniu 22.12.2017 r. wydano decyzję zapadłą w wyniku kontroli podatkowej nr BG005800-RK24-RA8, której nie zaskarżono i która uprawomocniła się w dniu 5.1.2018 r.

W decyzji zapadłej w wyniku kontroli podatkowej nr BG 005800RK-24 RA/8 określono zobowiązanie z tytułu podatku akcyzowego w wysokości 4 261,89 BGN za okres od dnia 1.1.2012 r. do dnia 3.5.2017 r. Kontrola, w ramach której ustalono braki i wydano akt stwierdzający popełnienie naruszenia administracyjnego oraz rozpatrywane postanowienie o ukaraniu, dotyczy kolejnego okresu – od dnia 3.5.2017 r. do dnia 10.05.2017 r., to jest przeprowadzone postępowanie kontrolne dało podstawę do przeprowadzenia kontroli, w ramach której ustalono braki opisane we wskazanych w sprawie protokołach.

DOKUMENT ROBOCZY

W stosunku do spółki „Vinal” AD wydano akt stwierdzający popełnienie naruszenia administracyjnego nr 88/26.07.2017 r. – ze względu na niewypełnienie obowiązków określonych w art. 43 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 84 ust. 7 i art. 20 ust. 2 pkt 8 ZADS, a mianowicie: niewypełnienie obowiązku naliczenia należnego podatku akcyzowego poprzez wystawienie dokumentu dotyczącego podatku akcyzowego w dniu 30.6.2017 r. Przyjęto, że do chwili wydania aktu uprawniony prowadzący skład podatkowy nie spełnił wymogu wystawienia dokumentów dotyczących podatku akcyzowego określonych w art. 84 ust. 1 pkt 1 ZADS, w wykonaniu wymogu określonego w art. 43 ust. 1 pkt 1 ZADS.

W dniu 24.1.2018 r. właściwy do wymierzenia kary organ celny wydał postanowienie o ukaraniu nr 318/2017 r. W postanowieniu tym w całości uznał opisane w akcie stwierdzającym popełnienie naruszenia administracyjnego nr 88/26.07.2017 r. okoliczności i w oparciu o dowody zgromadzone w toku kontroli przyjął, że spółka „Vinal” AD, jako uprawniony prowadzący skład podatkowy, nie wykonała obowiązków określonych w art. 43 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 84 ust. 7 i art. 20 ust. 2 pkt 8 ZADS, a mianowicie – naliczenia należnego podatku akcyzowego poprzez wystawienie dokumentu dotyczącego podatku akcyzowego w dniu 30.06.2017 r., i zakwalifikował to jako naruszenie administracyjne określone w art. 112 ust. 1 ZADS. Nałożył na tę spółkę karę administracyjną w formie „kary pieniężnej” w wysokości minimalnej przewidzianej w wypadku tego naruszenia, stanowiącej podwójną wysokość nienaliczonego podatku akcyzowego – w niniejszym wypadku karę w wysokości 248 978 BGN.

Decyzją nr P-142/32-45441/11.2.2020 r. Direktor na Agencija „Mitnici”, którą zaskarżono w niniejszym postępowaniu, cofnięto zezwolenie uprawnionego prowadzącego skład podatkowy, spółki „Vinal” AD, co pozbawiło ją możliwości wykonywania działalności jako skład podatkowy.

Strona skarżąca złożyła przed tutejszym sądem skargę na decyzję Direktor na Agencija „Mitnici”, w której wniosła o stwierdzenie nieważności tej decyzji. W skardze twierdzi, że przy ocenie zgodności ZADS należy uwzględnić „nieprawidłową” transpozycję dyrektywy 2008/118/WE, ponieważ istnieje wyjątkowe podwyższenie ingerencji państwa i administracji w działalność uprawnionych prowadzących skład podatkowy. Należy uwzględnić zalecenie Komisji z dnia 29 listopada 2000 r. w sprawie podstawowych wytycznych dotyczących zatwierdzania uprawnionych prowadzących skład podatkowy zgodnie z dyrektywą 92/12/EWG, uchyloną dyrektywą 2008/118/WE. W art. 7 tego zalecenia przewidziano, że zatwierdzenie może być tymczasowo uchylone lub uchylone w konkretnych wypadkach takich jak: niewypełnienie obowiązków wskazanych w zatwierdzeniu; niewystarczające pokrycie wymaganej gwarancji; powtórne nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów; uczestnictwo w działalności przestępczej; nadużycia podatkowe lub oszustwa.

DOKUMENT ROBOCZY

Strona przeciwna, Direktor na Agencija „Mitnici", kwestionuje skargę. Nie wskazał on konkretnego uzasadnienia dotyczącego wspomnianych powyżej twierdzeń strony skarżącej.

IV. Prawo Unii

Dyrektywa Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylająca dyrektywę 92/12/EWG.

V. Prawo Republiki Bułgarii

Zakon za akcizite i danycznite składowe (ustawa o podatku akcyzowym i składach podatkowych).

„Artykuł 4. W rozumieniu niniejszej ustawy:

2. (zmien. – DW, nr 92 z 2015 r., w mocy od dnia 1.1.2016 r.) »Uprawniony prowadzący skład podatkowy« jest podmiotem, który zgodnie z przepisami tej ustawy otrzymał zezwolenie na produkcję lub składowanie, otrzymywanie i wysyłanie wyrobów akcyzowych w procedurze zawieszenia poboru akcyzy.

3. »Skład podatkowy« jest miejscem, w którym uprawniony prowadzący skład podatkowy produkuje, składuje, odbiera i wysyła wyroby akcyzowe w procedurze zawieszenia poboru akcyzy, zgodnie z przepisami tej ustawy.

4. »Procedura zawieszenia poboru akcyzy« jest całością reguł mających zastosowanie do produkcji, składowania i przemieszczania towarów przy zawieszeniu poboru akcyzy.

17. »Powtórne« jest naruszenie popełnione w terminie jednego roku od uprawomocnienia się postanowienia o ukaraniu, na mocy którego dany podmiot był ukarany za popełnienie naruszenia tego samego rodzaju.

18. (zmien. – DW, nr 63 z 2006 r., w mocy od dnia 4.8.2006 r.) »Ciężkie« jest naruszenie, za którego popełnienie wydano prawomocne postanowienie o ukaraniu wraz z nałożeniem kary pieniężnej o wysokości ponad 15 000 BGN.

Artykuł 20. (1) Obowiązek zapłaty podatku akcyzowego powstaje w dniu dopuszczenia towarów akcyzowych do konsumpcji.

(2) Dopuszczeniem do konsumpcji jest:

[…]

8. (uzup. – DW, nr 105 z 2006 r., w mocy od dnia 1.1.2007 r., zmien. – DW, nr 54 z 2012 r., w mocy od dnia 17.7.2012 r., zmien. – DW, nr 92 z 2015 r., w

DOKUMENT ROBOCZY

mocy od dnia 1.1.2016 r.) ustalenie braków towarów, za które należna jest akcyza […];

Artykuł 43. (1) (zmien. – DW, nr 105 z 2006 r., w mocy od dnia 1.1.2007 r.) Poza wypadkami określonymi w art. 42, akcyzę naliczają:

1. (zmien. – DW, nr 109 z 2007 r., w mocy od dnia 1.1.2008 r., zmien. – DW, nr 95 z 2009 r., w mocy od dnia 1.4.2010 r., zmien. – DW, nr 54 z 2012 r., w mocy od dnia 17.7.2012 r., zmien. – DW, nr 92 z 2015 r., w mocy od dnia 1.1.2016 r.) uprawniony prowadzący skład podatkowy, podmioty określone w art. 3 ust. 1 pkt 4 i 6 i zarejestrowane podmioty określone w art. 57, art. 57b ust. 4, art. 57c i art. 58c, w dniu, w którym akcyza stała się wymagalna – poprzez wystawienie dokumentu podatkowego określonego w art. 84 ust. 1;

Artykuł 47. (1) (Poprzednie brzmienie art. 47 – DW, nr 105 z 2006 r., w mocy od dnia 1.1.2007 r.) Uprawnionym prowadzącym skład podatkowy może być podmiot, który:

[…]

4. (zmien. – DW, nr 54 z 2012 r., w mocy od dnia 17.7.2012 r., zmien. – DW, nr 101 z 2013 r., w mocy od dnia 1.1.2014 r., uzup. – DW, nr 97 z 2016 r., w mocy od dnia 1.1.2017 r.) nie ma publicznych zobowiązań pieniężnych dochodzonych przez organy celne, zobowiązań podatkowych ani zobowiązań z tytułu obowiązkowych składek na zabezpieczenie społeczne, z wyjątkiem zobowiązań wynikających z nieprawomocnych aktów i zobowiązań rozłożonych w czasie, odroczonych lub zabezpieczonych;

5. (zmien. – DW, nr 63 z 2006 r., w mocy od dnia 4.8.2006 r., uzup. – DW, nr 95 z 2009 r., w mocy od dnia 1.12.2009 r.) nie popełnił ciężkiego lub powtórnego naruszenia przepisów tej ustawy, z wyjątkiem wypadków gdy postępowanie karnoadministracyjne zakończyło się zawarciem porozumienia;

Artykuł 53. (1) Obowiązywanie zezwolenia na zarządzanie składem podatkowym kończy się:

[…]

3. w wypadku cofnięcia zezwolenia;

[…]

(2) Zezwolenie na zarządzanie składem podatkowym cofa się, gdy:

1. uprawniony prowadzący skład podatkowy przestał spełniać warunki określone w art. 47 […]

[…]

DOKUMENT ROBOCZY

(3) (zmien. – DW, nr 30 z 2006 r., w mocy od dnia 12.7.2006 r., zmien. – DW, nr 95 z 2009 r., w mocy od dnia 1.12.2009 r., uzup. – DW, nr 98 z 2018 r., w mocy od dnia 1.1.2019 r.)

d) Zezwolenie cofa się decyzją Direktor na Agencija „Mitnici", podlegającą wstępnemu wykonaniu w dniu jej wydania, chyba że sąd zarządzi inaczej.

(4) (Nowy – DW, nr 95 z 2009 r., w mocy od dnia 1.12.2009 r.) Decyzja, o której mowa w ust. 3, podlega zaskarżeniu w trybie Administratiwnoprocesualen kodeks (kodeksu postępowania administracyjnego).

Artykuł 84 ust. 7 (uzup. – DW, nr 92 z 2015 r., w mocy od dnia 1.1.2015 r., zmien. – DW, nr 98 z 2018 r., w mocy od dnia 1.1.2019 r.) Dokument dotyczący podatku akcyzowego wydaje się w dniu, w którym:

1. towary akcyzowe są dopuszczone do konsumpcji w rozumieniu art. 20 ust. 2 – w odniesieniu do każdego odbiorcy i każdego pojazdu, z wyjątkiem wypadków określonych w art. 20 ust. 2 pkt 5, 15–18;

2. ustalono braki banderoli w wypadkach określonych w art. 64 ust. 18;

[…]

Artykuł 112. (1) Jeśli podmiot mający obowiązek naliczenia akcyzy nie dokonał naliczenia, nakłada się na niego karę pieniężną w podwójnej wysokości nienaliczonej akcyzy, lecz nie poniżej 500 BGN.

[…]

Zakon za administratiwnite naruszenija i nakazanija (ustawa o naruszeniach i karach administracyjnych)

Artykuł 83. (1) (uzup. – DW, nr 15 z 1998 r., zmien. – DW, nr 69 z 2006 r.) W przypadkach przewidzianych w odpowiedniej ustawie, dekrecie, zarządzeniu Ministerskija sywet (rady ministrów) lub uchwale obsztinskija sywet (rady gminy) na osoby prawne i przedsiębiorców jednoosobowych można nałożyć karę pieniężną za niewypełnienie obowiązków wobec państwa lub gminy w ramach wykonywania działalności.

(2) Karę, o której mowa w poprzednim ustępie, nakłada się zgodnie z niniejszą ustawą, chyba że dany akt normatywny stanowi inaczej".

VI. Uzasadnienie wystąpienia z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

W art. 16 ust. 1 zdanie drugie dyrektywy 2008/118/WE przewidziano, że zezwolenie na otwarcie i prowadzenie składu podatkowego przez uprawnionego prowadzącego skład podatkowy jest wydawane na warunkach, jakie organy mają

DOKUMENT ROBOCZY

prawo określić w celu zapobiegania wszelkim ewentualnym przypadkom uchylania się od opodatkowania lub nadużyciom.

Tutejszy skład orzekający jest zdania, że niezbędne jest przeprowadzenie wykładni zakresu stosowania wspomnianego przepisu i w szczególności ustalenie, co należy rozumieć jako „ewentualne przypadki uchylania się od opodatkowania lub nadużycia".

W niniejszym wypadku w art. 53 ust. 3 w związku z art. 53 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 53 ust. 1 pkt 3 i art. 47 ust. 1 pkt 5 ZADS przewidziano cofnięcie zezwolenia w wypadku istnienia prawomocnego aktu, na mocy którego dany podmiot był już ukarany z tego względu, że mając taki obowiązek, nie naliczył akcyzy, zaś nałożono karę w podwójnej wysokości nienaliczonej akcyzy.

W niniejszym wypadku zadaje się pytanie, w jaki sposób można by osiągnąć cele związane z zapobieganiem ewentualnym przypadkom uchylania się od opodatkowania lub nadużyciom poprzez bezwarunkowe i bezterminowe cofnięcie tego zezwolenia.

Czy można przyjąć, że w niniejszym wypadku te cele mogą już być osiągnięte za pomocą przewidzianej i nałożonej już kary – w podwójnej wysokości nienaliczonej akcyzy? Czy cofnięcie zezwolenia na podstawie krajowego prawodawstwa wydaje się być nadmiernym środkiem, biorąc pod uwagę osiągnięcie celów określonych w art. 16 ust. 1 zdanie drugie oraz niemożność przyszłego wnioskowania o przywrócenie zezwolenia w wypadku spełnienia określonych warunków?

Czy należy również uwzględnić okoliczność, że cofnięcie zezwolenia jest przewidziane zawsze i bezwarunkowo jako prawny skutek wydania prawomocnego postanowienia o ukaraniu karą pieniężną, bez określenia prawnej możliwości dokonania oceny, w każdym odrębnym wypadku, czy można osiągnąć cele określone w art. 16 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE, i – po dokonaniu tej oceny – ewentualnie cofnąć zezwolenie?

Równocześnie, w art. 7 przywołanego powyżej zalecenia Komisji przewidziano, że zatwierdzenie może być tymczasowo uchylone lub uchylone w konkretnych wypadkach takich jak: niewypełnienie obowiązków wskazanych w zatwierdzeniu; niewystarczające pokrycie wymaganej gwarancji; powtórne nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów; uczestnictwo w działalności przestępczej; nadużycia podatkowe lub oszustwa.

W niniejszym wypadku, czy powiązanie cofnięcia zezwolenia z konkretnym naruszeniem – dotyczącym kwoty przekraczającej określoną wysokość nienaliczonej akcyzy – mogłoby być objęte zakresem stosowania kryteriów wskazanych we wspomnianym zaleceniu? Czy takie powiązanie może być objęte celami określonymi w art. 16 ust. 1 dyrektywy 2008/118/WE, a mianowicie celami związanymi z zapobieganiem wszelkim ewentualnym przypadkom uchylania się od opodatkowania lub nadużyciom?

DOKUMENT ROBOCZY

Zgodnie z motywem 10 preambuły dyrektywy 2008/118/WE warunki poboru i zwrotu podatków powinny być zgodne z zasadą niedyskryminacji, ponieważ mają one wpływ na właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego. W tym rozumieniu, czy art. 53 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 47 ust. 1 pkt 5 ZADS jest zgodny z zasadą niedyskryminacji określoną w motywie 10 i z przywołanymi powyżej zasadami wskazanymi w preambule dyrektywy w zakresie, w jakim w prawie krajowym przewidziano cofnięcie zezwolenia na przyszłość i bezterminowo, obok już nałożonej kary za ten sam czyn? Czy przepis ten przewiduje takie poważne skutki, mianowicie prowadzące do dyskryminacji bułgarskiej spółki w porównaniu z innymi spółkami – przy równości pozostałych warunków?

Z powyższych względów, na podstawie art. 267 akapit pierwszy lit. b) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w związku z art. 628 Grażdanski procesualen kodeks (kodeksu postępowania cywilnego) i art. 144 Administratiwnoprocesualen kodeks, a także na podstawie art. 631 Grażdanski procesualen kodeks w związku z art. 144 Administratiwnoprocesualen kodeks, Administratiwen syd Sofija-grad,

POSTANAWIA:

SKIEROWAĆ do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej następujące pytania prejudycjalne:

Jak należy interpretować art. 16 ust. 1 dyrektywy Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylającej dyrektywę 92/12/EWG, w części, w której przewidziano w nim, że zezwolenie na otwarcie i prowadzenie składu podatkowego jest wydawane na warunkach, jakie organy mają prawo określić w celu zapobiegania wszelkim ewentualnym przypadkom uchylania się od opodatkowania lub nadużyciom; jaka powinna być treść tych warunków, przy uwzględnieniu konieczności osiągnięcia celów związanych z zapobieganiem przypadkom uchylania się od opodatkowania lub nadużyciom?

Jak należy interpretować zakaz dyskryminacji określony w motywie 10 preambuły dyrektywy 2008/118/WE?

Jak należy interpretować wskazane przepisy i czy powinny one być interpretowane w ten sposób, że przyznano w nich prawną możliwość określenia w prawie krajowym przepisów takich jak przepisy zawarte w art. 53 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 47 ust. 1 pkt 5 ZADS w zakresie, w jakim w tych ostatnich przepisach przewidziano cofnięcie zezwolenia bezwarunkowo, na przyszłość, bezterminowo i bez ograniczenia w czasie – obok kary nałożonej już za ten sam czyn?

[…]

DOKUMENT ROBOCZY