

Anonymizované znenie

Preklad

C-292/24 – 1

Vec C-292/24

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

25. apríl 2024

Vnútroštátny súd:

Landgericht Frankfurt am Main

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

2. január 2024

Žalobca a navrhovateľ v odvolacom konaní:

AD

Žalovaná a odporkyňa v odvolacom konaní:

Iberia LAE SA

Landgericht Frankfurt am Main (Krajinský súd Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) 24. občianskoprávny senát

[omissis]

[omissis] [číslo spisu]

Uznesenie

vo veci

AD, [omissis] Albersweiler

– žalobca a navrhovateľ v odvolacom konaní –

[omissis]

proti

Iberia LAE SA [omissis] Madrid [omissis], Španielsko

– žalovanej a odporkyňi v odvolacom konaní –

[omissis]

Landgericht Frankfurt am Main (Krajinský súd Frankfurt nad Mohanom) – 24. občianskoprávny senát – [omissis] 2. januára 2024 rozhodol:

Konanie sa prerušuje.

Súdnemu dvoru Európskej únie sa podľa článku 267 ZFEÚ na výklad práva Únie predkladajú tieto otázky:

Je článok 31 ods. 2 druhá veta Montrealského dohovoru absolútnou prekluzívnou lehotou a má sa vykladať v tom zmysle, že reklamácia sa má podať najneskôr do 21 dní po doručení batožiny alebo sa reklamácia môže podať už pred doručením batožiny?

Odôvodnenie

Žalobca sa podľa Montrealského dohovoru domáha náhrady škody spôsobenej omeškaním v rámci leteckej cesty.

Žalobca si u žalovanej rezervoval let pre seba, svoju partnerku a ich dieťa z Frankfurtu nad Mohanom do Panama City cez Madrid na 15. decembra 2021. V dôsledku omeškania letu batožina cestujúcich do Panamy nedorazila. Žalobca 15. decembra 2021 podal oznámenie o stratenej batožine a telefonicky kontaktoval oddelenie hľadania batožiny. V kufroch sa nachádzalo hodnotné

športové oblečenie, kamerové vybavenie, pomerne nové stany, spacie vaky a podobne. Žalobca najprv posunul svoju cestu a čakal dva dni. Chýbajúcu batožinu nahradil, aby pokračoval v ceste. Žalobca najprv v kontaktnom formulári [omissis] oznámil, že do 18. decembra 2021 chce nadviazať osobný kontakt so žalovanou, inak kúpi všetko nové a bude pokračovať v ceste. K nadviazaniu kontaktu nedošlo. Až 20. decembra 2021 – po tom ako žalobca nakúpil náhradné vybavenie ako oznámil – bola batožina doručená do Panama City. Žalobca sa z vlastného a postúpeného práva spolucestujúcej partnerky a dieťaťa od žalovanej v zásade domáha nákladov za nákup náhradného vybavenia, ako aj cestovných nákladov a nákladov za náhradný let.

Amtsgericht Frankfurt am Main (Okresný súd Frankfurt nad Mohanom) žalobu rozsudkom z 30. januára 2023 zamietol. V odôvodnení Amtsgericht Frankfurt am Main (Okresný súd Frankfurt nad Mohanom) uviedol, že prekluzívna lehota podľa článku 31 ods. 2 druhej vety Montrealského dohovoru nie je zachovaná a ani nejde o prípad podľa článku 31 ods. 4 Montrealského dohovoru.

Proti rozsudku Amtsgericht (okresný súd, Nemecko) podal žalobca riadne a včasné odvolanie a aj ho riadne a včas odôvodnil. Trvá na svojom návrhu na náhradu nákladov spojených s nákupom náhradného vybavenia, cestovných nákladov a nákladov za náhradnú letenku podľa článku 19 Montrealského dohovoru. Zastáva názor, že oznámením so stanovením lehoty do 18. decembra 2021 bola (vopred) oznámená reklamácia, ktorá žalovanú dostatočným spôsobom informovala o hroziacom vzniku škody. Žalobca zastáva stanovisko, že v takomto prípade je lehota podľa článku 31 ods. 2 druhej vety Montrealského dohovoru zachovaná už oznámením o vopred podanej reklamáci. Žalovaná žalobcu odkázala najmä na „World Tracer System“. Pre žalovanú bolo dostatočne zreteľne zjavné, že po uplynutí lehoty do 18. decembra 2021 žalobca nakúpi náhradné vybavenie a dôjde k vzniku škody. Keďže žalovaná vedela o tom, že v rámci lehoty nedôjde k osobnému kontaktu so žalobcom, ani k doručeniu batožiny, žalovaná o vzniku škody v zmysle článku 31 ods. 2 druhej vety Montrealského dohovoru vedela už v tomto okamihu. Opätovné určenie lehoty po doručení batožiny nie je v prípade tejto situácie potrebné.

Žalovaná navrhuje zamietnutie odvolania a uvádza, že v súvislosti s lehotou sa podľa článku 31 ods. 2 druhej vety Montrealského dohovoru musí rešpektovať znenie predpisu. Až po doručení batožiny je pre leteckú spoločnosť možné vyhodnotiť vznik škody.

Úspech odvolania v predmetnom prípade závisí od toho, či odchylné od znenia článku 31 ods. 2 druhej vety Montrealského dohovoru s prihliadnutím na zmysel a účel predpisu sú možné vopred podané oznámenia o reklamáci.

Predmetná problematika ešte nebola z pohľadu senátu rozhodnutá súdmi vyšších stupňov. Literatúra sa otázkou možných vopred podaných oznámení o reklamáci takmer nezaobrá. Spomína sa tu len, že zmyslom a účelom povinnosti oznámenia podľa článku 31 ods. 2 druhej vety Montrealského dohovoru v prípade omeškania

je dopravcu hneď ako je to možné informovať o prípadnom uplatnení nároku, keďže má možnosť oslobodenia od zodpovednosti, ak môže preukázať, že on, jeho pracovníci a agenti vykonali všetky opatrenia, ktoré môžu byť odôvodnene požadované na zabránenie škody, alebo že z jeho alebo ich strany nebolo možné vykonať takéto opatrenia (článok 19 druhá veta Montrealského dohovoru). Na to, aby sa to dokázalo, bude chcieť [doprovca] čo možno najskôr zozbierať potrebné dokumenty atď., čo bude tým ťažšie, čím viac času prešlo od udalosti, ktorá spôsobila škodu, a bude to sotva možné, ak sa letecký dopravca o svojej prípadnej zodpovednosti dozvie až podaním žaloby (BeckOGK/Förster, 15. júla 2023, MÚ článok 31 bod 21). Vo veci samej sporná situácia sa však od týchto úvah odlišuje do tej miery, že žalovaná vďaka informácii o plánovanom nákupe náhradného vybavenia nebola po uplynutí lehoty vystavená riziku straty dôkazov, keďže už bola vopred informovaná.

To, či vopred podané oznámenie o reklamácii je podľa zmyslu a účelu článku 31 ods. 2 druhej vety Montrealského dohovoru prípustné a tým podané v stanovenej lehote, sa ako prejudiciálna otázka predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie, ktorý je na to príslušný.

[omissis]

[podpisy]